

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200876
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200876.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): C. P., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, toho času K. J., A. XXX proti manželovi, ktorý návrh nepodal: T. P., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, Veľký Dvor 12, Želiezovce, za účasti maloletého dieťaťa: U. P., M.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo C. P., rod. B., M.. XX.X.XXXX a T. P., M.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev L. Ú. Q. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého U. P., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na maloletého syna vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Styk otca s maloletým navrhla upraviť neobmedzene. Návrh zdôvodnila fyzickým a psychickým týraním zo strany manžela, jeho nezáujmom o rodinu a chod domácnosti, požívaním alkoholických nápojov.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, s návrhom v celom rozsahu súhlasil.

3. Kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu manželstva na zváženie a rozhodnutie súdu. V prípade rozvodu manželstva doporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazať platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov Styk otca so synom navrhol upraviť neobmedzene za prítomnosti matky vzhľadom k tomu, že sa už dlhšiu dobu nevideli.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka, správou obce F.Č., písomným vyjadrením manžela, správou ÚVTOS Želiezovce, potvrdením ÚPSVaR Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XX.

6. Pred uzatvorením manželstva sa účastníkom konania narodil syn U. P. dňa XX.XX.XXXX.

7. Manželka vo výpovedi uviedla, že s manželom sa spoznala v roku 2008. Manželstvo uzavreli v roku XXXX. Po uzavretí manželstva bývali v dome manželovej matky. Pre časté hádky však z tejto domácnosti museli odísť. Manžel vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Nepracoval, čo bolo zdrojom konfliktov a hádok. Do mája 2017 spoločne s manželom bývali v útulku v A.. Aj z toho zariadenia musel manžel odísť pre časté požívanie alkoholických nápojov a hádky. Od novembra 2017 je manžel vo výkone trestu odňatia slobody. Za to obdobie manželke asi dvakrát volal a raz poslal list. K manželovi už necíti lásku. Nechce zotrvať v manželskom spolužití, nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Syn U. si otca pamätá. Posledné obdobie ho však vôbec nespomína, má z neho strach. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie. Manželka nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. U.. Manžel má vyživovaciu povinnosť aj k synovi T..

8. Manžel, ktorý návrh nepodal, v písomnom vyjadrení súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Chce využiť každý deň výkonu trestu odňatia slobody na prácu, lebo má záujem zabezpečiť potrebné financie na výživu syna. Súhlasil s návrhom manželky v celom rozsahu.

9. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/38/2018-20 zo dňa 13.3.2018 boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, že maloletý U. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením minimálneho výživného a styk otca s maloletým nebol upravený. Rozsudok nie je právoplatný, otec podal odvolanie voči výške výživného. Manželia sa spoznali a udržiavali spolu vzťah od roku 2008. Počas ich vzťahu sa otcovi narodilo iné maloleté dieťa, T. P., ktorý pochádza z družného vzťahu s G. Š.. Od roku 2010 začali žiť v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome jeho matky v obci F. Č.. XX. Boli medzi nimi občasné hádky, alebo nebolo to nič vážne. Z ich spolužitia sa narodil syn U.. Zosobášili sa v roku XXXX a potom začali problémy v ich vzťahu. Od roku 2013 otec začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, prestal pracovať, chodil na brigády a mal iba občasné zamestnanie. V rodine nebolo dostatok finančných prostriedkov. Hádky medzi rodičmi vznikali z toho dôvodu, že otec od matky pýtal peniaze na alkohol. Keď mu ich matka nedala, fyzicky ju napádal. V domácnosti bola aj hliadka polície. V roku 2014 ich svokra z jej rodinného domu vyhodila. Najprv bývali v domácnosti matkinho strýka vo Vranove nad Topľou, odkiaľ museli odísť, pretože otec pil a bol hlučný, susedia sa sťažovali. Neskôr asi 2 roky bývali v podnájme v byte vo Vranove nad Topľou. Aj tam otec vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, bol hlučný. Od februára 2017 žili všetci traja v Ú. F. A.. Od mája 2017 tam žije matka sama s maloletým dieťaťom, otec musel z útulku odísť pre jeho agresivitu, hlučnosť a požívanie alkoholu. Od októbra 2017 je otec vo výkone trestu odňatia slobody v Želiezovciach kvôli neplneniu si vyživovacej povinnosti na syna T.. Príjem matky pozostáva z dávky v hmotnej núdzi 186,90 eur a prídavku na dieťa 23,68 eur. Výdavky matky - poplatok za pobyt v útulku cca 80,- eur mesačne, pôžička 32,- eur mesačne, poplatky za lieky a bežné výdavky. Maloletý U. navštevuje L. Š. F. G. W.. Je zdravý. Otca si pamätá, odmieta ho, pretože bol svedkom situácií, kedy otec matku bil.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v správe potvrdil, že C. P. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi a je poberateľkou prídavku na dieťa.

11. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že T. P. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od XX.XX.XXXX, kde je pracovne zaradený. Za obdobie roku 2018 mu bola vyplatená priemerná mesačná čistá mzda 143,31 eur.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

18. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne ne hospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletého syna a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Manželia v súdnom konaní prezentovali svoj postoj k manželstvu. Nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

19. Na čas po rozvode súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému synovi. Otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Matka zabezpečuje dieťaťu všetku potrebnú starostlivosť, preto súd zveril maloletého U. do jej osobnej starostlivosti a ota zaviazal platením výživného. Pri určení výšky výživného musí súd vychádzať z veku dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb a zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča. Otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený a jeho priemerný mesačný čistý príjem činí sumu 143,31 eur. S prihliadnutím na výšku príjmu povinného rodiča, jeho obmedzené možnosti dosahovať vyšší príjem, súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na syna vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Ide o minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové pomery. V súčasnosti minimálne výživné činí 28,08 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

20. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom súd upravil neobmedzene za prítomnosti matky, s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho vzťah k otcovi.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.