

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/164/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203207
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203207.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, T. nad J., okres P., zast.na základe plnomocenstva I. X., nar. X.XX.XXXX, bytom tamtiež, v konaní o zaplatenie 2.039,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.039,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.1.2019 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému zaplatiť sumu uvedenú vo výroku I tohto rozhodnutia v mesačných splátkach po 20 Eur vždy do 15.dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom: Mlynské nivy 1, Bratislava sa žalobou doručenu Okresnému súdu Trebišov dňa 30.8.2021 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 2.039,68 EUR Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.039,68 EUR od 26.1.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2017, na základe ktorej právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000 Eur ako bezúčelovú pôžičku a žalovaný sa zaviazal splácať ju v mesačných splátkach v sume po 37,12 Eur, a to až do zaplatenia celkovej sumy 3.563,52 Eur. Nakoľko však žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a s uznesením s výzvou, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená listinnou formou do vlastných rúk dňa 11.10.2021 a k žalobe sa nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 14.2.2022 sa dostavil otec žalovaného, I. X. starší, nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, T. nad J., ktorý súdu predložil udelenie generálnej plnej moci pre zastupovanie v konaní zo dňa 13.10.2021, vyjadrenie žalovaného k žalobe v právnej veci sp.zn. 6Csp/164/2021, potvrdenie ÚVTOS Košice - Šaca zo dňa 26.9.2018 o tom, že žalovaný bol od 20.8.2018 do 20.8.2019 vo výkone trestu odňatia slobody a ku dňu vydania potvrdenia nebol pracovne

zaradený a potvrdenie E. služby E. T., ČR, zo dňa XX.X.XXXX, že žalovaný bol od XX.X.XXXX do 12.6.2020 vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Vo vyjadrení k žalobe žalovaný potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu, ktorá je základom tohto sporu a bol mu poskytnutý bezúčelový úver, ktorý skutočne aj čerpal v uvedenej výške. Žalovaný však spochybnil doručenie oznámenia o mimoriadnom zosplatnení dlhu do jeho dispozičnej sféry z dôvodu, že viac ako dva roky bol vo výkone trestu odňatia slobody v Českej aj Slovenskej republike, ďalej namietal, že výška poskytnutého úveru a výška dohodnutej odplaty je v rozpore s dobrými mravmi a namietal tiež, že zmluva môže obsahovať neprijateľné podmienky jednostranne výhodné iba pre veriteľa. Za tým účelom navrhol, aby súd vo veci vykonal dokazovanie a žalobu zamietol. Uviedol tiež, že úver prestal splácať z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody a po jeho výkone sa dlhodobo nemohol zamestnať.

5. Na pojednávaní dňa 14.2.2022 žalovaný v zastúpení doplnil, že sa stále nevie zamestnať, pracuje iba príležitostne, preto vie žalovanú sumu splácať iba v splátkach po 20 Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci. Súd vyzval žalovaného na dokladovanie jeho majetkových pomerov v lehote do 7 dní za účelom posúdenia žiadosti splácať dlh v mesačných splátkach s tým, že v zmysle právneho posúdenia konštatoval spotrebiteľské postavenie žalovaného pri podpise zmluvy zo dňa 15.12.2017. Žalovaný zmluvu vyplnil ako fyzická osoba - zamestnanec.

6. Žalovaný v stanovenej lehote podaním doručeným súdu dňa 21.2.2022 doručil do podateľne súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba). Z uvedeného tlačiva súdu deklaroval: mesačný príjem, čistá mzda za mesiac december 2021 vo výške 452,77 Eur, za mesiac január 2022 vo výške 376,62 Eur. Žalovaný je uchádzačom o zamestnanie na ÚPSVaR od 10.12.2021. Čo sa týka jeho bytových pomerov, býva na adrese trvalého pobytu, kde vlastníkom nehnuteľností sú rodičia. Bol mu poskytnutý spotrebný úver od VÚB vo výške 6 000,- Eur, vo výške 1 000,- Eur, vo výške 9 000,- Eur, vo výške 2 000,- Eur a spotrebný úver od Českej sporiteľne vo výške 700 000,- Kč. Čo sa týka pôžičiek a úverov od iných osôb ako banky, žalovaný deklaruje pôžičku, resp. spotrebný úver od Zink Euro vo výške 3 000,- Eur. Deklaruje cestovné do zamestnania mesačne vo výške 70,- Eur a výživné vo vzťahu k synovi I. X., nar. XXXX vo výške 100,- Eur, iné výdavky, náhradu výplatného poistného plnenia Generali poisťovňa, a.s. v sume 6 165,84 Eur, ktoré spláca mesačne vo výške 107,67 Eur. Rodinný stav rozvedený. Žalovaný čestne vyhlásil, že žiadne sociálne dávky nepoberá. K tlačivu pripojil: potvrdenie ÚPSVaR TV zo dňa 16.02.2022 o tom, že žalovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.12.2021 a evidencia trvá a potvrdenie zamestnávateľa Manuvia Jobliner Central, s.r.o., IČO 776 727, za obdobie 12/2021 o čistej mzde zamestnanca vo výške 452,77 Eur, dohodu o vykonaní práce č. 2021 - 001 zamestnávateľa Manuvia Jobliner Central, s.r.o. od 15.12.2021 do 31.12.2021, ako aj od 01.01.2022 do 31.03.2022.

7. Dňa 24.2.2022 bol podaný návrh podľa § 80 ods. 1 CSP na zmenu strany sporu na strane žalobcu, z dôvodu uzavretia Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 v znení zmien a dodatkov zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. (pôvodný žalobca) na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Súd uznesením č.k. 6Csp/164/2021 - 110 zo dňa 2.3.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2022 procesnému návrhu vyhovel.

8. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami predloženými žalobcom, a to: Zmluva o úvere zo dňa 15.12.2017; Predžalobná upomienka zo dňa 28.11.2019; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.1.2019; Prehľad splátok a úhrad; Notárska zápisnica sp.zn. N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs55029/2017 zo dňa 11.12.2017; a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Zo Zmluvy o úvere zo dňa 15.12.2017 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, poskytol žalovanému tzv. bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000 Eur, ktorý mal žalovaný splácať v mesačných splátkach vždy do 20. - teho dňa v mesiaci po 37,12 Eur, a to až do zaplatenia celkovej sumy 3.563,52 Eur. Nakoľko však žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Medzi stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 17,46 %, RPMN bolo určené vo výške 17,46 % pri priemernej hodnote RPMN vo výške 12,19 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 1.563,52 Eur a termín konečnej splatnosti úveru -

20.12.2025. Súčasťou Zmluvy bol aj splátkový kalendár.Z Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRI 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd konštatuje, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zanikla na základe projektu rozdelenia zlúčením, pričom nástupníckou spoločnosťou sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava.Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2018 súd konštatuje, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu nedoplatku na základe splátky splatnej v mesiaci 9/2018 v dodatočnej lehote viac ako 30 dní s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade dlhu, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Následne veriteľ úver zosplatiť.Predžalobná upomienka bola veriteľom doučovaná na adresu trvalého pobytu žalovaného, odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Veriteľ preto uplatnil tzv. fikciu doručenia v zmysle zmluvných obchodných podmienok banky.Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.1.2019 súd konštatuje, že nakoľko žalovaný dlh špecifikovaný v predžalobnej upomienke neuhradil ani v dodatočnej lehote dlhšej ako 30 dní, veriteľ úver dňa 19.1.2019 zosplatiť. Z Prehľadu splátok a úhrad súd konštatuje, že žalovaný napokon čerpal z účtu poskytnutého veriteľom sumu 2.332,52 Eur a uhradil mu sumu 299,84 Eur. Žalobca preto vyčíslil žalovanú sumu ako rozdiel poskytnutej istiny v sume 2.339,52 Eur mínus 299,84 Eur, vo výslednej sume 2.039,68 Eur s prís. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatnil.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11.Podľa ust. § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 veta druhá OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázaný vznik záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorého predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému za zmluvne dohodnutých podmienok. Tento vzťah súd vyhodnotil ako spotrebiteľský, nakoľko Zmluvu zo dňa 15.12.2017 uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba nekonajúca v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy mal súd povinnosti podrobiť predmetnú zmluvu kontrole jednak z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj kontrole z hľadiska splnenia podmienok podľa § 54 písm. a) OZ. V zmysle predmetného ustanovenia totiž premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Súd mal na základe žalobcom predložených dôkazov preukázané, že žalovaný mal poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami po 37,12 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný splátky hradil, avšak nie vždy pravidelne a nie s dodržaním úhrady do 20. toho dňa v mesiaci v zmysle zmluvného dojednanja.

25. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/202/2019 zo dňa 20.11.2020 v zmysle ktorého: „Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká ihneď dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynú ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo zákonne uplatniť - zosplatiť úver (dlh) s odkazom na ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ s tým, že „premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu“ (viď Zápisnicu z rokovania občianskoprávneho kolégia KS v Košiciach zo dňa 22.10.2020).“ V predmetnom konaní na základe vyššie uvedených skutočností mohlo prvýkrát dôjsť k uplatneniu práva dodávateľom podľa § 53 ods. 9 a 565 OZ 20.1.2019 (do 20.2.2019), t.j. po 3 mesiacoch od splatnosti tej nezaplatennej splátky žalovaným, na základe ktorej sa veriteľ dňa 19.1.2019 (s toleranciou 1 dňa) rozhodol zosplatiť celkový dlh žalovaného (t.j. splátky splatnej dňa 20.9.2018), a teda tento moment bude rozhodujúci aj pre začiatok plynutia 3 - ročnej premlčacej lehoty pre zosplatený úver. Nakoľko v predmetnom konaní bola žaloba žalobcom podaná dňa 30.8.2021, súd v zmysle vyššie prezentovaného právneho názoru nepovažoval nárok žalobcu za premlčaný a zároveň mohol konštatovať, že žalobca pri mimoriadnom zosplatení dlhu dodržal ustanovenie § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.

26. Súd tiež preskúmal Zmluvu zo dňa 15.12.2017 z hľadiska splnenia podmienok podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že obsahovala všetky náležitosti podľa § 9 cit. zákona. Súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, pričom výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Takto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo žalobcom špecifikovanej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Súd sa ďalej zaoberal žiadosťou žalovaného o možnosť splácať priznanú sumu v splátkach, a to na základe vyhodnotenia jeho aktuálnych majetkových pomerov. Vypočítal, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovaný mesačne vykazuje príjem v rozmedzí cca od 370 do 452 Eur a po odpočítaní priznaných nákladov mu mesačne zostane na živobytie 100 Eur. Sám žalovaný však súhlasil iba so splátkou vo výške 30 Eur mesačne, berúc do úvahy jeho aktuálnu finančnú situáciu a rozhodnutia vo veci 6Csp/159/2021 a 6Csp/163/2021 vyhlásené súdom v totožný deň, ako v právnej veci 6Csp/164/2021.

28. Procesná úprava ako hlavné (prioritné) pravidlo určuje, že v prípade povinnosti uloženej súdom je túto povinný subjekt splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výnimka z tejto zásady je založená na vlastnej úvahe súdu, že pokiaľ sa jedná o peňažné plnenie, nemusí byť zaplatené do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ale v dlhšej lehote. Za takúto dlhšiu lehotu je pritom nad akúkoľvek pochybnosť potrebné považovať, i napriek výslovnému zneniu § 232 ods. 3 posledná veta CSP, tiež plnenie vo forme splátok. Ani určenie povinnosti plniť v splátkach totiž fakticky nepredstavuje nič iné, ako len spôsob vyjadrenia dlhšej lehoty na plnenie, ktorý i keď zákon priamo neupravuje, výslovne s ním § 232 ods. 4 CSP a zodpovedá tiež účelu a zmyslu oprávnenia súdu určiť dlhšiu lehotu naplnenie, ktorým je zmiernenie ťaživého dopadu okamžitého a jednorazového plnenia na osobu zaviazanú povinnosťou plniť. Len výnimočne v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu ako zákonom určenú lehotu na plnenie. Každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú výhodu povinného (dlžníka), ktorá však nesmie neprímerane zasahovať do právoplatne priznaných práv oprávneného (veriteľa). Ten totiž má vždy zaručené právo na uspokojenie priznaných nárokov v narušených súkromnoprávných vzťahoch. Z tohto hľadiska ide o zabezpečenie a realizáciu práva na súdnu ochranu oprávneného a zákonných záruk na definitívnu nápravu narušeného právneho vzťahu. Uvedená výhoda povinného musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci je vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či sa má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhoda splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, žalovaným prejavovaná snaha o plnenie záväzku počas konania, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie sa v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. Pritom je potrebné zohľadniť, že výška splátok musí odrážať nie len osobné pomery žalovaného ale tiež zodpovedať výške priznaného plnenia tak, aby k uspokojeniu žalobcu došlo v primeranej dobe. V opačnom prípade by došlo k narušeniu vyváženosti záujmov oboch účastníkov v smere faktického popretia právoplatne priznaných práv či k možnému vzniku inej ujmy na oprávnených záujmoch žalobcu (rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo 116/2012 zo dňa 18.03.2013).

29. V zmysle uvedeného súd zhodnotil, že možnosť žalovaného splácať sumu priznanú žalobcovi vo výške, ktorú sám navrhol, je vzhľadom na 1/jeho finančnú situáciu 2/pôvodnú dohodnutú mesačnú splátku úveru a výšku úveru a 3/zabezpečenie veriteľa formou vyslovenia hrozby straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky a predovšetkým 4/ vzhľadom na splátky určené súčasne v rozhodnutí 6Csp/159/2021 a 6Csp/163/20214, adekvátne.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy

na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.