

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213398  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717213398.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Y., zastúpeného W. Z. Y. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Y., t.č. bytom A. XX, XXX XX N. J., Č. B. a otca N. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. Y. Ž., t.č. bytom J. XXXX, XXX XX L., Č. B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého R.Y. R., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen návrhom podaným 21.12.2017 požiadal súd o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého R. R., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého nedokážu zabezpečiť riadne starostlivosť o maloletého, pričom obidvaja rodičia žijú v Č. B..

2. Maloletý R. R. bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia dňa 29.9.2017 dočasne umiestnený do Detského domova Z. N., kde sa doteraz aj nachádza.

3. Obidvaja rodičia maloletého R. boli vypočutí dožiadanými súdmi v Č. B.. Nesúhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého R..

4. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/7/2017 bolo zistené, že maloletý R. R. bol uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sp.zn. 15P/7/2017-10 zo dňa 26.9.2017, právoplatným od 15.12.2017 dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, E. Č.. X, Z. N..

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/31/2016 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 5P/31/2016-97 zo dňa 21.5.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého R. R., V. R., nar. XX.XX.XXXX a N. R., rod. C., nar. X.X.XXXX rozvedené. Maloletý R. bol ponechaný na čas po rozvode manželstva rodičov v ústavnej starostlivosti Detského domova, E. Č.. X, Z. N.. Obidvom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť, matke V. R. vo výške 30 Eur mesačne a otcovi N. R. vo výške 70 Eur mesačne s tým, že počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sú povinní toto výživné platiť na účet Detského domova, E.Z. X, Z. N..

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. V tomto prípade konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého R. začalo skôr.

8. Súd preto konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletého R. R., vedenej pod sp.zn. 11P/26/2017 zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 CSP)