

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618010086.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného P. Q., nar. XXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.07.2018, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

P. Q. , narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom P. P.,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v R. a R. G.,

je v i n n ý , že :

obžalovaný v čase asi od 18.00 hodiny dňa 18.02.2017 do 10.00 hodiny dňa 19.02.2017 v obci Orešany, okres Topoľčany, neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu č. 129, ktorého vlastníkom je H. Y. takým spôsobom, že nezisteným spôsobom roztrhol reťaz zabezpečenú visiaticim zámkom na vstupnej bráne vedúcej do dvora, následne vstupnú bránu zvesil z pántov a položil vedľa plotu, vošiel na pozemok, prešiel až ku šope, ktorá sa nachádza vedľa domu, pričom na šope nezisteným predmetom vypáčil visiatici zámok, vošiel do šopy, kde zotrval nezistený čas, následne vnikol na dvore do odparkovaného, neuzamknutého vraku osobného motorového vozidla zn. VW Passat, bez EČ, kde posunul spolujazdcovu sedačku dozadu, sklopil operadlo do polohy ležmo a nezistený čas v ňom zotrval a následne z pozemku odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil H. Antalíkovi škodu vo výške 15,-Eur poškodením visiaticich zámkov,

t e d a :

neoprávnene vnikol do obydlija iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
t ý m s p á c h a l :

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n), k) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala dňa 13.03.2018 na P. Q. (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena e) Trestného zákona, na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2018 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena e) Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrady škody a ochranného opatrenia.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený:

trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 1T/39/2007 zo dňa 03.09.2007, bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne,

trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.11.2008 sp.zn. 2T/117/2008 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne,

trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/84/2009 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, trest uložený

trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.11.2008 sp.zn. 2T/117/2008 bol zrušený, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/62/2009 bol uznaný vinným podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Pezinok sp.zn. 2T/84/2009,

rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 4T/55/2011 zo dňa 19.10.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/5/2012 zo dňa 19.04.2012, bol uznaný vinným podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Z.z., uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 1T/39/2007 zo dňa 03.09.2007 bol zrušený,

trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/279/2012 zo dňa 03.01.2013 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace nepodmienečne,

rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/170/2013 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2, § 194 ods. 1, § 245 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne

trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/9/2016 doručený dňa 29.02.2016, bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne,

rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/19/2017 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/9/2016 bol zrušený.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaný nemá žiaden záznam.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil okolnosť podľa písm. l) - doznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval, písm. n) napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, písm. k) dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu poškodenému, z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona bola zistená príťažujúca okolnosť podľa písm. m) bol už za trestný čin odsúdený. Súd preto postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu vzhľadom na pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 3:1.

Obžalovanému súd neukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko skutok v predmetnej veci bol spáchaný dňa 18.02.2017 t.j. skôr ako bol Okresným súdom Malacky sp.zn. 3T/19/2017 vyhlásený odcudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 04.10.2017, týmto rozhodnutím bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/9/2016, ktorý bol doručený obžalovanému pred spáchaním skutku dňa 29.02.2016.

Obžalovanému súd ukladal zo zhora uvedených dôvodov samostatný trest, podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona je základná trestná sadzba vo výmere 1 rok až 5 rokov, po úprave trestnej sadzby postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona súd ukladal trest v rozsahu trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov a uložil trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.