

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417201283  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417201283.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne P. B. O., A.. XX.XX.XXXX, W. J. X. P. XX, XXX XX W. Š., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný spol. PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne P. B. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom J. X. P. XX, XXX XX W. Š. vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019145 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.12.2012.

II. Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd určuje žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, ktorou bude žalobkyňa P. B. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom J. X. P. XX, XXX XX W. Š. žiadať, aby súd rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019145 uzatvorená medzi žalobkyňou P. B. O., A.. XX.XX.XXXX a žalovaným spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o, IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava je neplatná.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.02.2017 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zo zmluvy o úvere č. 601600360 uzatvorenej medzi ňou a žalovaným dňa 31.07.2013, zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným.

2. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že žalovaný získal od žalobkyne plnenie nad rámec istín úverov prostredníctvom zrážok zo mzdy žalobkyne vykonávaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy z predmetnej zmlúv. Žalobkyňa ďalej uvádza, predmetné dohody o zrážkach zo mzdy spôsobujú značný nepomer v právach medzi spotrebiteľom a dodávateľom, v čoho dôsledku sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskom vzťahu. Namieta platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, nakoľko neboli individuálne dojednané, žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť ich obsah, takéto konanie považuje za rozpor so zmyslom a účelom prijatej právnej úpravy na ochranu práv spotrebiteľa. Dohody o zrážkach zo mzdy sú neurčitými právnymi úkonmi v zmysle ustanovenia § 551 ods. 1) Občianskeho zákonníka, nakoľko neuvádzajú výšku pohľadávky, ktorú dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujú. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy tak umožňujú postihnúť majetok spotrebiteľa v

podobe jeho mzdy aj z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. V zmysle predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy, poskytovateľ úveru alebo veriteľ sám určuje výšku dlžnej sumy, túto predkladá platiteľovi mzdy za účelom vykonávania zrážok, a to aj v prípade plnení z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Dlžník tieto zrážky nemôže priamo voči zamestnávateľovi zastaviť. Podľa žalobkyne už samotné zabezpečenie jej záväzku vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžných súm a určenia presných pravidiel predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku od poskytovateľa úveru. V súlade s uvedeným preto podľa § 325 ods.1 a ods.2 písm. b) a § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobkyňa požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia bez uloženia povinnosti žalobkyni podať žalobu vo veci samej, zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

3. Dňa 08.03.2017 rozhodol súd vo veci uznesením č. k. 9C/11/2017-37, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere č. 8500019145 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.12.2012, zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere č. 8500077351 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28.08.2014, zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa XX.XX.XXXX a zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa XX.XX.XXXX a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaný podal dňa 27.03.2017 na súd dve samostatné odvolania voči uzneseniu č. k. 9C/11/2017-37 zo dňa 08.03.2017, pričom jedno smerovalo voči rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania a druhé voči ostatným výrokom predmetného uznesenia.

5. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/271/2017-72 zo dňa 16.08.2017 tak, že uznesenie č. k. 9C/11/2017-37 zo dňa 08.03.2017 zrušil a vrátil vec Okresnému súdu na ďalšie konanie.

6. V odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „Krajský súd“) č. k. 14Co/271/2017-72 zo dňa 16.08.2017 súd vyslovil, že sa nestotožňuje s prijatým záverom okresného súdu, ktorý z obsahu predložených listinných dôkazov vyvodil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v takom znení, ako sa domáhala žalobkyňa, teda predovšetkým vo vzťahu ku všetkým predloženým dohodám o zrážkach zo mzdy. Krajský súd uviedol, že nariadeným neodkladným opatrením nebolo možné trvalo upraviť pomery v znení tak, ako sa ho žalobkyňa domáhala. Krajský súd sa vyjadril, že v danej veci nejde o neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej a nemožno prijať záver, že by išlo o totožný petit, ktorým by sa po právnej a skutkovej, no najmä formálnej stránke koncipovania petitu rozhodnutia súdu malo konzumovať sporné či spochybnené právo či povinnosť, resp. že by sa rozhodovaním vo veci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konzumoval súčasne aj právny základ a spornosť predmetu konania vo veci samej, a preto neobstojí záver súdu, že dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konzumujú dôvody prípadnej žaloby vo veci samej a účinky tohto rozhodnutia zabezpečia trvalú úpravu pomerov medzi stranami bez potreby vyvolania ďalšieho sporu. Okresný súd nebol podľa názoru Krajského súdu dôsledný pri rozhodovaní a nerešpektoval výslovné ustanovenie § 337 ods. 1 CSP, ktoré ukladá súdu v tomto prípade poučiť strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, pričom vo výroku uznesenia podľa § 337 ods. 2 CSP má súd uviesť strany a predmet konania vo veci samej.

7. Krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil (hoci len prejudiciálne) neplatnosť všetkých predložených dohôd o zrážkach zo mzdy a vzhľadom na obsah týchto dohôd by bolo možné eventuálne prijať záver o neplatnosti a nezákonnosti dojednania dohody o zrážkach zo mzdy len vo vzťahu k dohode č. 8500019145 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.12.2012 a pokiaľ ide o nezákonnosť ostatných dohôd o zrážkach zo mzdy, je súdom označená nezákonnosť dojednania, neplatnosť a neprijateľnosť týchto dohôd v rozpore s obsahom predmetných listín, pretože je zjavné, že boli zmluvnými stranami uzatvorené osobitne na samostatnej listine a neboli zakomponované ako súčasť formulárovej úverovej zmluvy, resp. Všeobecných obchodných podmienok.

8. V bode I. dohody je uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru (revolvingu). V bode II. dohody je uvedené, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. V bode III. dohody je zdôraznené poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody a to možnosť spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy vo výške uvedenej v článku V. tejto dohody. V bode VI. Dohody je špecifikovaná konkrétnym číslom zmluva o revolvingovom úvere s čiastkou v konkrétnej výške, ktorú táto dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, pričom v bode V. danej dohody o zrážkach je uvádzaná aj konkrétna výška zrážok, ktoré sa na základe danej dohody majú vykonávať a to v určitej či z dane uvedenej sume eur mesačne. Podstatné je z hľadiska individuálnosti tohto zmluvného právneho úkonu, že všetky dohody o zrážkach zo mzdy uzatvárané v roku 2014 sú formálne odčlenené od všetkých ostatných zmluvných dojednaní, dohody boli uzatvorené ku konkrétnemu spotrebiteľovi, ku konkrétnemu číslu zmluvy o úvere, sú osobitne datované a sú aj osobitne podpísané spotrebiteľom. Zásadnou skutočnosťou je že spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, pričom táto možnosť, ako aj skutočnosť, že hlavný zmluvný vzťah z revolvingového úveru nie je podmienený uzavretím tejto dohody, je v texte dohody zdôraznený na viacerých miestach. Preto nemožno mať za to, že toto zmluvné dojednanie nebolo individuálne dojednané so spotrebiteľom, pretože mal možnosť túto dohodu neprijat' a nepodpísať. Pričom platná právna úprava nevyklučuje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy aj so spotrebiteľom, za predpokladu, že takého zmluvné dojednanie bolo so spotrebiteľom aj individuálne dojednané.

9. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Podľa § 391 ods. 1 a 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

17. Okresný súd po zrušení uznesenia č. k. 9C/11/2017-37 zo dňa 08.03.2017 Krajským súdom a jeho vrátení Okresnému súdu, preskúmal všetky skutočnosti nanovo a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť len v tej miere, ktorou uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019145 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.12.2012, keďže v tomto prípade išlo o dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola individuálne dojednaná. Spotrebiteľovi nebola daná možnosť túto dohodu pri uzatváraní zmluvy odmietnuť. V Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019145 zo dňa 12.12.2012, na základe ktorej žalovaný žalobkyňu poskytol finančnú čiastku vo výške 1.020,- Eur a to konkrétne v bode II je uvedené, že sa strany dojednávajú, že uzavrujú dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto

dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobcu v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného. Z vyššie uvedených zmluvných podmienok vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019145 nebola individuálne dojednaná, ale bola súčasťou formulárovej zmluvy, a to Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019145, pričom bola podmienkou jej uzavretia, pretože žalobkyni nebola daná možnosť túto dohodu odmietnuť, a preto túto skutočnosť súd považuje za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa a je potrebné návrhu žalobkyni na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu vyhovieť.

18. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa XX.XX.XXXX a povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa XX.XX.XXXX súd v tejto časti návrh zamietol, pretože ako to konštatoval i Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/271/2017-72 zo dňa 16.08.2017, išlo dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré boli individuálne dojednané a spotrebiteľ, teda žalobkyňa, bola poučená o dôsledkoch ich uzavretia a mala možnosť ich odmietnuť, pričom táto možnosť, ako aj skutočnosť, že hlavný zmluvný vzťah z revolvingového úveru nie je podmienený uzavretím tejto dohody, je v texte dohody zdôraznený na viacerých miestach. Preto nemožno mať za to, že toto zmluvné dojednanie nebolo individuálne dojednané.

19. Okresný súd uznesením č. k. 9C/11/2017-37 zo dňa 08.03.2017 rozhodol tak, že nariadením neodkladného opatrenia trvalo upravil pomery. Krajský súd sa v uznesení č. k. 14Co/271/2017-72 zo dňa 16.08.2017 nestotožnil s názorom okresného súdu, že nariadeným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pretože neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov v tom prípade, ak nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu. Ak by nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumovalo vec samu, v tom prípade by súd neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Čo však nie je tento prípad, a preto súd uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, ktorou bude žalobkyňa P. B. O., A.. XX.XX.XXXX žiadať, aby súd rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019145 uzatvorenej medzi žalobkyňou P. B. O., A.. XX.XX.XXXX a žalovaným spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, je neplatná. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, čo v tomto prípade nie je možné dosiahnuť, a preto súd určil

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

22. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože žalobca má povinnosť podať žalobu vo veci samej a s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP o trovách konania rozhodne okresný súd až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.