

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210045
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617210045.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, R., zastúpená: Q.. Andrej Cifra, advokát, so sídlom v Lučenci, ulica J. Kráľa 5/A, proti žalovanému Endepro, s. r. o., v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpený: De minimis, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Lovinského 22, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 12. apríla 2018, č. k. 21Csp/211/2017-176, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyňi zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 900,- Eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom doručeným súdu dňa 23.03.2018 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia z dôvodu, že podala žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo tým, že plnila na úverové zmluvy viac, na čo mal žalovaný zákonný nárok. Dôvodnosť uplatneného nároku vyplýva z toho, že žalovaný zámerne zahmlieval vo svojich zmluvných formulároch skutočnú odplatu, ktorú bola povinná žalobkyňa zaplatiť. Odplata požadovaná žalovaným bola rozdelená do troch častí, a to úrok, poplatok za garantovanú službu a poplatok za hotovostný výber splátok. Služba, ktorá mala byť poskytovaná za poplatok za garantovanú službu, mala fakticky slúžiť len záujmom žalovaného, resp. sa malo jednať o plnenia, ku ktorým nikdy zo strany žalovaného nepríde, pokiaľ si klient, spotrebiteľ, plní svoje povinnosti riadne a včas. Ide o prípad fiktívnej služby, ktorá nie je nikdy poskytnutá. Výška poplatku je v každom prípade zjavne neprimeraná.

3. Tzv. odmena za hotovostné inkasovanie splátok bola pre žalovaného nástrojom na odmeňovanie svojich obchodných zástupcov a súčasne na zvýšenie efektivity výberov splátok prostredníctvom osobných návštev, spravidla raz týždenne. Žalobkyňa tak má povinnosť platiť za niečo, čo jej prináleží zo zákona v zmysle § 567 ods. 1 OZ. Podstatné u oboch označených zmluvných podmienok je to, že obchádzajú zákon, nakoľko je zjavne neprijateľné, aby žalovaný cielene uvádzal spotrebiteľov do omylu. Je potrebné aplikovať § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalovaný nesprávne uviedol v zmluvných dokumentoch výšku úroku (odplaty), taktiež údaj RPMN nezodpovedá skutočnosti v zmysle § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. Práve existencia týchto neprijateľných dojednaní má primárne za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov.

4. Taktiež poukázala na to, že spoločnosť od 18.12.2015 prestala poskytovať nové úvery a podnikateľskú činnosť reálne nevykonáva. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností bolo počas roku 2016 uzatvorených 5 regionálnych pobočiek, ku dňu 31.12.2016 fungovalo iba 6 pobočiek. Žalovaný rozpustil

sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného neustále a výrazne klesá, keď v roku 2016 ich malo byť 10 až 19. Spoločnosť vykazovala v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výške - 16 205 010,- Eur. Základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je iba 6 155 812,26 Eur. Navyše žalovaný hromadne postupuje pohľadávky na iné spoločnosti, predovšetkým v prospech skupiny K.. Žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohla efektívne zriadiť žalobkyňa záložné právo (§ 324 ods. 3 CSP), preto možno konštatovať, že u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej úspešnej žalobkyňi. Tá sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia v rozsahu 608,19 Eur istiny s úrokom z omeškania 5% za obdobie od 19.07.2017 do zaplatenia, pričom pohľadávka žalobkyne vrátane príslušenstva ku dňu 30.01.2018 predstavuje 897,83 Eur. Preto má obavu, že výkon rozhodnutia, ktorého predpokladaný úspech v tomto konaní vzhľadom na právne a skutkové okolnosti je vysoko pravdepodobný, bude po právoplatnom skončení veci ohrozený pre nedostatok majetku žalovaného.

5. Okresný súd aplikujúc § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328, § 329 ods. 1 CSP návrhu vyhovel, keď mal za osvedčené tvrdené skutočnosti žalobkyňou, keď preukázala dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, pretože má reálnu obavu dôkazne podloženú, že exekúcia voči žalovanému bude ohrozená. Z nich jednoznačne vyplýva, že žalovaný prestal poskytovať pôžičky, ukončil svoju činnosť na slovenskom trhu, žalobkyňi na predbežnú výzvu neposkytol plnenie titulom bezdôvodného obohatenia, pričom reálnu obavu podporuje aj súdom zistená skutočnosť z obchodného registra, že spoločnosť Provident Financial, s. r. o., Bratislava od 01.03.2018 vstúpila do likvidácie a od 04.04.2018 vystupuje pod obchodným menom Endepro, s. r. o., v likvidácii.

6. Proti uzneseniu sa odvolal žalovaný. Namietal, že nebolo preukázané splnenie podmienok podľa ust. § 324 ods. 3 CSP. Podľa tohto ustanovenia neodkladné opatrenie možno nariadiť iba za podmienky, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V tomto smere sa súd uspokojil s tvrdením žalobkyne, že sám žalovaný nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Súd však nezohľadnil, že záložné právo, ktoré možno zriadiť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 ods. 1 CSP, možno zriadiť nielen k nehnuteľnostiam, ale aj iným majetkovým hodnotám. S tým sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal, hoci je z verejne dostupnej účtovnej závierky žalovaného za rok 2016, pričom čoskoro bude zverejnená závierka za rok 2017, zrejme, že žalovaný majetok má.

7. Pokiaľ ide o tvrdenie, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, v skutočnosti žiadna taká obava neexistuje. Napadnuté uznesenie neodkazuje na žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnú odôvodniteľnú obavu z toho, že údajná exekúcia žalobcu by (v prípade úspechu žalobcu v konaní o veci samej) mohla byť ohrozená. Žalovaný nie je v úpadku, pretože nie je platobne neschopný a nie je ani predĺžený. Na preukázanie týchto skutočností žalovaný poukázal na svoju riadnu individuálnu účtovnú závierku za rok 2016, z ktorej vyplýva niekoľko rozhodných skutočností:

- žalovaný rozhodne nie je predĺžený pretože ku koncu účtovného obdobia 2016 hodnota majetku žalovaného bola spolu v sume 43 981 745,- Eur a hodnota všetkých záväzkov žalovaného v sume 25 286 259,- Eur (v záväzkoch sú pritom zahrnuté aj napríklad vytvorené krátkodobé rezervy v sume 6 805 829,- Eur a podobne); - žalovanému sa ekonomicky darí, keďže žalovaný ku koncu účtovného obdobia 2016 dosiahol zisk v sume 11 956 972,- Eur; - žalovaný má aj dlhodobý hmotný majetok (vrátane stavieb, hnuiteľných vecí a podobne) ocenený ku koncu účtovného obdobia 2016 v sume 3 055 659,- Eur; žalovaný tiež mal ku koncu účtovného obdobia 2016 len na účtoch v bankách sumu: 5 678 394,- Eur.;

8. Obdobné ukazovatele budú zrejme aj z individuálnej účtovnej závierky za rok 2017, ktorá bude publikovaná v najbližších dňoch. Žalovaný považoval prinajmenšom za absurdné nesprávne skutkové zistenie súdu prvej inštancie, že by údajne mohla byť ohrozená exekúcia žalovanej pohľadávky rádovo v sume 250,- Eur, čoho dôkazom je riadna individuálna účtovná závierka žalovaného za rok 2016.

9. Žalovaný ďalej namietal, že je dcérskou spoločnosťou britskej spoločnosti J. W. H. J. Limited pôsobiacou (nerátajúc Slovenskú republiku) v 12-tich štátoch a riadiacou sa nadštandardnými etickými kódexmi, ktorá svoju históriu odvodzuje ešte z roku 1880. Akcie menovaného spoločníka žalovaného sú kótované na R. A. (R. B. Z., vid'. www.R.com) a pre reputáciu celej obchodnej skupiny je neprípustné, aby sa žalovaný voči plneniu prípadných dlhov tretích osôb dopustil akéhokoľvek konania vedúceho k

neplneniu záväzkov. Pre žalovaného je preto zachovanie dobrej povesti dôležité. Žalovaný zo svojej činnosti nikdy nedal žalobcovi a napokon ani verejnosti žiaden dôvod domnievať sa, že by žalovaný mal v úmysle neplniť svoje záväzky riadne a včas (žalobca nemá žiaden dôkaz, že by si niektorý svoj záväzok žalovaný nesplnil riadne alebo včas). Práve naopak, žalovaný si všetky svoje splatné záväzky riadne a včas plní. Žalovaný vyššie poukázal na skutočnosť, že má aj dlhodobý hmotný majetok. Žalobca neosvedčil, že by žalovaný reálne vykonával akékoľvek úkony smerujúce k znižovaniu hodnoty jeho majetku. Žalovaný žiadne úkony smerujúce k znižovaniu hodnoty jeho majetku nevykonáva. V účtovnom období roku 2016 dosiahol zisk takmer 12 miliónov Eur, teda žalovaný zvyšuje hodnotu svojho majetku. Žalovaný neukončil podnikanie na území Slovenskej republiky, pričom v tomto smere nemá žiadnu právnu relevanciu, že žalovaný zracionalizoval svoje predmety podnikania, znížil počet konateľov na zákonné minimum a zrušil dozornú radu, pretože jej existencia nie je zákonnou podmienkou. Uvedené zmeny nemajú nijaký vplyv na majetkovú situáciu žalovaného a ani súd nijako nevysvetľuje aká je príčinná súvislosť medzi uvedenými zmenami a potrebou nariadiť neodkladné opatrenie. Je pravdou, že žalovaný ukončil podnikanie v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov, ale to samo o sebe nemá nič spoločné s majetkovou situáciou žalovaného. Uvedené však nemožno interpretovať tak, že by žalovaný ďalej nevykonával danú činnosť, pretože naďalej si plní všetky svoje povinnosti vyplývajúce z doposiaľ uzavretých zmluvných vzťahov, ako aj ostatné svoje povinnosti pre neho vyplývajúce z príslušných právnych predpisov. Ak by malo dôjsť k zrušeniu žalovaného a k likvidácii žalovaného, niet žiadnej zámienky predpokladať, že žalovaný chcel žalobcu ako veriteľa akokoľvek ukrátiť. Žalobcovi by sa v takom prípade poskytlo zodpovedajúce zabezpečenie. Podľa ust. § 75 ods. 3 a 4 Obchodného zákonníka spoločníkom žalovaného nemožno poskytnúť plnenie z dôvodov ich nároku na podiel na likvidačnom zostatku skôr, než sú uspokojené nároky všetkých známych veriteľov žalovaného, pričom ak je pohľadávka sporná, môže sa rozdeliť likvidačný zostatok, len ak sa veriteľovi poskytlo zodpovedajúce zabezpečenie. Súd prvej inštancie svoju obavu odôvodňuje celkom nespôsobilým argumentom, a to údajným postupovaním pohľadávok žalovaného voči svojim klientom na iné subjekty (K.). Žalovaný v rámci svojej bežnej podnikateľskej činnosti postúpil aj niektoré svoje inak nevyhnutné pohľadávky. Takéto postúpenie pohľadávok je osobitne prísne regulované aj ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaný pritom postupuje v súlade s príslušnými právnymi predpismi a vždy iba tak, aby tým zvýšil hodnotu svojho majetku. Takýmto postupom si zabezpečil dostatok likvidných prostriedkov aj z takých pohľadávok voči svojim klientom, ktoré sú inak prakticky nevyhnutné. Teda za odplatu za postúpenie pohľadávok reálne zvýši hodnotu svojho majetku, nie zníži ako sa mylne domnieva žalobca. Údajne neodkladné opatrenie spĺňa aj požiadavku princípu proporcionality. Je v tomto ohľade dôležité, že právny zástupca žalobcu podal voči žalovanému veľké množstvo návrhov na nariadenie obdobných neodkladných opatrení. Pokiaľ by súdy pri takýchto hromadných podaniach bez ďalšieho vždy nariadili žalovanému skladať do úschovy sumu akú žalobcovia, súc oslobodení od súdnych poplatkov, požadujú, tak spolu by išlo o značné množstvo finančných prostriedkov, ktorých obmedzenie s ich nakladaním predstavuje už výraznú a navyše nedôvodnú ujmu na strane žalovaného. Argument súdu preto nie je úplný.

10. Napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konkrétne súd nesprávne posúdil povinné kumulatívne splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom ani len jedna takáto podmienka splnená nebola. Pred nariadením neodkladného opatrenia bol okresný súd povinný posúdiť, či sú kumulatívne splnené tieto podmienky. Súd prvej inštancie dôvodí len tým, že je vraj daná obava z ohrozenia (hypotetickej) exekúcie. Súd v tomto prípade nesprávne posúdil splnenie tejto podmienky, nielen preto že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ale aj preto, že nesprávne právne posúdil právnu úpravu v kontexte všetkých okolností, ktoré hypoteticky vylučujú, aby pri subjekte akým je žalovaný existovala čo i len hypoteticky možnosť, že by v prípade, ak by aj žalobca bol úspešný vo veci samej, došlo k ohrozeniu následnej exekúcie. Navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav - táto podmienka splnená nie je, čiže splnenie tejto podmienky súd nesprávne právne a skutkovo posúdil, resp. ju dokonca opomenul zohľadniť. Nie je splnená podmienka, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (t. j. princíp proporcionality) - táto podmienka splnená nie je, čiže splnenie tejto podmienky o súd nesprávne právne a skutkovo posúdil. Nie je splnená podmienka, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle § 324 ods. 3 CSP. Vzhľadom na to, že žalovaný má majetok, je možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 ods. 1 CSP.

11. Žalovaný žiadal, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanému prizná voči žalobcovi náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100% a taktiež mu prizná náhradu trov odvolacieho konania.

12. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa. Napadnuté uznesenie žiadala potvrdiť a priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Napadnuté uznesenie považovala za správne po stránke právnej i skutkovej, nakoľko jeho vydaniu predchádzalo dostatočné zistenie skutkového stavu a náležitá aplikácia relevantných právnych predpisov. Stotožnila sa so závermi okresného súdu. Argumentáciu žalovaného považovala za nespôsobilú spochybníť správnosť napádaného uznesenia.

13. K argumentu žalovaného, že účel sledovaný neodkladným opatrením možno dosiahnuť aj opatrením zabezpečovacím, uviedla, že žalovaný sice uvádza, že má majetok, ktorý by mohol byť predmetom záložného práva zriadeného prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, avšak neuvádza, o aký konkrétny majetok ide, pričom žalobkyňa o žiadnom takom majetku vedomosť nemá. Žalovaný poukazuje iba na bližšie nešpecifikovaný majetok, pričom napríklad nepredložil žiadny list vlastníctva ohľadom vlastníctva nehnuteľností, či iný doklad o existujúcom inom majetku. Žalovaný vychádza len z neaktuálnych údajov z roku 2016.

14. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že je v dobrej ekonomickej kondícii, a že sa mu darí, údaj o vykazanom zisku za účtovné obdobie 2016 vo výške 11 956 972,- Eur nemá takú relevanciu, pokiaľ sa zoberie do úvahy, že tento údaj už bol premietnutý a zohľadnený do výšky vlastného imania, ktoré je v účtovnej závierke žalovaného za rok 2016 v hodnote - 16 205 010,- Eur.

15. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného ohľadom zachovania dobrej povinnosti a etických kódexov, podľa jej názoru žalovaný v tomto, ale aj iných konaniach postupoval v pravom opaku s tým, čo deklaruje. Aj v tomto konaní potvrdil nedostatok základného rešpektu žalovaného voči etickým princípom a voči platnému právu.

16. Na argument žalovaného, že žalobkyňa nemá žiadny dôkaz o tom, že by si žalovaný neplnil záväzky riadne a včas, uviedla, že ide o nepravdivé tvrdenie, pretože je známe, že voči žalovanému sú vedené viaceré súdne konania, v ktorých sa jeho bývalí klienti domáhajú vrátenia toho, čo žalovaný bezdôvodne prijal a nevrátil. Žalovaný neplní dobrovoľne na výzvy poškodených spotrebiteľov, neplní ani po rozhodnutiach súdov prvej inštancie, ktoré ho na plnenie zaväzujú, ale v maximálnom rozsahu využíva možnosť podávania odvolaní a všetkými dostupnými prostriedkami využíva možnosť spochybňovať a rozvracať argumenty protistrany. Takéto konania žalovaného nesvedčia o tom, že by bol naklonený možnosti plniť si svoje záväzky riadne a včas a dobrovoľne.

17. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že neodkladné opatrenie je neproporcionálne, uviedla, že žalovaný neodôvodňuje svoje tvrdenie vzťahom medzi nariadeným neodkladným opatrením, t. j. povinnosťou zložiť do úschovy 900,- Eur a vyčísleným nárokom žalobcu v danom smere, ale tým, aký dopad môže mať pre žalovaného podanie viacerých iných obdobných neodkladných opatrení. Je logické, že každá príčina má svoj následok, preto platí úmerna o tom, že čím vyšší počet prípadov porušenia spotrebiteľských predpisov zo strany žalovaného, tým vyšší počet dôvodných žalôb voči jeho osobe. Na tom nie je nič netypické, avšak vôbec to nemá nič spoločné s tým, či je nariadené neodkladné opatrenie v tomto prípade proporcionálne alebo nie. Žalovaný neposudzoval primeranosť neodkladného opatrenia vo vzťahu k tomuto konkrétnemu prípadu, ale poukazuje na viaceré iné návrhy na neodkladné opatrenia podané rôznymi osobami, z ktorých iba časť je zastúpená tým istým právnym zástupcom. Princíp proporcionality sa musí posudzovať individuálne v závislosti od toho ktorého prípadu, pričom tento princíp bol v danej veci v celom rozsahu a adekvátne rešpektovaný.

18. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na viaceré rozhodnutia, ktoré mali posúdiť nedôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, tieto rozhodnutia už nezodpovedajú aktuálnemu stavu, pretože v súčasnosti je zrejmé, že od 26.01.2018 bol okrem ďalších desiatich predmetov činnosti vymazaný z obchodného registra aj predmet činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia v rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a aktuálne má žalovaný oprávnenie už iba na vykonávanie činnosti: administratívne služby. Dňa 04.04.2018 došlo k zmene obchodného mena žalovaného z Provident Financial, s. r. o. na Endepro, s. r. o., v likvidácii. Dátum vstupu do likvidácie žalovanej

spoločnosti je 01.03.2018. V tejto súvislosti dala do pozornosti rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorými boli potvrdené uznesenia súdov prvej inštancie, ktorými bolo neodkladné opatrenie nariadené, a to 13Co/90/2018-747 zo dňa 24.04.2018, 11Co/97/2018-524 zo dňa 27.04.2018 a 17Co/100/2018 zo dňa 03.05.2018.

19. V závere uviedla, že postačujúca je už aj dôvodná obava, resp. reálna hrozba, že žalovaný podnikne také úkony, ktoré budú smerovať k zaťaženiu alebo zmareniu budúcej exekúcie. Žalobkyňa poukázala na konkrétne skutočnosti, ktoré objektívne odôvodňujú obavu z takého konania žalovaného ohľadom sťažovania žalovaného ohľadom sťažovania alebo marenia budúcej exekúcie. V tejto súvislosti na podporu svojej argumentácie poukázala na komentár k CSP C.H.BECK strana 1093, kde sa uvádza, že navrhovateľa nemožno generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Preto bude obava z ohrozenia exekúcie daná nielen pre prípady, kedy dlžník vyslovene realizoval úkony smerujúce k zaťaženiu alebo zmareniu exekúcie, ale aj pre tie prípady, kedy je osvedčená dôvodná obava, že k takýmto úkonom sťažujúcim alebo ohrozujúcim exekúciu dôjde. Za súčasného stavu, kedy žalobkyňa osvedčila, že žalovaný podnikal úkony smerujúce k zbavovaniu sa, resp. k odpredaju jeho majetku (pohľadávok) a k ukončeniu jeho podnikania, vzniká na strane žalobkyne odôvodnená obava z ohrozenia budúceho výkonu uplatnenej pohľadávky cestou exekúcie.

20. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

22. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je v celom rozsahu správne, pričom argumenty uvádzané žalovaným v odvolaní nie sú relevantné prívodiť zmenu napadnutého rozhodnutia, pričom nespochybňujú zásadným spôsobom správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu. Okresný súd sa pri rozhodovaní riadil správnymi právnymi normami, ktoré v rozhodnutí uviedol, ako aj vyložil. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby v zmysle § 132 CSP opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že exekúcia bude ohrozená, pričom hodnoverne opísala skutočnosti odôvodňujúce jej nárok. Taktiež je nepochybné, že prebieha aj konanie vo veci samej, keď počas konania okresný súd zrušil svoj rozsudok pre zmeškanie a bude konať vo veci samej. Pretože nebol dôvod na postup podľa § 327 CSP, okresný súd správne nariadil neodkladné opatrenie, keďže boli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP.

23. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 2MCdo/3/2010 z 29.07.2010). Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. v danom prípade existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobkyňa hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v zmysle § 326 ods. 1 CSP, pričom zákonom stanovená lehota na rozhodnutie napovedá, že súd nerozhoduje na základe dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strany a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zo spisu vyplynulo, že žalobkyňa pripojila výročnú správu Provident Financial, s. r. o., za rok 2016, ako aj výpis z obchodného registra, a to Okresného súdu Bratislava I, z ktorého vyplýva, že u žalovaného došlo k zmene obchodného mena na Endepro, s. r. o., Bratislava, pričom táto spoločnosť je v likvidácii s dátumom vstupu do likvidácie od 01.03.2018, ako vyplýva z výpisu z obchodného registra. Je nesporné, že v mene spoločnosti koná a podpisuje likvidátor samostatne. Spoločnosť Endepro, s. r. o., na rozdiel od spoločnosti Provident Financial, s. r. o., už nemá v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov a jediným predmetom jeho činnosti sú administratívne služby. Pri zrušení spoločnosti ide o splnenie určitých podmienok, ku ktorým podľa odvolacieho súdu žalovaný nepochybné smeruje. Ide o likvidáciu spoločnosti, resp. ukončenie podnikania, prevod majetku spoločnosti, ukončenie zmluvných vzťahov a pod. Z výročnej správy Provident Financial, s. r. o., za rok 2016 vyplýva, že spoločnosť v roku 2016 neposkytla žiadne úvery v dôsledku legislatívnych zmien v decembri 2015. Zmena legislatívy, ktorú prijal parlament bez konzultácií so zainteresovanými

spoločnosťami v decembri 2015, zásadne zmenila právny rámec pre poskytovanie spotrebných úverov. Spoločnosť prestala od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Táto skutočnosť ovplyvnila výsledky za rok 2015 a 2016, a tiež ovplyvní nastavenie súčasného obchodného modelu. V dôsledku obmedzenia podnikateľskej činnosti bolo počas roka 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. K 31.12.2016 fungovalo 6 pobočiek. Od roku 2015, kedy mala spoločnosť 276 zamestnancov, došlo k zníženiu ich počtu na konci roka 2016 na 108. Z webovej stránky spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Bratislava, vyplýva oznámenie, že spoločnosť od 18.12.2015 neposkytuje spotrebiteľské úvery. Taktiež z vyššie uvedenej výročnej správy vyplýva, že vlastné imanie je na úrovni mínusu, konkrétne -16 205 010,- Eur. V roku 2015 záporné vlastné imanie bolo vo výške 28 141 982,- Eur. Z toho vyplýva, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu jej základného imania. Žalovaný taktiež postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti, nevlastní žiaden majetok, a jeho majetkom sú iba finančné prostriedky z pohľadávok voči svojim klientom, ktorých počet je neurčitý. Z tohto možno vyvodíť obavy žalobkyne, že súčasná obmedzená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie, majetok žalovaného, nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožiteľnosti jej nároku uplatneného v spore. Z tohto pohľadu záver súdu prvej inštancie je správny. Žalobkyňa osvedčila, že konanie žalovaného smeruje k ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti na Slovensku. Celkové konanie žalovaného svedčí v prospech záveru, že v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené ide o také konanie, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku žalovaného, ktorý možno exekúciou postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Tieto skutočnosti žalobkyňa osvedčila. Z tohto dôvodu návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

24. Argumenty žalobkyne uvedené vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného odvolací súd považuje za dôvodné, pretože žalovaný namietal, že má majetok, ktorý by mohol byť predmetom záložného práva zriadeného prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 ods. 3 CSP), pričom súdu vytýka, že tieto skutočnosti neskúmal, avšak ani v odvolaní konkrétne neuviedol, o aký konkrétny majetok ide, pričom žalobkyňa uviedla, že vedomosť o takomto majetku nemá, pričom aj odvolací súd konštatuje, že ani z tvrdenia žalobcu ani iných dostupných zdrojov nevyplýva, že by bol vlastníkom takéhoto majetku. Žalovaný nepreukázal, že by bol vlastníkom budov, kde napríklad sídlili jeho prevádzky, že by vlastnil iné nehnuteľnosti, ktoré by konkretizoval. Samotný údaj o vykazanom zisku za účtovné obdobie 2016 skutočne bez ďalšieho nie je rozhodujúcim údajom, na základe ktorého by aj odvolací súd dospel k inému záveru ako okresný súd, s prihliadnutím na ďalšie ekonomické ukazovatele, ktoré treba zohľadňovať. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný v odvolaní poukazuje na to, že už je alebo by mala byť v najbližších dňoch k dispozícii účtovná závierka 2017, z ktorej by vyplynulo, že na tom spoločnosť je po ekonomickej stránke dobre a dosahuje zisky.

25. Hoci odvolanie žalovaný podával 20.04.2018, pričom uvádzal, že účtovná závierka za rok 2017 bude publikovaná v najbližších dňoch, ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu sa tak nestalo, resp. táto nebola zverejnená zákonom predpísaným spôsobom. Odvolací súd preto toto tvrdenie nepovažuje za akceptovateľné, pričom svoje tvrdenia žalovaný nijako nepreukázal, čo nasvedčuje aj tomu, že argumentácia žalobkyne v tomto smere je správna.

26. Obdobne neobstojí ani argument ohľadom proporcionality, keď skutočne žalovaný vychádza z porovnávaní jeho vzťahu ku všetkým ostatným potencionálnym klientom, resp. spotrebiteľom, ktorý voči nemu uplatňujú svoj nárok, ktorý vznikol v dôsledku porušenia právnych noriem práve žalovaným, resp. spoločnosťou Provident Financial, s. r. o.

27. Odvolací súd dopĺňa, že súd môže neodkladným opatrením poskytnúť žalobkyňi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie aj v prípade, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. V odôvodnených prípadoch nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou. Je správna argumentácia žalobkyne, že ju nemožno v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Obava z ohrozenia exekúcie je dôvodná najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Úplne postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. V rozhodovanom prípade takáto situácia nastala, čo bolo v konaní dostatočne osvedčené, pretože žalovaný nevykonáva žiadnu takú činnosť, ktorá by smerovala k riadnemu podnikaniu, pretože spoločnosť je v likvidácii, došlo

k zníženiu pobočiek ako aj k zníženiu počtu zamestnancov na minimum a z obchodného registra bola vymazaná činnosť poskytovania úverov. Postupovanie pohľadávok, resp. odpredaj nedobytných pohľadávok môže sa javiť ako dobrým ekonomickým postupom, čo sa nakoniec môže prejavíť aj v imaní spoločnosti, v konečnom dôsledku však nemožno dospieť k záveru, že by ekonomická situácia žalovaného bola taká, ako to v odvolaní naznačuje. Za určitých okolností potom realizácia úkonov s kvantitatívnym dopadom na exekuvateľný majetok môže byť dôvodom pre vyhovieť návrhu. Z tohto pohľadu aj tvrdenie žalovaného v odvolaní, že neukončil podnikanie na území Slovenskej republiky je v rozpore so skutočnosťou, keď spoločnosť je v likvidácii. Dokonca si vo svojich tvrdeniach žalovaný odporuje, keď následne poukazuje na to, že je v likvidácii. Pokiaľ žalovaný poukazuje na rozhodnutia iných krajských súdov, prípadne skoršie rozhodnutia odvolacieho súdu, dané rozhodnutie vychádza z ustálenej praxe odvolacieho súdu, na ktorý poukazuje aj žalobkyňa, keď uvádza rozhodnutia troch rozličných senátov. Rozhodujúci senát sa stotožňuje s názormi vyslovenými v týchto rozhodnutiach a v súlade s jednotnosťou rozhodovacej praxe a predvídateľnosťou rozhodnutia nedospel k iným záverom, ktoré by odôvodňovali za danej situácie, aby návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevyhovel. Z týchto dôvodov rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

28. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým súd rozhodne vo veci samej.

29. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).