

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200067  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8220200067.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: K. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, zastúpený opatrovníčkou V. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, právne zastúpený: JUDr. Tomáš Čverčko, advokát, so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice, IČO: 35 553 944 proti žalovanému: ČSOB poisťovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: MGA IURIS s. r. o., so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 233 028, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2T/181/2019 **z a m i e t a** .

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 35.518,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35.518,10 Eur od 23.10.2019 do zaplataenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a** .

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 13.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 41.786,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.10.2019 do zaplataenia titulom náhrady škody na zdraví a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že V. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XXX, H.. B., ako vodič je obvinený z prečinu „Ublíženia na zdraví“ podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a prečinu „Neposkytnutia pomoci“ podľa § 178 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že dňa 01.01.2019 v čase okolo 04:45 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. čísla: B. XXX B. po ceste III/3497 v obci Richvald, okr. Bardejov, v smere jazdy na obec Kľušovská Zábava, na priamom úseku cesty v miernom stúpaní pri rodinnom dome č. XX, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, pričom pravou prednou časťou vozidla, ktoré viedol narazil do chodca K. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, H.. B., idúceho v tom čase v smere od obce Kľušovská Zábava, po pravej strane cesty z pohľadu vodiča, ktorý pri dopravnej nehode podľa lekárskej správy utrpel zranenia vo forme trieštivej impresívnej zlomeniny lebečnej klenby temporoparietálnej vľavo, pohmoždenie mozgu, otvorenú zlomeninu predkolenia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej steny vľavo s dobou liečenia viac ako 42 dní, pričom vodič V.J. U. po dopravnej nehode, na ktorej mal ako vodič účasť neposkytol zranenému chodcovi, ktorý pri dopravnej nehode utrpel ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol

urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a pokračoval s vozidlom v jazde bez zastavenia. V uvedenej veci prebehlo vyšetrovanie na OR PZ Bardejov, ktoré uznesením zo dňa 01.01.2019 pod ČVS:ORP-1/DI-BJ-2019 vznieslo obvinenie voči osobe V. U.. Následne bola vec postúpená na základe obžaloby na Okresný súd Bardejov, ktorý vydal trestný rozkaz sp.zn. 2T/181/2019 zo dňa 13.09.2019, na základe ktorého uznal vodiča vinným za prečin ublíženia na zdraví a prečin neposkytnutia pomoci, pričom mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom ako aj zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 36 mesiacov. Aj keď vo veci bol podaný odpor a nie je právoplatne skončená, vychádza sa z dikcie Trestného poriadku, ktorá v ust. § 353 ods. 1 uvádza, že „samosudca môže bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní vydať trestný rozkaz, ak je skutkový stav spoľahlivo preukázaný vykonanými dôkazmi.“ Trestný rozkaz má tak ako meritórne rozhodnutie vo veci povahu odsudzujúceho rozsudku. V rámci vyšetrovania dopravnej nehody boli zabezpečené získané dôkazné prostriedky a to záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody, obhliadka vypátraného vozidla zn. VW GOLF, ev. čísla: B. v obci O. XXX, H.. B. ako aj samotné výsluchy svedkov, najmä V. U., z obsahu ktorých jednoznačne vyplýva, že dňa 01.01.2019 viedol motorové vozidlo v obci Richvald, kde pri jazde do mierneho kopca registroval náraz jeho vozidla do jeho pravej prednej časti, do jemu vtedy neznámej prekážky. Následkom tohto nárazu došlo k viditeľnému popraskaniu čelného skla. Následne vnímal ako niečo do čoho narazil odhodilo od jeho vozidla vpravo v smere jeho jazdy. Na takto vzniknutú situáciu v cestnej premávke V. U. žiadnym spôsobom nereagoval a v jazde pokračoval bez zastavenia ďalej do miesta trvalého bydliska. Počas tejto jazdy s vozidlom opakovane zastavil, za účelom výstupu spolucestujúcich, avšak nezisťoval dôvod poškodenia vozidla, minimálne čelného skla, napriek tomu, že na to mal vytvorené podmienky. Predmetné vyjadrenie V. U. vo vzťahu k rozsahu poškodenia ním vedeného vozidla zodpovedá aj reálnemu poškodeniu vozidla, ktoré bolo obhliadnuté po jeho vypátraní v obci Hervartov, pred rodinným domom č. XXX, kde jeho obhliadkou bolo zistené poškodenie čelného skla a pravej prednej časti vozidla, ktoré v tom čase viedol. Na základe skutočností uvedených V. U. je tak dostatočne odôvodnený záver, že V. U. sa počas vedenia vozidla plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, dôsledkom čoho spôsobil žalobcovi vyššie citované zranenia. Následok spôsobený protiprávnym konaním pri vedení motorového vozidla je značný a dotkol sa priamo zdravia žalobcu veľmi zásadným spôsobom. Pri dopravnej nehode utrpel žalobca nasledovné zranenia: šok ťažkého stupňa, pomliaždenie mozgu vpravo, komplikácie (početné preležaniny, sepsa, uroinfekcia, SIRS), pomliaždenie mozgu vľavo, krvácanie pod mozgovú obalu, krvácanie nad mozgovú obalu, zlomenina lebkovej klenby s vtlačením úlomkov, tržná rana na hlave, početné odreniny a rany na tvári, kontúzia hrudníka, kontúzia pľúc obojstranne, atelektázy (opakovane respiračná infekcia, sepsa, potreba tracheostomie, komplikácia-tracheoezofageálna fistula, umelá pľúcna ventilácia), rany na prednej brušnej stene, rany na hrudnej stene, otvorená zlomenina predkolenia vpravo liečená operáciou (komplikácia liečby - zlyhanie osteosyntézy s výmenou za sadrovú fixáciu, infekcia v oblasti vonkajšieho fixátora, prevazy), tracheostomia, tracheoezofageálna fistula s operáciou. Na základe uznesenia o pribratí znalca v rámci vyšetrovania, vyhotovil súdny znalec MUDr. I. Q. znalecký posudok č. 59/2019, v ktorom objektivizoval poškodenia zdravia. V predmetnom posudku ohodnotil bodovo poškodenie zdravia na 1050 bodov. Následne bol matkou žalobcu podaný na Okresný súd v Bardejove návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, keďže žalobcov zdravotný stav takýto postup odôvodňoval. Konajúci súd v rámci konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony nechal vyhotoviť znalecký posudok č. 67/2019 zo dňa 11.9.2019 u MUDr. I. O., ktorý vo svojich záveroch jednoznačne konštatuje, že žalobca trpí závažným organickým poškodením mozgového tkaniva s neistou prognózou ochorenia a nepravdepodobným návratom schopností pred dopravnej nehody. Znalkyňa taktiež skonštatovala, že žalobca nie je schopný chápať zmysel a dôsledky právnych úkonov a uviedla, že osobný výsluch žalobcu neodporúča pre ťažkosti s komunikáciou. S poukazom na maximálne nepriaznivý zdravotný stav žalobcu bolo preto iniciované konanie pred Sociálnou poisťovňou, ktorá uznala žalobcu plne invalidným a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovila podľa posudkového lekára od 19.12.2019 na 100 %. Vozidlo, ktorým bolo spôsobené poškodenie zdravia žalobcu, bolo v čase dopravnej nehody poistené u žalovaného, pod číslom poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Ustanovenie § 11 ods. 6 zákona 381/2001 Z.z. priamo ukladá poisťovateľovi povinnosť bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla za škodu je objektívna a nie je potrebné zavinené protiprávne konanie. Z výsledkov doterajšieho vyšetrovania je zrejmé, že žalobca bol chodcom na krajnici vozovky, kráčajúci v správnom smere, nezasahoval do jazdnej dráhy vozidiel a žiadnym spôsobom sa nespoluúčastnil na vzniku dopravnej nehody, a teda k zraneniam došlo pri prevádzkovej činnosti motorového vozidla. Z uvedených dôvodov si preto žalobca uplatnil podľa § 444 Občianskeho

zákonníka a § 5 zák. č. 437/2004 Z.z. právny nárok na jednorazové odškodnenie bolesti v rozsahu 2190 bodov, t.j. 41.786,- EUR, ktoré boli ohodnotené znaleckým posudkom o bolestnom a zaslal ich spolu s potrebnými dokladmi žalovanému výzvou zo dňa 17. júla 2019, ktorú prevzal žalovaný dňa 22.07.2019. Žalovaný vyžiadal od žalobcu na likvidáciu v auguste 2019 doplniť zdravotnú dokumentáciu, ktorú mu žalobca predložil listom zo dňa 9.8.2019, kde zároveň poukázal na objektívnu zodpovednosť. Aj napriek tomu žalovaný vyzval listom zo dňa 23.9.2019 žalobcu na predloženie právoplatného rozhodnutia polície, resp. súdu, pretože údajne až po jeho prijatí môže pristúpiť k likvidácii požadovaných nárokov, čo s poukazom na vyššie uvedené nie je pravda. Vzhľadom na to, že výzva zo dňa 17.7.2019 bola doručená žalovanému dňa 22.7.2019, má žalobca za to, že tento mal postupovať podľa vyššie cit. ustanovení, čo sa však do dnešného dňa nestalo. Trojmesačná zákonná lehota uplynula dňa 22.10.2019 a žalovaný sa tak dostal od dňa 23.10.2019 do omeškania. Má za to, že boli splnené všetky podmienky na to, aby žalovaný poistnú udalosť likvidoval v zákonnej trojmesačnej lehote v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., ktorý celkom jednoznačne uvádza, že poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti buď skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Keďže nenastala ani jedna z vyššie uvedených situácií, je žalobca nútený podať žalobu na súd a brániť svoje práva touto cestou. Zdravotný stav žalobcu vyžaduje intenzívnu celodennú starostlivosť, ktorú uhrádza jeho rodina, keďže žalobca je v kóme a odopieranie likvidácie poistnej udalosti tak dostáva žalobcu a jeho rodinu do nákladnej finančnej tiesne, pričom žalovaný udržiava nevyplatením poistného plnenia protiprávny stav.

2. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 12.06.2020, žalovaný žiadal žalobcu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že samotný žalobca uvádza, že vodič vozidla, vedením ktorého malo dôjsť k poškodeniu zdravia bol síce trestným rozkazom OS Bardejov pod č.k. 2T/181/2019-231 uznaný vinným, avšak voči tomuto podal vodič V. U. odpor a rozhodnutie o vine nie je právoplatným a teda súd, ani účastníci tohto občianskoprávneho konania nie sú neprávoplatným rozhodnutím vydanom v trestnom viazaní. Na rozdiel od žalobcu je žalovaný toho názoru, že skutkový stav nie je dostatočne preukázaný a teda, že z predložených dôkazov zodpovednosť za vznik škody bez vážnych pochybností vyvodit' nemožno. S poukazom na uvedené preto žiada žalovaný súd o prerušenie tohto konania a to až do právoplatnosti trestného konania vedeného na OS Bardejov pod sp.zn. 2T/181/2019. Zo znaleckého posudku č. 10/2019 MUDr. X. F., znalca v odbore: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, traumatológia v jeho Nálezovej časti li. 1 s odkazom na spisový materiál Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Bardejove vyplýva, že žalobca ako poškodený bol pod vplyvom alkoholických nápojov - 2,8 promile alkoholu zistených laboratórnym vyšetrením- ťažký stupeň opitosti, čo malo vplyv na nesprávnu techniku chôdze žalobcu. Žalobca ako poškodený porušil zákonnú povinnosť chodca mať na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev. Predmetná nehoda sa stala pred 5. hodinou ráno 1.1.2019, teda v zime pred svitaním, kedy vzhľadom na skorú rannú hodinu bola viditeľnosť nepochybne znížená. V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané oblečenie žalobcu (chodca): sivá mikina s kapucňou, modré tričko s bielou potlačou vpredu, čierna pánska bunda s kapucňou bez reflexných prvkov, pánske modré rifle, topánky čierno-modrej farby. Z opisu oblečenia žalobcu je zrejmé, že toto bolo tmavej farby bez reflexných prvkov. Zo zápisnice o výsluchu svedka - V. U. zo dňa 1.1.2019 o 14. hod.: Pred vrcholom kopca pri ceste nesvietilo jedno svetlo verejného osvetlenia. V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 7 k popisu obrázku č. 4: So zachytením stĺpov s verejným osvetlením je možné tvrdiť osadené svetlo na každom druhom až treťom stĺpe elektrického vedenia. Takéto osadenie svetiel verejného osvetlenia technicky nezabezpečí súvislé osvetlenie vozovky, dochádza k striedaniu osvetlených úsekov s úsekmi neosvetlenými, prípadne s osvetlenými s nedostatočnou intenzitou. V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 15: v čase zrážky sa mal chodec pohybovať v blízkosti ľavého okraja cesty. V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 24 sa uvádza: ... je pohyb neosvetleného chodca v blízkosti okraja cesty je odôvodnené označiť ako nesprávny prvok v technike jeho chôdze. V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 24 sa v Analýze možnosti zabránenia zrážke zo strany jej účastníkov uvádza: ... Tým je technicky preukázateľné tvrdenie, že

chodec z technického hľadiska mal vytvorený priestor, do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízii s uvedeným vozidlom zabrániť V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q.a, znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 24 v Analýze možnosti zabránenia zrážke zo strany jej účastníkov: ... Tým je technicky preukázateľné tvrdenie, že chodec z technického hľadiska mal vytvorený priestor, do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízii s uvedeným vozidlom zabrániť... V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 25: Ak vodič bol schopný po rozpoznaní chodca vozidlo priečne premiestniť o 26 až 35 cm, pri technicky preukázanom prekrytí obrysu vozidla a chodca v čase zrážka 80 cm, je technicky preukázateľné tvrdenie, že z rýchlosti jazdy 50 km/hod vodič VW Golf technikou vyhýbania vľavo nemal vytvorené podmienky pre zabránenie zrážke. .... na základe vykonanej simulácie pohybu vozidla a chodca je možné tvrdiť, že priestorovo bol schopný zrážke zabrániť v rýchlosti jazdy maximálne 35 km/hod. V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 27 sa uvádza: Chodec preukázateľne po dobu minimálne 16 sekúnd pred zrážkou sa pohyboval po neosvetlenom úseku cesty. Vzhľadom k tomu, že na jeho odev nebol zistený reflexný prvky a ani nebol zistený svetelný zdroj, ktorým by svoju polohu prichádzajúcemu vodičovi signalizoval, túto techniku chôdze je odôvodnené označiť ako nesprávnu techniku chôdze. Pri posudzovaní možnosti zabránenia zrážke je odôvodnené poukázať na skutočnosť, že chodec mal kvalitatívne lepšie podmienky pre včasné spozorovanie prichádzajúceho vozidla, nakoľko vozidlo bolo osvetlené a vzhľadom na voľný priestor za okrajom cesty mal vytvorený priestor pre vyhnutie sa prichádzajúcemu vozidlu a tým aj vytvoreniu podmienok pre časové zabránenie zrážke. Zvlášť, ak nehodový dej prebehol za tmy, v úseku cesty preukázateľne nebol osvetlený verejným osvetlením a taktiež vzhľadom k tomu, že on sa pohyboval ako neosvetlený objekt, ktorého odev pre včasné spozorovanie vodičom protiidúceho vozidla nebol vybavený žiadnym reflexným prvkom. Ak bude právne ustálená primeraná rýchlosť jazdy vozidla 50km/hod, potom technickou príčinou zrážky vozidla chodca s vozidlom VW Golf bude technika chôdze neosvetleného a bez reflexných prvkov sa pohybujúceho chodca z pohľadu vodiča pri pravom kraji cesty... V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 30 v odpovedi na otázku 5 sa uvádza: Aj keby vodič vozidla VW Golf plus ev. č. B. XXX B. v mieste, keď nastali podmienky pre rozpoznanie idúceho chodca z rýchlosti jazdy 50km/hod., ktorá s ohľadom na vzdialenosť ktorú primerane osvetľovali stretávacie svetlá pre zabránenie zrážke s chodcom nemal vytvorené primerané podmienky. Vzhľadom na citované ustanovenia znaleckého posudku č. 7/2019 Ing. P. Q., znalca v odbore cestná doprava, nemožno z tohto, v rozpore s tým ako žalobca uvádza, vyvodiť záver o zodpovednosti žalovaného, ba práve naopak. Mnohé ustanovenia tohto znaleckého posudku uvádzajú podstatné argumenty pre úplné vyvinenie sa žalovaného, prinajmenšom sú tu dôvody pre spoluzavinenie zo strany označeného poškodeného. Znalecký posudok dáva do pozornosti, že lepšie predpoklady na zabránenie zrážke existovali na strane chodca. Žalobca bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Žalovaný má za to, že žalobcom predložené splnomocnenie na zastupovanie v tomto konaní má vážne nedostatky. Dané plnomocnenstvo uvádza, že V. U. splnomocňuje advokátsku kanceláriu JUDr. Juraja Ferenčíka, aby ju vo všetkých veciach týkajúcich sa K. U., zastupovala ..., ktoré podpísala V. U. ako opatrovníčka. Správne však malo znieť plnomocnenstvo priamo na zastupovanie K. U., v mene ktorého konala V. U. z titulu opatrovníctva. Znalecký posudok č. 10/2019 od MUDr. X. F., znalca v odbore: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, traumatológia, v odpovedi na otázku č. 7- bodovo ohodnotiť jednotlivé zranenia poškodeného K. U. uvádza položku č. 224 - pomliaždenie mozgu vpravo - 170 bodov + zvýšenie o 50 % podľa § 9 ods. 5b - komplikácie (početné preležaniny, sepsa, uroinfekcia, SIRS)... spolu vo výške 340 bodov. V danom prípade 50 % zvýšeniu položky zodpovedá hodnota 255 bodov a nie 340 bodov ako znalec uvádza, v tejto časti je posudok zmätočný, nakoľko nie je zrejmé, či znalec ohodnotil zvýšenie danej položky 50 % a v tom prípade tomu zodpovedá 255 bodov a celkový súčet bodov je 2.105 a nie 2.190 bodov, čomu následne zodpovedá peňažne vyjadrená suma 40.164,- Eur alebo ohodnotil znalec zvýšenie položky o 100 % i keď mylne uviedol 50 %. Z opatrnosti tak žalovaný namieta vo vzťahu k položke 224 rozdiel zodpovedajúci 50 % zvýšenia, 85 bodom a to voči celkovému počtu bodov rozdiel 1.622,- Eur v neprospech žalovaného. Má za preukázané, že si v trojmesačnej lehote od oznámenia žalobcu o škodovej udalosti splnili listom zo dňa 23.09.2019 (a listom zo dňa 08.08.2019 po uplatnení nároku vo výške zo strany žalobcu zo dňa 22.07.2019) podmienku v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., a to do troch mesiacov od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov odmietnutia poskytnúť mu požadované plnenie. Zákon v tomto smere nešpecifikuje relevantný obsah tohto oznámenia. Žalovanému tak nevznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zmysle 11 ods. 8 citovaného zákona. V tejto časti žalobného návrhu by povinnosť žalovaného plniť mohla vzniknúť až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške

náhrady škody, pričom do omeškania by sa mohol žalovaný dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi výšku priznanej náhrady škody. Žalobcovi bolo z oznámenia žalovaného - list zo dňa 23.09.2019 známe, že žalovaný nepovažuje nárok poškodeného voči poisťovateľovi za preukázaný, nakoľko o vine vodiča u poisťovateľa poisteného motorového vozidla nebolo doposiaľ rozhodnuté. Žalovaný poukázal na to, že peňažná sankcia v podobe úrokov omeškania upravená v § 11 ods. 8 cit. zákona je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) v 3-mesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté; relevantné tak nie je, ako mala, resp. mohla inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Z uvedených skutkových zistení je nepochybné, že povinnosť žalobcovi zaplatiť úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. nevznikla (napr. rozsudky KS Prešov spis. zn. 8Co/321/2015, spis. zn. 800/335/2015).

3. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 18.06.2020 oznámil, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe a jej dôvodnosti. Žalovaný vo svojom podaní navrhuje prerušiť konanie až do právoplatnosti rozhodnutia konania 2T/181/2019 pred Okresným súdom v Bardejove. Ako odôvodnenie uvádza že nie je preukázaná zodpovednosť za vznik škody bez vážnych pochybností, no opomína, že v prejednávanom prípade je žaloba podaná na základe § 427 OZ, ktorého právny základ je zodpovednosť objektívna. Podmieňovanie žalovaného vyplatením poistného plnenia, resp. pokračovaním v konaní právoplatným rozsudkom v trestnom konaní sa nezakladá na princípoch zodpovednosti za škodu prevádzkovateľa, kde je zodpovednosť objektívna a nie je potrebné preukázané zavinenie. Žalovaný si je vedomý doteraz zabezpečených dôkazov v trestnom konaní, ktoré sú aj v žalobe uvedené a predložené a aj napriek tomu, že tieto dôkazy jednoznačne preukazujú priamu príčinnú súvislosť prevádzky dopravného prostriedku s poškodením zdravia žalobcu, odmieta likvidovať poistnú udalosť. Je jednoznačne preukázané, že ku škode na zdraví došlo v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou dopravného prostriedku a teda v dôsledku objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa motorového vozidla. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 32Cdo 2837/2006 ustanovenia § 427 a nasl. OZ o objektívnej zodpovednosti nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 OZ ustanovením špeciálnym, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Poškodený sa tak môže domáhať škody voči prevádzateľovi dopravného prostriedku podľa § 427 na základe objektívneho princípu (čo je prípad aj tejto podanej žaloby) a proti vodičovi dopravného prostriedku podľa § 420 na základe zodpovednosti založenej na predpokladanom zavinení. Zodpovednosť podľa § 427 ods. 1, 2 OZ je založená na osobitnej povahe prevádzky dopravných prostriedkov a na nebezpečenstve, ktoré z tejto povahy vyplýva bez toho, aby zodpovednosť za škodu bola akokoľvek podmienená ešte tým, že bola porušená nejaká právna povinnosť. V prejednávanom prípade nie je sporné, že poškodenie zdravia bolo vyvolané fyzickým kontaktom žalobcu s motorovým vozidlom žalovaného, resp. s dopravným prostriedkom a teda je jasne daná aj príčinná súvislosť medzi týmto konaním vodiča, resp. prevádzkou dopravného prostriedku a škodou. S poukazom na vyššie uvedené, preto nie je na mieste procesná obrana žalovaného, ktorá je postavená na očakávaní výsledkov trestného konania, keďže nie je potrebné na takéto rozhodnutie vyčkávať. V tejto súvislosti preto nie je potrebné ani prerušovať toto konanie, keďže výsledky trestného konania objektívnu zodpovednosť prevádzateľa dopravného prostriedku nezmenia. Otázka miery spoluzavinenia žalobcu, do akej sa podieľal na vzniku dopravnej nehody, je otázkou právnou, ale je žiaduce uviesť, že ak by orgány činné v trestnom konaní nemali zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov o tom, že nehodu spôsobil vodič vozidla, nebolo by vznesené obvinenie, ani začaté konanie pred súdom. V končenom dôsledku, aj znalecký posudok Ing. Q. poukazuje na jednoznačnú spojitosť deformácie vozidla s poškodením zdravia žalobcu. Blízkosť ľavého okraja cesty je relatívny pojem, ktorý znalec nešpecifikoval, navyše uvedená cesta nemala vyznačenú krajnicu a teda nemožno usúdiť, či sa chodec vo vzťahu k okraju vozovky pohyboval dostatočne na jej okraji. Dopravná nehoda sa stala v obci, kde je predpokladaný pohyb chodcov, čo vodič svojim spôsobom jazdy vôbec nezohľadnil, čo je konštatované aj na str. 23 predloženého znaleckého posudku. Na rovnakej strane je konštatované, že chodec sa pohyboval po ľavom okraji vozovky, čo je správny prvok v technike chôdze chodca. Samozrejme žalovaný neuviedol aj tvrdenia znalca, že okrem možnosti zabránenia zrážke žalobcom, mal takúto možnosť aj vodič vozidla, ktorý mal vytvorené podmienky na spozorovanie a teda aj na začiatok reakcie na pohyb chodca a vodič reagoval oneskorene minimálne o 1,25 sekundy na túto situáciu. Na str. 26 znalec konštatuje, že technickou príčinou zrážky chodca s vozidlom bol nesprávny prvok v technike vedenia vozidla jeho vodičom, ktorý jazdil rýchlosťou vyššou ako bola primeraná.

Akýkoľvek záver v trestnom konaní nebude mať vplyv na to, že k poškodeniu zdravia žalobcu došlo pri kontakte s dopravným prostriedkom a to odôvodňuje aplikáciu § 427 OZ. Má za to, že na takýto postup je daný zákonný dôvod a pokiaľ procesná obrana žalovaného spočíva vo vyvíňovaní vodiča argumentáciou povytáňanou z kontextu znaleckého posudku, ktorá je v rozpore s jeho záverom o technickej príčine dopravnej nehody, takáto obrana právne neobstojí. K námietke „vážnych nedostatkov plnomocenstva“ uviedol, že právny úkon sa posudzuje podľa obsahu. Z predloženého plnomocenstva je zrejmy obsah tohto úkonu, a pokiaľ by toto plnomocenstvo malo „vážne“ nedostatky, na ich odstránenie by žalobca bol vyzvaný súdom, ktorý by takúto žalobu ani neprijal z dôvodu procesných nedostatkov. V prípade potreby vie písárske chyby na žiadosť súdu odstrániť. K otázke navýšenia trvá na požadovanej položke tak, ako bolo uvedené v posudku a na objasnenie navýšenia bude v prípade pochybností navrhovať výsluch znalca MUD. F., ktorý objasní uvedenú položku a jej vyčíslenie. Rovnako tak trvá aj na požadovaných úrokoch, keďže list zo dňa 23.9.2019 je len Výzvou na predloženie právoplatného rozhodnutia súdu a nie spôsobilým vysvetlením dôvodov, pre ktoré odmietol žalovaný poskytnúť poisťné plnenie v súlade § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný vyžadovaním takéhoto rozhodnutia popiera ustanovenie § 427 OZ a objektívnu zodpovednosť prevádzateľa dopravného prostriedku. Preukaznosť nároku je z pohľadu žalobcu daná okamihom, keď je zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov na to, aby sa poisťovateľ dozvedel, že škoda na zdraví bola spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku a nie až keď je odsúdený vodič motorového vozidla. Na základe tejto premisy je postavený aj tento spor, ako aj množstvo iných sporov, ktoré poisťovne prehrávajú na súdoch len z dôvodu, že odmietajú objektívnu zodpovednosť podľa § 427 OZ. Vyjadrenie žalovaného neprináša žiadne také argumenty, ktoré by odôvodňovali zamietnutie žaloby, z toho dôvodu preto naďalej trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zdravotný stav žalobcu je vážny a každým dňom vznikajú ďalšie náklady s jeho zdravotnou starostlivosťou, ktoré rodina žalobcu nemá z čoho uhrádzať len preto, lebo si žalovaný nesprávne vykladá § 427 OZ.

4. Žalovaný v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 09.07.2020 uviedol, že vodič vozidla, vedením ktorého malo dôjsť k poškodeniu zdravia bol síce trestným rozkazom OS Bardejov pod č.k. 2T/181/2019-231 uznaný vinným, avšak voči tomuto podal vodič V. U. odpor a rozhodnutie o vine nie je právoplatným a teda súd ani účastníci tohto občianskoprávneho konania nie sú neprávoplatným rozhodnutím vydanom v trestnom viazaní. Samotný žalobca sa v žalobe odvoláva na dôkazy, ktoré plynú výlučne z trestného konania, pričom nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, ktoré by žiadal vykonať v tomto občianskoprávnom konaní. Bez dôkazov z prebiehajúceho trestnoprávneho konania by teda žalobca dôkazne neustál preukázanie príčinnej súvislosti stretu poisteného vozidla s poškodeným a vznikom škody a preto nie sú dané predpoklady zodpovednosti prevádzkovateľa podľa § 427 OZ. Žalobca žiada v tomto konaní vykonať dôkazy (predovšetkým posudky), ktoré ale nie sú dôkazmi pochádzajúcimi z tohto konania, pričom nemožno tak ako žiada žalobca, selektívne pristupovať k dôkazom pochádzajúcim z iného trestného konania a naproti tomu nebrať do úvahy, že toto konanie nebolo právoplatne ukončené. Prevádzkovateľ nepriznal a teda poprel stret vozidla s poškodeným. Nie je správne tvrdenie žalobcu, že by bola preukázaná príčinná súvislosť medzi prevádzkou označeného vozidla a škodou, práve táto otázka je predmetom neukončeného trestnoprávneho konania. Navyše v trestnoprávnom konaní sa riešia otázky potrebné pre dané konanie, ktoré nie sú v plnom rozsahu postačujúce pre účely občianskoprávneho konania. Aj tieto skutočnosti výrazne poukazujú na to, že sú tu vážne dôvody, pre ktoré je nutné toto občianskoprávne konanie prerušiť až do skončenia trestnoprávneho konania. Žalovaný je toho názoru, že skutkový stav nie je dostatočne preukázaný a teda, že z predložených dôkazov príčinnú súvislosť medzi prevádzkou a vznikom škody bez vážnych pochybností vyvodit' nemožno. S poukazom na uvedené preto žiada žalovaný súd o prerušenie tohto konania a to až do právoplatnosti trestného konania vedeného na OS Bardejov pod sp.zn. 2T/181/2019. Znalec v trestnom konaní - Ing. Ján Q. mohol zodpovedať len otázky neprávneho charakteru. V konečnom dôsledku tak len súd mohol rozhodnúť o vine v trestnoprávnej rovine. V danom prípade rozhodoval súd trestným rozkazom a teda v zjednodušenom procese bez nariadenia pojednávania vo veci. Záver súdu o vine vodiča nie je právoplatný a teda súd v občianskoprávnom konaní ním nemôže byť viazaný. Predpoklad žalobcu, že ak by orgány trestnom činné konaní nemali zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov o tom, že nehodu spôsobil vodič vozidla, nebolo by vznesené obvinenie ani začaté konanie pred súdom, je prezumpciou viny označeného škodcu a ako taký je neprípustný. Aj keby vodič v trestnoprávnej rovine bol vinný, čo nie je, neznamená to, že by žalobca ako označený poškodený nemohol byť v rovine občianskoprávnej (spolu)zodpovedný, inak povedané, aj keby poškodený bol z občianskoprávneho hľadiska škodu zavinil, nevylučovalo by to trestnoprávnu zodpovednosť označeného vodiča. Žalobcom uvádzané argumenty preto zodpovednosť žalobcu za vznik škody vôbec nevylučujú. Vodič označeného

vozidla sa pohyboval v obci a k stretu so žalobcom malo dôjsť pred piatou hodinou ráno v zime, vzhľadom na uvedený čas tento nie je tým, počas ktorého by bolo možné dôvodne predpokladať pohyb chodcov po ceste. Zo znaleckého posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava vyplývajú početné skutočnosti, mnohé už uvádzané, ktoré preukazujú zodpovednosť označeného škodcu. Prekročenie predpokladanej rýchlosti o 3 až 7 km/hod. označil znalec ako nesprávny prvok v technike jazdy vodiča (str. 23). Aj keby bola predpokladaná rýchlosť vozidla určená správne, táto by nebola v príčinnej súvislosti so vznikom škody, nakoľko znalec konštatuje že z pohľadu vodiča nebolo možné zrážke zabrániť v rýchlosti vyššej ako max. 35 km/hod., teda ak by aj vodič šiel len rýchlosťou 38 km/hod., nebol by schopný zrážke zabrániť. Znalec vo vzťahu k žalobcovi konštatuje: - str. 24: v Analýze možnosti zabránenia zrážke zo strany jej účastníkov: ... Tým je technicky preukázateľné tvrdenie, že chodec z technického hľadiska mal vytvorený priestor, do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízií s uvedeným vozidlom zabrániť ... - str. 25 Ak vodič bol schopný po rozpoznaní chodca vozidlo priečne premiestniť 0 26 až 35 cm, pri technicky preukázanom prekrytí obrysu vozidla a chodca v čase zrážka 80 cm, je technicky preukázateľné tvrdenie, že z rýchlosti jazdy 50 km/hod vodič VW Golf technikou vyhýbania vľavo nemal vytvorené podmienky pre zabránenie zrážke; - žalobca ako poškodený porušil zákonnú povinnosť chodca mať na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev. Predmetná nehoda sa stala pred 5. hodinou ráno 1.1.2019, teda v zime pred svitaním, kedy vzhľadom na skorú rannú hodinu bola viditeľnosť nepochybne znížená a v znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 24 i 27 sa uvádza: ... je pohyb neosvetleného chodca v blízkosti okraja cesty je odôvodnené označiť ako nesprávny prvok v technike jeho chôdze; - str. 13 v časti Analýza zrážky vozidla s chodcom vyplýva, že žalobca sa v čase zrážky nachádzal pod vplyvom alkoholických nápojov - 2,8 promile alkoholu - ťažký stupeň opitosti. Pozn.: pre opitosť 2-3 promile je pritom charakteristické: problémy slovne sa vyjadrovať, výrazná porucha chôdze, spavosť, vo väčšine prípadov nie je možné zaznamenať akékoľvek známky sebakontroly alebo koordinovaných pohybov. Pri posudzovaní možnosti zabránenia zrážke je odôvodnené poukázať na skutočnosť, že chodec mal kvalitatívne lepšie podmienky pre včasné spozorovanie prichádzajúceho vozidla, nakoľko vozidlo bolo osvetlené a vzhľadom na voľný priestor za okrajom cesty mal vytvorený priestor pre vyhnutie sa prichádzajúcemu vozidlu a tým aj vytvoreniu podmienok pre časové zabránenie zrážke. Zvlášť ak nehodový dej prebehol za tmy, v úseku cesty preukázateľne nebol osvetlený verejným osvetlením a taktiež vzhľadom k tomu, že on sa pohyboval ako neosvetlený objekt, ktorého odev pre včasné spozorovanie vodičom protiidúceho vozidla nebol vybavený žiadnym reflexným prvkom. Okolnosť uvádzaná žalobcom, že sa chodec pohyboval po správnej strane je síce správnym prvkom v technike chôdze, avšak túto okolnosť prevažuje iná významná skutočnosť a síce, že chodec nemal viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev, ktorá je zároveň porušením jeho povinností a v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Argumentácia žalovaného nie je povytváraná z kontextu ako uvádza žalobca a obsahuje závery znalca, ku ktorým tento dospel, pričom opätovne je nutné podotknúť, že znalec právne závery z toho vyplývajúce urobiť nemohol. Znalec vo viacerých rovinách použil podmieňovací spôsob (napr. ak..., tak potom...), preto posudok znalca neobsahuje len jediný hodnotiaci úsudok, o ktorom sa žalobca domnieva, že svedčí jemu, ale viacero konštatácií, pričom je to žalobca, ktorý si selektívne vybral záver preň priaznivý bez ohľadu na znalcom uvádzané iné okolnosti a závery. Ak bude právne ustálená primeraná rýchlosť jazdy vozidla 50 km/hod, potom technickou príčinou zrážky vozidla chodca s vozidlom VW Golf bude technika chôdze neosvetleného a bez reflexných prvkov sa pohybujúceho chodca z pohľadu vodiča pri pravom kraji cesty... V znaleckom posudku č. 7/2019 Ing. Q., znalca v odbore cestná doprava je zaznamenané na str. 30 v odpovedi na otázku 5 sa uvádza: Aj keby vodič vozidla VW Golf plus ev. č. B. XXX B. v mieste, keď nastali podmienky pre rozpoznanie idúceho chodca z rýchlosti jazdy 50 km/hod., ktorá s ohľadom na vzdialenosť ktorú primerane osvetľovali stretávacie svetlá pre zabránenie zrážke s chodcom nemal vytvorené primerané podmienky. Treba taktiež uviesť, že pokiaľ by aj súd dospel k záveru (vylúčením alternatív priebehu skutkového deja svedčiacich v prospech vodiča), že vodič svojím protiprávnym konaním ohrozila chodca, v dôsledku čoho došlo k nehode, musel by na podklade vykonaného dokazovania súčasne konštatovať vysokú mieru spoluzavinenia aj poškodeného na dopravnej nehode a jej následkoch, nakoľko kým vodičovi by bolo kladené za vinu porušenie jedného ustanovenia zákona o cestnej premávke, bol to poškodený, ktorý danú dopravnú nehodu spoluzavinil závažným spôsobom, pri porušení zákonných predpisov na úseku dopravy. Žalobca sa totiž na vzniku dopravnej nehody výrazne podieľal, ktorý svoje povinnosti porušil, vid' argumentácia vyššie. Žalovaný preto zotrúva na tom, že početné ustanovenia predmetného znaleckého posudku uvádzajú podstatné argumenty pre úplné vyvinenie sa žalovaného, prinajmenšom sú tu dôvody pre výrazné spoluzavinenie zo strany označeného poškodeného. Znalecký posudok, ako už bolo uvádzané, dáva do pozornosti,

že lepšie predpoklady na zabránenie zrážke existovali na strane chodca, ktorý mal dostatočný priestor vyhnúť sa vozidlu. Osobitnou povinnosťou poškodených pri uplatnení priameho nároku na náhradu škody voči poisťovateľovi z povinného zmluvného poistenia podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov je totiž povinnosť nielen uplatniť nárok ale uplatnený nárok aj riadne preukázať. Do preukázania tohto uplatneného nároku pritom poisťovateľ nie je povinný plnenie poškodenému poskytnúť; preto sa do preukázania tohto nároku poškodeným nemôže poisťovateľ dostať do omeškania s plnením svojej povinnosti. Poškodený nárok nepreukázal, a v lehote mu boli oznámené relevantné dôvody, pre ktoré plnenie poskytnuté nebude. Žalobcovi bolo z oznámenia žalovaného - list zo dňa 23.09.2019 známe, že žalovaný nepovažuje nárok poškodeného voči poisťovateľovi za preukázaný, uvedené postačuje na naplnenie povinnosti poisťovateľa v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z.

5. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil viacero pojednávaní. Na pojednávanie nariadené na deň 03.03.2022 súd riadne a včas predvolala právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, pričom na pojednávanie sa dostavili obaja právny zástupcovia. Na predmetnom pojednávaní súd po skončení pojednávania postupom podľa § 219 ods. 2 C.s.p. odročil pojednávanie na vyhlásenie rozsudku na deň 31.03.2022, o čom boli upovedomení obaja právny zástupcovia prítomní na pojednávaní.

6. Na jednotlivých pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 5Ps/3/2019-70, trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov č.k. 2T/181/2019-231, znalecký posudok znalca MUDr. X. F. č. 10/2019 a z neho: položku 224 zo str. č. 20, kde táto bola ohodnotená 170 bodov + zvýšenie 50 %, celkový počet bodov 340, znalecký posudok znalkyne MUDr. I. O. č. 67/2019, potvrdenie Sociálnej poisťovne o invalidite a o miere poklesu vykonávať zárobkovú činnosť zo dňa 19.12.2019, výzva ČSOB poisťovne na predloženie dokladov z 8.8.2019, list žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej - doloženie dokladov zo dňa 09.08.2019, výzva ČSOB poisťovne na predloženie dokladov z 02.01.2019, znalecký posudok znalca Ing. P. Q. č. 7/2019, spis Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 181/2019 a z neho: záznam z dopravnej nehody z 1.1.2019 z čl. 139, zápisnica o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody zo dňa 1.1.2019, fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia z ohliadky motorového vozidla, zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 14.6.2019, zápisnica o výsluchu svedka V. U. zo dňa 1.1.2019, zápisnica o výsluchu svedka Ing. P. Q. zo dňa 15.03.2019, zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 14.01.2022, ako aj inými v spise pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 01.01.2019 vypracovanej Okresným riaditeľstvom PZ, okresný dopravný inšpektorát v Bardejove sp. zn. ČVS: ORP-1/DI-BJ-2019 vyplýva, že dňa 01.01.2019 v čase o 04:45 hod. došlo k dopravnej nehode v obci Richvald pred rodinným domom č. XX a prístavbou garáže v smere jazdy vodiča od obce Krivé 50 metrov pred rímsko - katolíckym farským úradom na ceste III. triedy č. 3497. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič V. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XXX, H.. B., ktorý viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. čísla: B. v smere jazdy od konca obce Richvald smerom na Kľušovskú Zábavu prietťahom obce Richvald pred RD č. XX pravdepodobne z dôvodu nevenovania sa vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke uvedeným vozidlom narazil do oproti idúceho chodca K. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, H.. B. po ľavej strane cesty bez reflexných prvkov, ktorý následkom tohto nárazu utrpel podľa predbežnej lekárskej správy trieštvú zlomeninu lebečnej klenby vľavo, pohmoždenie mozgu, otvorenú zlomeninu predlaktia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej dutiny s predpokladanou dobou liečenia nad 42 dní. Vodič V.J. U. neposkytol zranenému chodcovi prvú pomoc a z miesta dopravnej nehody vozidlom odišiel, kde neskôr po vyhlásení pátrania OD KR PZ Prešov bolo vozidlo zn. VW Golf, ev. čísla: B. hliadkou OO PZ Bardejov vypátrané v obci Hervartov pred RD č. XXX, H.. B. a vodič vozidla stotožnený. Príčinou nehody bolo porušenie povinnosti vodiča, nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke. Ako vodič zodpovedný za uvedenú dopravnú nehodu bol stotožnený V. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XXX. Z uvedeného záznamu ďalej vyplývajú ďalší účastníci nehody a to prepravované osoby - spolujazdci v osobnom motorovom vozidle ev. č. B. a to E. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX a J. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX. Rovnako z nej vyplýva, že pri uvedenej dopravnej nehode bol zranený chodec K. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, ktorému bola spôsobená ťažká ujma na zdraví a to trieštvá impresívna zlomenina lebečnej klenby temporoparietálna vľavo, pohmoždenie mozgu, otvorená zlomenina predlaktia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej steny vľavo. Ďalej zo záznamu vyplýva, že vlastníkom vozidla je V. U., Z.. XX.XX.XXXX, O. XXX, XXX XX B..

8.1. Zo zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody vypracovanej Okresným riaditeľstvom PZ, okresný dopravný inšpektorát v Bardejove sp. zn. ČVS:ORP-1/DI-BJ-2019 zo dňa 01.01.2019 vyplýva, že v čase od 5:45 hod. do 09:00 hod. bola vykonaná obhliadka miesta dopravnej nehody v obci Richvald pred rodinným domom č. XX a prístavbou garáže v smere jazdy vodiča od obce Krivé a to 50 metrov pred rímsko-katolíckym farským úradom, cesta III. triedy číslo 3497. Dopravná situácia na mieste je uvedená: priamy úsek, povrch vozovky: živica, kvalita povrchu: dobrá, povrch suchý, neznečistený; krajnica chýba, komunikácia: dvojpruhová, bez závad, prednosť nevyznačená - premávka neriadená, vyplýva z pravidiel cestnej premávky; dopravná nehoda situovaná v jazdnom pruhu, bez špeciálnych objektov; rýchlostný limit: 50 km/hod. Poveternostná situácia: nesťažené poveternostné podmienky; viditeľnosť: v noci - s verejným osvetlením, viditeľnosť neznižovaná vplyvom poveternostných podmienok; rozhľadové podmienky: dobré.

8.2. Stav účastníkov dopravnej nehody: vodič V. U. bez zranenia, dychová skúška 0,00 mg/l v čase 01.01.2019 o 10:20 hod.; celkový výsledok vyšetrení na zistenie alkoholu: negatívny; stav účastníka dobrý, žiadne nepriaznivé okolnosti neboli zistené. Prepravované osoby E. A. T. J. G. obaja bez zranení, stav účastníkov dobrý, žiadne nepriaznivé okolnosti neboli zistené. Chodec K. U. - ťažká ujma na zdraví, trieštivá impresívna zlomenina lebečnej klenby temporoparietálna vľavo, pohmoždenie mozgu, otvorená zlomenina predlaktia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej steny vľavo.

9. Zo zápisnice o výsluchu obvineného vypracovanej Okresným riaditeľstvom PZ, okresný dopravný inšpektorát v Bardejov sp.zn. ČVS:ORP-1/DI-BJ-2019 zo dňa 16.02.2019 vyplýva výpoveď V. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXX, ktorý uviedol:

„Na Nový rok dňa 01.01.2019 v čase okolo 02:30 hod. som prišiel s kamarátom P. Č. na oslavu Nového roka do rodinného domu v obci Hervartov, ktorý sa nachádza neďaleko krčmy. Bola tam skupina asi desiatich mladých ľudí, tam som stretol E. A. z Richvaldu a jej priateľa J., s ktorým som sa tam zoznámil. V čase okolo 04:00 hod. nadržanom dňa 01.01.2019 E. A. chcela ísť domov, preto zhľadala odvoz domov do obce Richvald. Na taxíky, ktoré volali boli obsadené, preto som sa aj ponúkol, že ich odveziem do obce Richvald, okr. Bardejov. Následne som ja, E. A. a jej kamarát J. G. prišli ku mne domov, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. čísla: B. XXX B.. Vozidlo je majetkom môjho otca V. U.. Vozidlo mi zveril môj otec, nakoľko bol pracovne odcestovaný v zahraničí. Vozidlom pravidelne jazdím. Doma bola mama so súrodencami, o tom že beriem vozidlo z dvora vtedy nevedela. Do vozidla na zadné sedadlá si sadla E. A. s priateľom J.. Ja som si sadol za volant vozidla. Následne som s vozidlom išiel z obce Hervartov do obce Richvald. Po ceste autom som sa cítil výborne, nespál som, ale cítil som sa fit. Žiadne energetické nápoje nepijem, ani vtedy som ich nepil, lieky som taktiež neužíval. Cesta bola v pohode, nebol som nervóznym. Pri miestnom pohostinstve v obci Richvald som vozidlo, ktoré som viedol zastavil. E. A. chcela vystúpiť z vozidla, avšak v tom čase pred pohostinstvom stál jej brat B. s ďalšími kamarátmi, ktorí ma požiadali, aby som ich odviezol na vyšný koniec obce Richvald. Ja som s tým súhlasil, do vozidla si k nám prisadli ďalší traja B. kamaráti a B.. Všetci sme spolu potom išli na vyšný koniec obce Richvald. Po ceste smerom na vyšný koniec obce medzi katolíckou farou a križovatkou som vozidlo zastavil na hlavnej ceste a z vozidla vystúpil jeden z chlapcov, ktorí nastúpili pri pohostinstve v obci Richvald. Ďalej som pokračoval v jazde smerom ku križovatke, ktorá sa križuje s miestnou komunikáciou a miestna komunikácia pokračuje rovno. Skoro na konci miestnej komunikácie v obci Richvald som vozidlo zastavil a z vozidla vystúpili dvaja chlapci, ktorí nastúpili pri miestnom pohostinstve. Vo vozidle som zostal sedieť na prednom sedadle vodiča. Vzadu za mnou sedel J. a vedľa neho sedela jeho priateľka E. A.. Vo vozidle sa nikto nerozprával, oni vzadu driemali. Mal som zapnuté mierne rádio. Ako som sa s vozidlom otočil na miestnej komunikácii a po tom ako z vozidla vystúpili dvaja chlapci, ktorých nepoznám tak som vozidlo otočil a s vozidlom som vyšiel z vedľajšej miestnej komunikácie na hlavnú cestu. Po výjazde na hlavnú cestu som vozidlo viedol v smere Richvald - Kľušovská Zábava. Vozidlo som viedol po pravej strane cesty. Na vozidle som mal riadne rozsvietené stretávacie svetlá. Cesta, po ktorej som jazdil bola osvetlená verejným osvetlením. Vonku nebola hmľa, bola vlhká cesta, na vozovke nebol žiadny sneh. Nesnežilo. Čelné sklo som nemal poškodené, ani špinavé. Oproti vozidlu, ktoré som viedol nejazdili iné motorové vozidlá. Taktiež pred mnou a za vozidlom, ktoré som viedol nejazdili iné motorové vozidlá. Po tom ako som s vozidlom vyšiel z vedľajšej cesty na hlavnú cestu tak som na ceste ani na okraji cesty nevidel pohybovať sa žiadne osoby. Po tom ako som s vozidlom vyšiel na hlavnú cestu tak som vozidlo viedol do mierneho kopca. Pred vrcholom kopca pri ceste nesvietilo jedno svetlo verejného osvetlenia. Na to som sa obzrel na ľavé spätné zrkadlo, v zadnej časti vozidla mi niečo bliklo. Nevie, čo sa presne stalo, ale zacítil som náraz do vozidla, do prednej pravej strany vozidla. Čelné sklo vozidla, ktoré som viedol popraskalo. Na vzniknutú situáciu som vôbec nereagoval brzdením vozidla. Vnímam som, že som s vozidlom do niečoho

narazil. Nevie do čoho som s vozidlom narazil, na palubnej doske vybehli kontrolky - pravdepodobne kontrolka svetla, ESP, airbagy nevystrelili. Na spätné zrkadlá som pozeral, ale nič som nevidel. Taktiež som vnímal ako niečo, do čoho som narazil, odhodilo od môjho vozidla vpravo v smere mojej jazdy. Prasklinu na skle som pripisoval tomu, že som niečo nabral. Neskúmal som, čo to mohlo byť. Ďalej som pokračoval v jazde. Vozidlo som vôbec nezastavil, bol som v šoku a otrasený. So svojim vozidlom som ďalej pokračoval v jazde. Spolujazdci vo vozidle driemali, tesne po náraze sa zobudili. E. A. sa ma po chvíli opýtala, čo sa stalo. Ja som odpovedal, že sme do niečoho narazili. Ďalej som pokračoval v jazde. Vozidlo som zastavil na pravej strane cesty v smere Richvald - Kľušovská Zábava oproti miestnej krčme. Z vozidla vystúpila len E. A.. Po tom ako E. A. vystúpila z vozidla, vybrala sa domov. Ja som bol v šoku. Na miesto nárazu do vozidla som sa nevracal. Vlastným mobilný telefón, mal som ho so sebou v aute, o vzniknutej situácii som nikoho počas jazdy nekontaktoval. Vo vozidle ostal sedieť J. G.. Pokračoval som v jazde až do obce Kľušovská Zábava, kde som vozidlo zastavil pri zastávke SAD pred križovatkou Kľušovská Zábava - Hervartov, kde z vozidla vystúpil J. G.. Ja som s vozidlom pokračoval v ceste až do obce Hervartov, kde bývam s rodičmi v rodičovskom dome. Vozidlo, ktoré som viedol, zaparkoval som na pozemku pri rodinnom dome č. XXX, kde bývam. Vozidlo som uzamkol a išiel som rovno spať. Predtým mame, ktorá spala som len povedal, že som už prišiel domov, o vzniknutej situácii som jej nehovoril. Vozidlo ostalo na dvore nedotknuté. Kľúče som odložil na obvyklé miesto. Dlhú som nespál, bol som zošokovaný. V čase okolo 10:15 hod. dňa 01.01.2019 keď som chcel ísť do kostola, tak k nám prišli policajti a pýtali sa ma, kto šoféroval zaparkované modré auto na dvore. Ja som im uviedol, že vozidlo som šoféroval ja.“ Ďalej uviedol, že K. U. nepozná. Vozidlo viedol rýchlosťou okolo 55 km/h. Nakoľko bol pred vrcholom stúpania cesty, pozná tento úsek, vozidlo viedol po pravej strane cesty, z dôvodu, aby sa prípadne mohol vyhnúť protiidúcemu vozidlu. Vozidlo viedol plynule, udržiaval rýchlosť, nebrzdil ani nespomaľoval. Z pravej strany v smere jeho jazdy to mohlo byť asi 50-60 cm od okraja vozovky. Situácia na ceste pred zrážkou bola normálna, na ceste sa pred vozidlom nič nenachádzalo. Na pravom okraji vozovky si nič nevšimol. Tesne po zrážke si myslel, že to bola nejaká srna alebo kontajner. Videl, že sa niečo stalo, nevie si vysvetliť prečo nezastavil. Spolucestujúci vo vozidle sa rozprávali, cestou späť boli unavení, driemali. Na oslave sa dozvedel, že sú priatelia. Venoval sa však vedeniu vozidla, takže si nevšimol z ich správania, že sú priatelia.

10. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bardejov dňa 13.09.2019 č.k. 2T/181/2019-231 vyplýva, že obžalovaný V. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XXX, H. B. bol uznaný za vinného, že dňa 01.01.2019 v čase okolo 04:45 hod. po ceste III/3497 v obci Richvald, okr. Bardejov, v smere jazdy na obec Kľušovská Zábava viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. čísla: B. na priamom úseku cesty v miernom stúpaní pri rodinnom dome č. XX, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, pričom pravou prednou časťou vozidla narazil do chodca K. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, H. B., idúceho v tom čase v smere od obce Kľušovská Zábava po pravej strane cesty z pohľadu vodiča, ktorý v dôsledku dopravnej nehody utrpel ťažký úraz a to úrazový šok ťažkého stupňa, polytraumu, mozgovo-lebečné poranenie: poúrazový opuch mozgu, ložiskové pomliaždenie mozgu (v temnej a spánkovej oblasti vľavo, v čelovej oblasti vpravo), krvácanie nad tvrdú plenu mozgu (epidurálne krvácanie) vľavo, krvácanie pod mäkké obaly mozgu (subarachnoidálne krvácanie) obojstranne, otvorenú vpáčenú mnohoúlomkovú zlomeninu lebkovej klenby vľavo, následne s kvadruplégiou, organickým psychosyndrómom, inkontinenciou, otvorenú zlomeninu píšťaly predkolenia vpravo s II. stupňom poškodenia mäkkých tkanív predkolenia, pomliaždenia pľúc obojstranne, atelektázy obojstranne, poúrazový baktériový zápal pľúc, SIRS-syndróm systémovej zápalovej odpovede neinfekčnej genézy s orgánovým zlyhávaním, poranenie hrudnej časti pažeráka s fistulou medzi pažerákom a priedušnicou, početné tržno hmoždné rany na tvári, rozsiahlu tržno hmoždnú ranu v temnej oblasti hlavy vľavo, pohmoždenia a odreniny prednej a bočnej plochy hrudníka vľavo, pohmoždenia a odreniny prednej a bočnej plochy brušnej steny vľavo, poúrazové komplikácie - infekcia dýchacích ciest, infekcia po zavedení tracheostomie, močová infekcia, početné preležaniny s dobou liečenia uvedených zranení trvajúcou doposiaľ s predpokladom trvalej invalidity, pričom bezprostredne po dopravnej nehode, na ktorej mal ako vodič účasť, neposkytol zranenému chodcovi, ktorý pri dopravnej nehode utrpel ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a pokračoval s vozidlom v jazde bez zastavenia. Teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a ako vodič, ktorý pri dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, čím spáchal prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona a prečin „Neposkytnutie pomoci“ podľa § 178 Tr. zákona. Z to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, výkon ktorého podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24

(dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Poškodeného K. U., Z. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, Sociálnu poisťovňu a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. Prešov s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, keďže obžalovaný podal voči nemu odpor.

11.1. Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2019 znalca MUDr. X. F. zo dňa 26.04.2019 vo vzťahu k otázke aké zranenia ako chodec utrpel žalobca pri dopravnej nehode vyplýva, že z medicínskeho hľadiska sa jedná o ťažký úraz. Žalobca ako chodec pri dopravnej nehode dňa 01.01.2019 utrpel tieto poranenia: úrazový šok ťažkého stupňa, polytraumu; mozgovo-lebečné poranenie: poúrazový opuch mozgu, ložiskové pomliaždenie mozgu (v temennej a spánkovej oblasti vľavo, v čelovej oblasti vpravo), krvácanie nad tvrdú plenu mozgu (epidurálne krvácanie) vľavo, krvácanie pod mäkké obaly mozgu (subarachnoidálne krvácanie) obojstranne, otvorenú vpáčenú mnohoúlomkovú zlomeninu lebkovej klenby vľavo), následne s kvadruplégiou, organickým psychosyndromom, inkontinenciou; otvorenú zlomeninu píšťaly predkolenia vpravo, s II. stupňom poškodenia mäkkých tkanív predkolenia; pomliaždenie pľúc obojstranne, atelektázy obojstranne, poúrazový bakteriálny zápal pľúc, SIRS- syndróm systémovej zápalovej odpovede neinfekčnej genézy s orgánovým zlyhávaním; poranenie hrudnej časti pažeráka s fistulou (komunikácia) medzi pažerákom a priedušnicou (fistula tracheoesophagealis); početné tržno-hmoždné rany na tvári, rozsiahlu tržno-hmoždnú ranu v temennej oblasti hlavy vľavo; pohmoždenia a odreniny prednej a bočnej plochy hrudníka vľavo, pohmoždenia a odreniny prednej a bočnej plochy brušnej steny vľavo; poúrazové komplikácie - infekcia dýchacích ciest, infekcia po zavedení tracheostomie, močová infekcia, početné preležaniny.

11.2. Zároveň znalec v záveroch svojho znaleckého posudku vypracoval aj bodové hodnotenie bolestného a to nasledovne:

č.246c - šok ťažkého stupňa.....60 bodov  
č.224 - pomliaždenie mozgu vpravo - 170 bodov + zvýšenie o 50 % podľa § 9 ods.5b - komplikácie (početné preležaniny, sepsa, uroinfekcia.SIRS).....340 bodov  
č.224 - pomliaždenie mozgu vľavo.....140 bodov  
č.227 - krvácanie pod mozgové obaly .....210 bodov  
č.227 - krvácanie nad mozgové obaly .....210 bodov  
č.9b - zlomenina lebkovej klenby s vtláčením úlomkov-70 bodov + zvýšenie o 50 % podľa § 9 ods.5c (operácia) .....105 bodov  
č.2 - trzná rana na hlave .....10 bodov  
č.4 - početné odreniny a rany na tvári .....5 bodov  
č.78 - kontúzia hrudníka, kontúzia pľúc obojstranne, atelektázy - 260 bodov + zvýšenie o 100 % podľa § 9 ods.6 (opakovane respiračná infekcia, sepsa, potreba tracheostomie, komplikácia - tracheoezofageálna fistula, umelá pľúcna ventilácia).....520 bodov  
č.88 - rany na prednej brušnej stene .....20 bodov  
č.74 - rany na hrudnej stene ..... 10 bodov  
č.198d - otvorená zlomenina predkolenia vpravo liečená operáciou - 180 bodov + zvýšenie o 100 % podľa § 9 ods.6 (komplikácia liečby - zlyhanie osteosyntézy s výmenou za sadrovú fixáciu, infekcia v oblasti vonkajšieho fixátora, preväzy) .....360 bodov  
č.239 - tracheostomia - 2 x 25 bodov .....50 bodov  
č.69 - tracheoezofageálna fistula s operáciou .....150 bodov  
spolu: 2.190 (dvestisícstodevät'desiat) bodov.

12. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.01.2022 sp.zn. 2T/181/2019 vyplýva, že na predmetnom hlavnom pojednávaní bol vykonaný výsluch znalca MUDr. X. F., ktorý uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na obsahu písomne podaného znaleckého posudku. K predmetnému zraneniu, ktoré bolo zistené k 01.01.2019 vypracoval znalecký posudok 26.04.2019 a k dovtedy zisteným poraneniám a následkom utrpených poranení stanovil diagnózy uvedené na strane 18 znaleckého posudku č. 10/2019. Takisto zotrúval na stanovisku, ako boli uvedené poranenia spôsobené, na uvedenej bodovej hodnote bolestného a podotkol, že tie poranenia a následné utrpené následky týchto poranení mohli mať ešte ďalší vývoj aj po apríli 2019, keďže poškodený bol v ťažkom stave a rozsah trvalých následkov v danom prípade bolo možné určiť rok po uplynutí dopravnej nehody a teda všetky poranenia a následky sa mohli ešte vyvíjať ďalej. Uviedol, že pri položke č. 224 došlo k pochybeniu ohľadne navýšenia, kde namiesto navýšenia o 50 % má byť uvedené o 100 %. Nič to ale nemení na

bodovej hodnote. V danom prípade použil zvýšenie položky o 100 % kvôli následným okolnostiam, tzn. početné preležaniny, sepsa (otrava krvi), močová infekcia, a skrátka syndróm generalizovanej zápalovej odpovede a operačná liečba. Takže to boli dôvody zvýšenia položky (§ 9 ods. 5b alebo 5c), ale k tomu sa momentálne presne vyjadriť nevedel, avšak vždy to bude 100 %. K ustáleniu zdravotného stavu poškodeného znalec uviedol, že k nemu mohlo dôjsť najskôr k 01.01.2020, ale k tomu sa on presne vyjadriť nevie, pretože od apríla 2019, kedy vyšetril poškodeného, od uvedenej doby ho nevidel.

13.1. Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2019 znalca Ing. P. Q. zo dňa 29.01.2019 vyplýva, že k zrážke chodca osobným motorovým vozidlom VW GOLF plus, ev. č. B. došlo v úseku cesty označenej ako uzavretá obec v nočnej dobe, na takmer priamom úseku cesty s dobrou prehľadnosťou. Uvedená komunikácia je bez vodorovného dopravného značenia, čiže nie je vyznačená krajnica. Na základe vykonaných obhliadok miesta dopravnej nehody je možné potvrdiť, že k zrážke chodca došlo v úseku, ktorý nie je osvetľovaný svetlami verejného osvetlenia. Technicky je možné potvrdiť, že chodec v tomto úseku sa pohyboval po dobu minimálne 16,8 až 27 sekúnd. Vzhľadom na rozsah zistených podkladov je možné potvrdiť, že v uvedenom úseku chodec sa pohyboval ako neosvetlený objekt, na jeho odeve neboli zistené reflexné prvky. V čase zrážky chodec sa nachádzal z pohľadu vodiča vozidla VW Golf Plus v blízkosti pravého okraja cesty. Vodič vozidla podľa vlastnej výpovede mal zareagovať až na samotné buchnutie a prasknutie čelného skla. Technicky je preukázateľné tvrdenie, že vodič vozidla VW Golf Plus pre rozpoznanie pohybu chodca mal vytvorené podmienky najneskoršie, keď vzájomná vzdialenosť medzi čelom vozidla a chodcom bola približne 22 metrov, tento úsek cesty vozidlo, ale aj protiidúci chodec, prekonali za čas minimálne 1,25 sekundy, maximálne za čas 1,39 sekundy. Nebrzdené vozidlo VW Golf Plus ev. č. B. do oproti idúceho chodca narazilo pravou prednou časťou. Technicky je možné potvrdiť zrážku s úplným prekrytím. Z pohľadu vodiča k zrážke chodca došlo vo vzdialenosti približne 0,8 m od pravého okraja cesty smerom k jej stredu v pozdĺžnom smere v oblasti približne 2,5 metre pred zvoleným VBM v čase dokumentovania DN (roh garáže). Postavenie vozidla a chodca v čase zrážky je graficky znázornené na priloženom obrázku. V čase zrážky vozidlo sa pohybovalo rýchlosťou v rozmedzí 53 až 57 km/hod.

13.2. Vo vzťahu k možnosti zabránenia zrážke zo strany vodiča a zo strany chodca a technickej príčiny zrážky znalec uviedol, že vodič mohol zrážke s chodcom K. U. zabrániť a to buď: a/ jazdou rýchlosťou max 37 km/hod. v súbehu s jeho včasnou reakciou na pohyb tohto chodca, keď mu na to boli vytvorené technicky primerané podmienky - splnená podmienka priestorového zabránenia zrážke, alebo b/ jazdou rýchlosťou max. 44 km/hod. súbežne s včasnou reakciou vodiča vozidla a prudkým úkonom vyhybania vľavo, splnená podmienka časového zabránenia zrážke, kedy vozidlo po mieste zrážky nezastaví, ale v mieste stretu chodca ho minie vľavo. Čo sa týka vyhodnotenia možnosti zabrániť zrážke zo strany chodca K. U. znalec uviedol, že v čase 1,25 až 1,39 sekundy pred samotnou zrážkou chodec sa nachádzal v blízkosti úrovne VBM až 1,25 metra za ním. V uvedenom úseku na okraj cesty sa napája spevnená plocha vedúca k budove garáže, pred úrovňou tejto plochy sa nachádza 1 meter široký zatravněný pás. Vzhľadom na priehľadný úsek cesty a svietiace približujúce sa vozidlo je možné potvrdiť, že chodec K. U. po technickej stránke mal po kvalitatívnej stránke vytvorené lepšie podmienky pre zabránenie zrážky s vozidlom ako samotný vodič daného vozidla a to dočasným vystúpením z cesty za jej okraj do doby jeho minútia protiidúcim motorovým vozidlom, zvlášť ak sa pohyboval neosvetlený v neosvetlenom úseku cesty a tým jeho spozorovanie bolo zo strany vodiča sťažené. Čo sa týka vyhodnotenia technickej príčiny zrážky medzi chodcom a osobným motorovým vozidlom VW Golf Plus znalec uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že v posudzovanom úseku cesty chýba chodník, chodci môžu využívať k chôdzi len cestu a je potrebné zodpovedať otázku primeranej rýchlosti jazdy vozidla so zapnutými stretávacími svetlami posudzovaným úsekom cesty. V danom prípade je to ale otázka právneho posúdenia, nakoľko vozidlom s osadenými svetlami, ako má uvedené vozidlo a pri zapnutých stretávacích svetlách sú technicky splnené podmienky pre jazdu primeranú rozľahu vodiča aj pri rýchlosti jazdy 50 km/hod. Či to, že uvedeným úsekom sa môže pohybovať aj neoznačený a neosvetlený chodec (zvlášť po Silvestrovskej oslave) je „inou okolnosťou, ktorú možno predvídať“, je otázkou právneho posúdenia. Ak bude právnym posúdením ustálená primeraná rýchlosť jazdy vozidla 50 km/hod., potom technickou príčinou zrážky chodca vozidlom VW Golf bude technika chôdze neosvetleného a bez reflexných prvkov sa pohybujúceho chodca z pohľadu vodiča pri pravom okraji cesty, v posudzovanom prípade aj okraji vozovky. Ak bude právne ustálená v posudzovanom úseku rýchlosť jazdy vozidiel max. 37 km/hod., potom technickou príčinou zrážky chodca s vozidlom VW Golf bude technika jazdy vodiča a to v posudzovanom úseku jazda vyššou rýchlosťou, ako bola vyhodnotená primeraná rýchlosť jazdy.

13.3. Z grafov časovo-grafickej analýzy a časovo-priestorovej analýzy vypracovanej znalcom na základe predložených podkladov vyplynulo, že chodec po dobu minimálne 16,8 sekundy pred samotnou zrážkou

sa pohyboval v úseku, ktorý nebol osvetlený činnosťou svetiel verejného osvetlenia. Vozidlo jazdiace rýchlosťou v rozmedzí 53 až 57 km/hod. za čas 16,8 sekundy prejde dráhu o dĺžke 247 až 266 metrov. Z toho vyplýva, že v čase, keď chodec prechádzal okolo stĺpu elektrického vedenia, na ktorom je osadené svetlo verejného osvetlenia, vozidlo VW Golf sa mohlo nachádzať vo vzdialenosti 247 až 266 metrov, tým je technicky preukázateľné tvrdenie, že vodič vozidla nemal vytvorené podmienky pre spozorovanie jeho chôdze. Podmienky pre spozorovanie chodca nastali v čase, keď vzdialenosť medzi vozidlom a idúcim chodcom bola približne 22 metrov, čo pri aktuálnej rýchlosti jazdy vozidla odpovedalo času 1,39 až 1,25 sekundy do samotnej zrážky. Vzhľadom na aktuálny priebeh cesty je odôvodnené poukázať, že chodec mal vytvorené podmienky pre pozorovanie blížiaceho sa vozidla na vzdialenosť minimálne 100 metrov pred úrovňou miesta zrážky. Pri rýchlosti jazdy v rozmedzí 53 až 57 km/hod. na prekonanie tejto vzdialenosti je potrebný čas minimálne 6,3 sekundy. Nakoniec znalec uviedol, že ak by vodič vozidla VW Golf Plus v mieste, keď nastali podmienky pre rozpoznanie idúceho chodca v rýchlosti jazdy 50 km/hod., ktorá bola s ohľadom na vzdialenosť, ktorú primerane osvetľovali stretávanie svetlá pre zabránenie zrážke s chodcom nemal vytvorené technicky primerané podmienky.

13.4. Z časti Analýza zrážky vozidla s chodcom vyplýva, že na základe vykonanej obhliadky miesta dopravnej nehody boli zistené stopy a tieto boli taktiež zamerané. Po vypátraní vozidla to bolo obhliadnuté kriminalistickým technikom na dvore rodinného domu č. XXX V. H. O.. Porovnaním zistených stôp na mieste dopravnej nehody a obhliadkou poškodeného vozidla je odôvodnené poukázať na zhodu stôp: stopa č. 1 (úlomok plastu modrej farby) korešponduje s poškodeným predným nárazníkom vozidla, stopa č. 4 (2 x plast striebornej farby) korešponduje s poškodenou parabolou pravého predného svetlometu, stopa č. 5 (čiasť modrej farby) korešponduje s pravým predným blatníkom ako aj s predným lemom kapoty motora, stopa č. 8 (úlomok plastu držiaka evidenčného čísla) vozidlo má deformovanú prednú tabuľku s evidenčným číslom a pod ňou je možné pozorovať časť chýbajúceho plastu rámečka držiaka tejto tabuľky.

14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.12.2019 vyplýva, že žalobcom zdravotný stav na účely dôchodkovej dávky bol posúdený posudkovým lekárom so záverom, že bol uznaný invalidným s dátumom vzniku invalidity od 19.12.2019, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 100 %.

15. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

16. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

17. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

18. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

19. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

20. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia“), sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

21. Podľa § 3 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

23. Podľa § 5 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

24. Podľa § 5 ods. 2 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

25. Podľa § 5 ods. 4 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky<sup>3)</sup> uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“)

27. Podľa § 2 písm. a), b), d), e), f), g), h), i), j) zákona o povinnom zmluvnom poistení, na účely tohto zákona sa rozumie

a) motorovým vozidlom samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným pohonom, ako aj iné nekoľajové vozidlo bez vlastného pohonu, pre ktoré sa vydáva osvedčenie o evidencii vozidla, technické osvedčenie vozidla alebo obdobný preukaz,

b) tuzemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré podlieha evidencii vozidiel v Slovenskej republike; za tuzemské motorové vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale jeho vlastník, držiteľ alebo prevádzkovateľ má trvalý pobyt alebo sídlo<sup>3)</sup> na území Slovenskej republiky alebo motorové vozidlo, ktoré bolo odoslané do Slovenskej republiky z iného členského štátu, ak je Slovenská republika miestom určenia, a to po dobu 30 dní odo dňa, keď kupujúci prevzal motorové vozidlo, aj keď motorové vozidlo nebolo registrované v Slovenskej republike,

d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,<sup>4)</sup>

e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“),

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,

h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,

i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu,

j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

28. Podľa § 3 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,<sup>6a)</sup> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho

prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

29. Podľa § 4 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

30. Podľa § 4 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- d) ušlého zisku.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi<sup>20</sup>) a je povinný tento nárok preukázať.<sup>21)</sup>

32. Podľa § 2 ods. 2 písm. aa) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie

aa) zníženou viditeľnosťou viditeľnosť, pri ktorej sa účastníci cestnej premávky dostatočne zreteľne navzájom nevidia, ani keď nevidia predmety na ceste, najmä od súmraku do svitania, za hmly, sneženia, dažďa a v tuneli.

33. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

34. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, chodec je povinný používať predovšetkým chodník. Po chodníku sa chodí vpravo. Tam, kde chodník nie je alebo kde je neschodný, chodí sa po ľavej krajnici; tam, kde nie je krajnica alebo kde je krajnica neschodná, chodí sa čo najbližšie pri ľavom okraji vozovky. To platí aj pre chodca, ktorý nesie predmet, ktorým by mohol ohroziť premávku na chodníku alebo na krajnici.

35. Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, chodci smú ísť po krajnici alebo po okraji vozovky najviac dvaja vedľa seba, ak tým najmä za zníženej viditeľnosti alebo za zvýšenej premávky neohrozia alebo neobmedzia cestnú premávku; to neplatí pre osoby, ktoré sa pohybujú po krajnici alebo po okraji vozovky na lyžiach, korčuľiach, kolobežke, skejtborde alebo na obdobnom športovom vybavení, ktoré sa môžu pohybovať len v rade za sebou. Za zníženej viditeľnosti musí mať chodec idúci po krajnici alebo po okraji vozovky na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev.

36. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 41.786,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.10.2019 do zaplata z titulu náhrady škody pozostávajúcej z jednorazovej náhrady bolesti, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako následok dopravnej nehody zo dňa 01.01.2019. Žalobca žalobou uplatnený nárok voči žalovanému odôvodnil poukazujúc na § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. tak, že sa jedná o náhradu škody spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku, ktoré bolo v čase dopravnej nehody dňa 01.01.2019 poistené u žalovaného.

37. Žalovaný v rámci procesnej obrany navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2T/181/2019 a to vo vyjadrení k žalobe podľa § 162 C.s.p. a na pojednávaní konanom dňa 03.03.2022 poukazujúc na § 164 C.s.p. V predmetnom

trestnom konaní bol vodič motorového vozidla trestným rozkazom uznaný vinným z trestného činu, avšak voči tomuto podal odpor a rozhodnutie nie je právoplatné. Žalovaný mal za to, že je vhodné vyčkať do skončenia trestného konania, keďže vodič motorového vozidla ako obžalovaný v trestnom konaní sa bráni trestnoprávnej zodpovednosti. Súd uvedený návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný, keďže otázky podstatné pri posudzovaní občianskoprávnej náhrady škody v civilnom sporovom konaní si súd môže vyriešiť aj sám, napr. zabezpečením znaleckých posudkov, zápisníc o výsluchu svedkov a iných dôkazov z trestného konania a ich následne posúdiť v súdnom sporovom konaní. Výsledky trestného konania nie sú jedinou možnosťou ako dospieť k záveru, či je daná občianskoprávna zodpovednosť žalovaného a teda či je dôvodný nárok žalobcu na náhradu škody, pretože pre jeho priznanie konanie vodiča motorového vozidla nemusí vykazovať znaky trestného činu. Ďalej súd poukazuje aj na dôvody uvedené v odseku 40. a 41. odôvodnenia tohto rozsudku.

38. Pokiaľ ide o samotný nárok na náhradu škody, tak súd poznamenáva, že predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka sú: 1./ udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku (resp. dopravy), 2./ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi danou udalosťou a vznikom škody. Vzhľadom na sprísnenú (objektívnu) povahu zodpovednosti sa na vznik zodpovednostného právneho vzťahu nevyžaduje zavinenie a nemusí sa preukazovať porušenie právnej povinnosti škodcu, ale len to, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou, ktorá je vlastná prevádzke dopravných prostriedkov.

39. Ako bolo vyššie konštatované právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka je založená na princípe objektívnej zodpovednosti (zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie). Občiansky zákonník vychádza z osobitnej povahy prevádzky dopravných prostriedkov, ktoré sú zdrojom zvýšeného nebezpečenstva vzniku škody na zdraví a na veciach a zároveň poškodeným umožňuje účinnú a rýchlu náhradu škody.

40. Zodpovedným subjektom za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka je osoba vykonávajúca dopravu (ods. 1) a iný prevádzateľ dopravného prostriedku (ods. 2), pričom týmto dopravným prostriedkom je aj cestné motorové vozidlo podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K tomu je potrebné zdôrazniť, že Občiansky zákonník pojem „prevádzateľ“ nevymedzuje. Z ustálenej súdnej praxe však jednoznačne vyplýva, že za prevádzateľa možno považovať osobu (fyzickú alebo právnickú), ktorá má právnu a súčasne i faktickú možnosť disponovať s dopravným prostriedkom a organizovane ho užívať. Ide o organizované a dlhodobejšie používanie dopravného prostriedku na účel, na ktorý je dopravný prostriedok určený, pričom užívajúcim osobou je oprávnená dopravný prostriedok na ten účel používať. Prevádzateľom je najmä vlastník vozidla. Ako vyplývalo z vykonaného dokazovania a to najmä Záznamu o dopravnej nehode, prevádzateľom vozidla zn. Volkswagen Golf plus, e.č. B. v čase dopravnej nehody dňa 01.01.2019 bol V. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXX, XXX XX B.. Rovnako tak z výsluchu vodiča motorového vozidla V. U., Z.. XX.XX.XXXX ako obvineného v trestnom konaní dňa 14.06.2019 vyplývalo, že vlastníkom vozidla je jeho otec V. U., Z.. XX.XX.XXXX, pričom keďže bol jeho otec odcestovaný pracovne v zahraničí, vozidlo mu zveril. Súd zastáva názor, že prevádzateľom predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody bol vlastník motorového vozidla V. U., Z.. XX.XX.XXXX a teda je subjektom zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou jeho prevádzky podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že v čase dopravnej nehody bolo motorové vozidlo zverené V. U., Z.. XX.XX.XXXX nerobí z neho prevádzateľa vozidla, keďže nemal súčasne právnu a faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom, mal iba dočasné faktické oprávnenie disponovať s dopravným prostriedkom počas neprítomnosti vlastníka vozidla. Vzhľadom k uvedenému záveru, že zodpovedným subjektom je V.J. U., Z.. XX.XX.XXXX ako prevádzateľ, pre rozhodovanie súdu o podanej žalobe žalobcu nebola podstatná okolnosť trestnej zodpovednosti vodiča motorového vozidla V. U., Z.. XX.XX.XXXX, resp. či sa vodič priznal k zrážke, resp. že si uvedenú udalosť nepamätá. Súd pri rozhodovaní o žalobe žalobcu na náhradu škody nepotreboval skúmať mieru zavinenia vodiča za dopravnú nehodu. Zo Znaleckého posudku znalca Ing. P. Q. (odsek 13.4. odôvodnenia) bolo jednoznačne preukázané, že do žalobcu dňa 01.01.2019 narazilo motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf plus, e.č. B..

41. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že zodpovednosť prevádzateľa dopravného prostriedku za škodu spôsobenú jeho prevádzkou podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka nevyklučuje súbežnú (solidárnu) zodpovednosť vodiča tohto dopravného prostriedku podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý škodu spôsobil pri tej istej škodovej udalosti zavineným porušením

právnej povinnosti. V praxi ide o prípady, keď prevádzateľ a osoba, ktorá v čase spôsobenia škody riadila motorové vozidlo, sú dva rozdielne subjekty. Zodpovednosť vodiča za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, ktoré v čase spôsobenia škody riadil, má charakter zodpovednosti za zavinené spôsobenie škody. Preto podmienkou zodpovednosti vodiča za škodu je okrem zavinenia i protiprávne konanie vodiča (a príčinnej súvislosti medzi týmto konaním a vzniknutou škodou), konkrétne porušenie pravidiel cestnej premávky. Táto skutočnosť je často daná výsledkom trestného konania. Súd však v zmysle žalobného návrhu vychádzal z objektívnej zodpovednosti prevádzateľa motorového vozidla v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka.

42. Ako bolo vyššie uvedené základnou podmienkou zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákonníka je to, že ide o škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky. Pojem osobitnej povahy prevádzky Občiansky zákonník nevymedzuje. Avšak z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri výklade tohto pojmu je potrebné vychádzať z toho, že v osobitnej povahe prevádzky sa prejavujú typické vlastnosti prevádzky, ktoré spočívajú v jej určitej nebezpečnosti a ktoré sú spôsobilé vyvolať škodu. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu má súd za jednoznačne preukázané, že dňa 01.01.2019 došlo ku škodovej udalosti, ktorá bola spôsobená osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla zn. Volkswagen Golf plus, e.č. B.. Jednak zo Záznamu o dopravnej nehode ako aj zo Znaleckého posudku znalca Ing. P. Q. jednoznačne vyplýva, že vodič V. U., Z. XX.XX.XXXX, ktorý viedol motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf plus, e.č. B. narazil do oproti idúceho chodca, t.j. žalobcu po ľavej strane cesty. Teda škoda na zdraví žalobcu bola spôsobená osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla zn. Volkswagen Golf plus, e.č. B., keď sa pohybovalo rýchlosťou medzi 53 až 57 km/hod. a počas tejto jeho jazdy zrazilo žalobcu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané splnenie prvého predpokladu zodpovednosti za škodu v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, t.j. udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku (resp. dopravy).

43. Pokiaľ ide o ďalší predpoklad zodpovednosti za škodu, tak žalobca svoj nárok na náhradu škody z titulu bolestného odvodzoval od znaleckého posudku č. 10/2019 zo dňa 26.04.2019 vypracovaného znalcom MUDr. X. F. v rámci trestného konania, ktorý pri vypracovaní znaleckého posudku z medicínskeho hľadiska posudzoval aké zranenia utrpel žalobca pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 01.01.2019. Znalec celkový počet bodov za bolestné stanovil na 2190 bodov (odsek 11.2. odôvodnenia). Žalovaný v rámci procesnej obrany z opatrnosti namietal v rámci odpovede znalca ohľadom bodového hodnotenia bolestného, ním popísanú položku č. 224 uvedenú v rámci znaleckého posudku takto „č. 224 - pomliaždenie mozgu vpravo - 170 bodov + zvýšenie o 50 % podľa § 9 ods.5b - komplikácie (početné preležaniny, sepsa, uroinfekcia.SIRS).....340 bodov“. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že 50 % zvýšeniu položky zodpovedá hodnota 255 a nie 340 ako znalec uviedol v znaleckom posudku a preto v tejto časti považoval znalecký posudok za zmätočný. Z výsluchu znalca MUDr. X. F. na hlavnom pojednávaní dňa 14.01.2022 v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Bardejov sp.zn. 2T/181/2019 vyplynulo, že pri položke č. 224 došlo k pochybeniu ohľadne navýšenia, kde namiesto navýšenia o 50 % malo byť uvedené o 100 %. Z uvedeného vyplýva, že celkové bodové ohodnotenie bolestného v zmysle predloženého znaleckého posudku je 2190 bodov. Žalobca si uplatnil celkovú náhradu za bolestné vo výške 41.786,00 Eur, čo pri počte bodov 2190 zodpovedá hodnote jedného bodu 19,08 Eur. Uvedené vyplynulo aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 23.09.2021. Súd k tomuto poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 2 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Z uvedeného ustanovenia a po zohľadnení priemernej mesačnej mzdy zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky vyplýva, že hodnota jedného bodu vo výške 19,08 Eur zodpovedala roku 2018. Keďže k dopravnej nehode ako škodovej udalosti došlo dňa 01.01.2019 tak k vzniku nároku žalobcu na bolestné mohlo dôjsť najskôr až v roku 2019, kedy hodnota jedného bodu zodpovedala sume 20,26 Eur. Súd však nejdúc ultra petit vychádzal zo sumy uplatnenej žalobcom v podanej žalobe, t.j. zo sumy 41.786,00 Eur (2190 bodov x 19,08 Eur) a na základe vykonaného dokazovania ju považoval za preukázanú v plnom rozsahu. Zároveň z predmetného znaleckého posudku (odsek 11.1. odôvodnenia) nesporne vyplýva, že uvedenú škodu na zdraví utrpel žalobca v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 01.01.2019. Takže z vyššie uvedeného vyplýva, že súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané aj splnenie ďalších dvoch predpokladov zodpovednosti za škodu podľa § 427 Občianskeho

zákonníka a to vznik škody a príčinnú súvislosť medzi dopravnou nehodou zo dňa 01.01.2019 a vznikom škody.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania, súd považoval za preukázané, že žalobcovi v súvislosti s dopravnou nehodou vznikol nárok na náhradu škody z titulu bolestného v celkovom počte bodov 2190. Zároveň z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. vyplýva pasívna vecná legitímácia žalovaného, keďže žalobca ako poškodený je oprávnený svoj nárok na náhradu škody uplatniť priamo proti žalovanému ako poisťovateľovi, u ktorého mal prevádzateľ V. U., Z. XX.XX.XXXX v čase dopravnej nehody dňa 01.01.2019 poistené motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf plus, e.č. B..

45. Žalovaný v rámci procesnej obrany žiadal zohľadniť spoluzavinenie žalobcu a to s poukazom na skutočnosť, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholických nápojov - 2,8 promile alkoholu, čo malo mať vplyv na nesprávnu techniku chôdze žalobcu a taktiež na skutočnosť, že žalobca porušil zákonnú povinnosť chodca mať na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev.

46. Súd na základe vykonaného dokazovania postupom podľa § 441 Občianskeho zákonníka zohľadnil spoluzavinenie žalobcu v rozsahu 15 % a to za porušenie zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 52 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z., t.j. že za zníženej viditeľnosti musí mať chodec idúci po krajnici alebo po okraji vozovky na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev. Z vykonaného dokazovania a jednak záznamu o dopravnej nehode (odsek 7. odôvodnenia), ako aj znaleckého posudku Ing. P. Q. (odsek 13. odôvodnenia) vyplynulo, že k dopravnej nehode došlo dňa 01.01.2019 v čase o 04:45 hod. Z uvedeného mal súd za preukázané, že k dopravnej nehode došlo v zmysle § 2 ods. 2 písm. aa) zákona č. 8/2009 Z.z. za zníženej viditeľnosti, keďže v čase pred svitaním sa vodič V. U., Z. XX.XX.XXXX a žalobca ako chodec dostatočne zreteľne navzájom nevideli. Žalobca v zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. kráčal po ľavej krajnici, keďže na uvedenom úseku miestnej komunikácie nebol chodník a súčasne v zmysle odseku 3 uvedeného ustanovenia musel mať na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev. Z dokazovania vyplynulo, že uvedenú zákonnú povinnosť si žalobca nespĺnil, keďže nemal na sebe žiadne reflexné prvky, resp. odev. Zároveň bolo preukázané, že vodič motorového vozidla si žalobcu, ktorý kráčal po ľavej strane krajnice vôbec nevšimol, preto ani motorové vozidlo nespomalil, pričom po zrážke, ktorú zaznamenal, pokračoval v jazde motorového vozidla. Teda skutočnosť, že žalobca v čase dopravnej nehody si nespĺnil povinnosť podľa § 52 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. prispela ku vzniku škodovej udalosti. Za takto zisteného skutkového stavu veci súd zohľadnil spoluzavinenie žalobcu v rozsahu 15 %, ktoré vzhľadom k uvedenému považoval za primerané. Pri určení rozsahu spoluzavinenia súd vychádzal zo všetkých skutkových okolností za akých došlo k dopravnej nehode a zároveň aký dopad uvedená skutočnosť (absencia reflexných prvkov) mohla mať na následky na zdraví, ktoré žalobca utrpel následkom dopravnej nehody. Súd zdôrazňuje, že vodič motorového vozidla bol v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré môže predvídať. Zároveň je vodič povinný jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že vodič porušil uvedené zákonné ustanovenie, keďže v čase dopravnej nehody jazdil motorovým vozidlom nielen nad zákonom pripustenú maximálnu rýchlosť, ktorá je v obci 50 km/hod. v zmysle § 16 ods. 4 citovaného zákona, ale aj v zmysle § 16 ods. 1 zákona, keďže nešiel primeranou rýchlosťou, ktorá by umožňovala zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. Zároveň vzhľadom na dátum a čas dopravnej nehody, t.j. 01.01. o 4:45 hod. mohol vodič predvídať aj tú okolnosť, že popri ceste sa môžu v obci pohybovať osoby, ktoré sa vracajú zo Silvestrovských osláv a mal prispôbiť rýchlosť jazdy aj k tejto okolnosti. Vzhľadom k uvedenému súd považuje spoluzavinenie žalobcu v rozsahu 15 % za primerané.

47. Pokiaľ ide o ďalšie navrhované spoluzavinenie za okolnosť, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholických nápojov, tak uvedenú okolnosť súd nezohľadnil. Súd poznamenáva, že zo zákona č. 8/2009 Z.z. nevyplýva, aby žalobca ako chodec nesmel chodiť po krajnici po požití alkoholu. Teda žalobca uvedenou okolnosťou neporušil žiadnu zákonnú povinnosť vyplývajúcu z citovaného zákona a zároveň súd nemal za preukázané, že uvedená okolnosť mohla mať dopad na následky na zdraví. Zo znaleckého posudku Ing. P. Q.Ó. síce vyplýva, že žalobca mal možnosť zabrániť zrážke, teda ako chodec mal „z technického hľadiska vytvorený priestor do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z

protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízii s uvedeným vozidlom zabrániť...“, avšak zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že žalobca uvedenú možnosť nevyužil z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu.

48. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe čiastočne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 35.518,10 Eur z titulu náhrady škody. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 6.267,90 Eur s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú z dôvodu spoluzavinenia žalobcu.

49. Ďalej sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 23.10.2019 do zaplatenia a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba v časti úrokov z omeškania z priznanej istiny 35.518,10 Eur je taktiež dôvodná. Súd sa nestotožnil s procesnou obranou žalovaného, že k jeho omeškaniu s plnením nedošlo s poukazom na § 11 ods. 6, 7, 8 zákona č. 381/2001 Z.z. Konajúci súd nemal dôvod vychádzať z § 11 ods. 8 citovaného zákona, pretože toto sankcionuje nesplnenie povinnosti podľa odseku 6 a nie omeškanie s vyplatením poistného plnenia. V danom prípade, keď si žalobca priamo ako poškodený uplatnil právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. proti poisťovni, nie je namieste aplikovať ustanovenie § 11 ods. 7 po spojke alebo, pretože v tomto prípade je nárok uplatnený priamo proti poisťovni. Súd má za to, že oznámením o odmietnutí poistného plnenia žalovaný nesplnil podmienku, ktorá ho v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. zbavuje povinnosti platiť úroky z omeškania, nakoľko ide o špeciálnu úpravu platenia úroku z omeškania vo vzťahu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Otázka splatnosti poisteného plnenia je totiž upravená v § 11 ods. 7 zákona. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tvrdenie žalovaného, že povinnosť platiť úroky z omeškania je upravená § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. je síce namieste, ale toto ustanovenie zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 tohto zákonného ustanovenia, t.j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavujú poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to i v prípade, ak poisťovňa svoje povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 splnila včas (t.j. skončila prešetrenie poistnej udalosti alebo poskytla poškodenému písomné vysvetlenie o odmietnutí poistného plnenia). V prípade prijatia výkladu žalovaného, by prakticky nebolo možné v prípade uplatnenia si poistného plnenia priznať v takomto konaní úrok z omeškania. Pokiaľ však zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému prevádzkou motorového vozidla nahradenie škody a to v čo najkratšom čase, nie je možné, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala odkladom splatnosti tejto povinnosti na poškodeného. Podľa názoru odvolacieho súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na Nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.10.2021 sp.zn. III. ÚS 215/2020.

50. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. O uplatnenom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 41.786,00 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 35.518,10 Eur, t.j. v rozsahu 85 % a neúspech v rozsahu 15 % (6.267,90 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 70,00 % (85 % - 15 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).