

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200223
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8420200223.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovaným X./ A.F. K.F., E.. XX.XX.XXXX, I. X.S. XXX, 2./ D.C. K., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných Spotrebiteľské Centrum, so sídlom Andyho Warhola 33, 068 01 Medzilaborce, o zaplatenie 7.190,68 eura s príslušenstvom, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva stranám náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok rozsudkom zo dňa 26.11.2021, č. k. 10Csp/10/2020 - 127 o veci rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie istiny 1.000,- eur zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, náhradu trov konania stranám sporu a osobitnému subjektu na strane žalovaných nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu vo výške 53,30 eura.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 27.12.2021. Skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca podaním doručeným dňa 10.01.2022 zobral žalobu proti žalovaným v celom rozsahu späť, navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie vo veci zastaviť s tým, že nežiada priznať náhradu trov konania.

3. Odvolací súd oboznámil žalovaných v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu a títo s takýmto dispozičným úkonom žalobcu nevyjadrili nesúhlas.

4. Podľa § 370 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Z dôvodu, že žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako vydaný rozsudok nadobudol právoplatnosť, zobral žalobu proti žalovaným v celom rozsahu späť, s čím žalovaní nevyjadrili nesúhlas, odvolací súd postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie vo veci zastavil.

6. O trovách konania strán sporu bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca, ktorý zavinił zastavenie konania nemá právo na náhradu trov a žalovaní trov daného konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).