

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200243.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s .r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému O. N., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. I. V. N., J. K. XX o zaplatenie 3.320,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 697,- eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 12. 2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi

odôvodnenie:

1. Dňa 18. 01. 2018 podal žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 žalobou proti žalovanému, ktorou sa domáhal voči nemu zaplatenia sumy 3.320,77 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 12. 2017 do zaplatenia na tom základe, že so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 13. 10. 2011 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie preto vystavil ku dňu 14. 12. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 11. 2017, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.320,77 eur. Žiadal preto zaviazať žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, ktorá bola stanovená do 20. 12. 2017. Takto žiadal žalovaného zaviazať na zaplatenie 3.320,77 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 12. 2017 do zaplatenia.

2/ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 13. 04. 2018 zrušený, lebo sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3/ Počas konania písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 03. 04. 2018, žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, obaja v zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom navrhli, aby súd pripustil zmenu strany konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o

postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi nimi dňa 30. 11. 2017 pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.. O návrhu rozhodol súd uznesením z 13. 04. 2018 pod č. 12Csp/7/2018-50, ktorým navrhovanú zmenu na strane žalobcu pripustil.

4/ Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C. s. p., a následne bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe. Písomnosti mu boli doručované podľa § 116 ods. 3 C. s. p. na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal a k žalobe sa nevyjadril.

5/ Na pojednávanie sa zástupca žalobcu ani žalovaný nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

6/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., výpisov z pôžičkovej karty Quatro - výpisov z kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. na meno žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 02. 2018 aj s výpisom z podacieho hárku.

7/ Ako prvé musel súd posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej "žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej ako "žiadost'" alebo "žiadost/zmluva") je zrejmé, že právny predchodca žalobcu (banka) v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči žalovanému ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"). V danom prípade ide teda o zmluvu uzavretú podľa § 497 a nasl. Obch. zák., keďže ju uzatvárali právny predchodca žalobcu ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 Obč. zák.) a žalovaná ako fyzická osoba (§ 52 ods. 4 Obč. zák.) a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, aj podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch).

8/ Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) necitované
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) - q) necitované

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) - x) necitované

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9/ Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

10/ Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 18. 11. 2011 na tlačive "žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro" zmluva o vydaní pôžičkovej karty č. XXXXXXXX. V texte uvedenej žiadosti/zmluvy sú identifikačné údaje poskytovateľa karty a klienta, v bode III Podmienky úveru je uvedený predschválený úverový rámec 600,- eur, štandardná mesačná splátka 20,- eur a štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka 1,9 % p. m./ 22,80 % p. a. V časti V Vyhlásenie klienta sú body 1. - 22. V bode 1 sa uvádza, že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo výpise. V bode 2 je indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len "RPMN") 28,56 %. Podľa bodu 3 priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku sa nezverejňuje.

11/ Žalovanému boli podľa výpisov z pôžičkovej karty Quatro poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej sume 1.567,- eur. Z výpisov karty vyplynuli aj kreditné transakcie, čiže úhrady žalovaného a to vo výške 870,- eur.

12/ Okrem žiadosti o vydanie platobnej karty, ktorá nahradzovala zjavne aj zmluvu, boli predložené len obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet (podľa bodu V 10 súčasťou žiadosti žalovaného sú aj OP a cenník - tento predložený nebol). Hoci sa jednalo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu uzavrieť so žalovaným riadne zmluvu obsahujúcu náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy však bolo zistené, že táto neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to druh spotrebiteľského úveru. V zmluve sa uvádza údaj "podmienky úver - predschválený úverový rámec". Len v obchodných podmienkach v bode I Vymedzenie pojmov sa uvádza, že úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov poskytnutá klientovi ako revolvingový úver. Aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, a preto tento údaj mala zmluva obsahovať. Indikatívny výpočet podľa názoru súdu nie je konkrétny výpočet podľa týchto údajov, nehovoriac o tom, že sa počítal so stavom vyčerpania úveru platbou kartou u obchodníka dňa 01. 11. 2011, hoci zmluva bola uzavretá až 18. 11. 2011. Súčasťou žiadosti (zmluvy) nebolo dojednanie žiadnych poplatkov a pokiaľ je odkaz na (drobným písmom husto písané) Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, súd konštatuje, že obsah zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (VOP), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcej zmluvu známe, výlučne podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z toho teda vyplýva, že časť zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka, s výnimkou poisťovnej zmluvy, nemožno určiť len odkazom na VOP. Z vyššie uvedeného je vylúčené, aby sa Všeobecné obchodné podmienky bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho plynie, že pokiaľ by sa zmluvné strany dohodli na tom, že pre daný zmluvný vzťah budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo všeobecných úverových podmienkach, bez ich podpisu sa podľa názoru súdu nemôže stať súčasťou zmluvy, pretože pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané. V zmluve neboli dohodnuté žiadne poplatky (žalobca žiaden dôkaz o poplatkoch nepredložil) a absentuje aj konkrétna vypočítaná RPMN. Žalobca tvrdí v žalobe, že

ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- eur, žiaden dôkaz o tom nepredložil.

13/ Pokiaľ ide o prehlásenie žiadateľa o uzavretie zmluvy v čl. V bode 10, že sa oboznámil pred podpisom zmluvy s OP a cenníkom, súd konštatuje, že zmluva je nepochybne vyhotovená vo forme predtlačeneho formulára, ktorého ustanovenia žalovaný pred podpisom zmluvy nemohol podstatne ovplyvniť, túto používal právny predchodca žalobcu vo viacerých prípadoch, o čom má súd z úradnej činnosti vedomosť, pričom ustanovenia o tom, že sa druhý účastník zmluvy oboznámil s obchodnými podmienkami a cenníkom pred jej podpisom je len vopred pripravená formulácia právneho predchodcu žalobcu, ktorá nutne nemusí odzrkadľovať skutočný stav. Za dostačujúce nemožno považovať ani prípadné oboznámenie sa spotrebiteľa s cenníkom pred podpisom zmluvy, ak na ňom chýba podpis spotrebiteľa. Ide o tak závažnú súčasť samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nevyhnutnú k tomu, či sa spotrebiteľ zmluvu rozhodne uzavrieť alebo nie, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do cenníka alebo obchodných podmienok, ktoré pripravuje dodávateľ, a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale musia byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013, podľa ktorého náležitosti so závažnými dôsledkami pre spotrebiteľa nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis).

14/ V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 22,80 % ročne. Z internetovej stránky NBS (priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk za rok 2011) možno zistiť úrokové sadzby spotrebiteľských úverov, ktoré za 11/2011 pri úvere od 1 do 5 rokov (v danom prípade súd vychádzal z predpokladu uvedeného v zmluve - počet mesačných splátok 49) činí 11,32 %. Pri úveroch nad 5 rokov je to 13,89 %. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 3 Obč. zák., teda sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon podľa ust. § 39 Obč. zák. absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vždy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo 1/2009). Neplatnosť dojednania úrokov v zmluve nespôsobuje sama osebe neplatnosť zmluvy ako celku a to z dôvodu oddeliteľnosti časti dojednania o úrokoch od ostatného obsahu zmluvy. Preto súd považoval zmluvu o úvere za neplatnú iba v časti týkajúcej sa dohodnutej výšky úrovej sadzby úveru. Dodávateľ (banka) ako profesionál by mal preukazovať, z akého dôvodu navrhol úrok v určitej výške a či konkrétne okolnosti prípadu a situácia spotrebiteľa boli takého charakteru (napríklad také rizikové), že vyžadovali stanovenie úrokov sadzby vo výške 22,80 % ročne. Dôkazná povinnosť v tomto smere je na žalobcovi ako dodávateľovi. Dojednanie výšky úrokov z úveru, ktoré z dôvodu rozporu s dobrými mravmi je neplatné, znamená, akoby táto povinná náležitosť zmluvy ani nebola dohodnutá.

15/ Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že úver poskytnutý žalovanému na základe zmluvy uzavretej dňa 18. 11. 2011 sa podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) , i), j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi iba poskytnutú sumu úveru 1.567,- eur, zníženú o už zaplatenú sumu 870,- eur, teda sumu 697,- eur ako nesplatenú sumu úveru, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal podľa § 497 a nasl. Obch. zák.

16/ Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 8 % úrokov z omeškania ročne z dlžnej sumy 697,- eur od 21. 12. 2017 do zaplatenia, ako to žiadal žalobca, keďže dňom 21. 12. 2017 už bol žalovaný s plnením v omeškaní, pričom výške úrokov je daná ustanovením § 3 a § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, pričom výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

17/ Súd takto zaviazal žalovaného len na zaplatenie 697,- eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 12. 2017 do zaplatenia, kým v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18/ Súd ešte uvádza, že podľa výpisov z pôžičkovej karty žalobca uplatňuje aj poplatky za úverové rizikové poistenie typu A, keďže však úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný nie je povinný tieto poplatky zaplatiť. Aj pre prípad, že by tu nešlo o poplatky (ako je to označené vo výpise),

ale o poistné, žaloba by bola aj v tom prípade nedôvodná, keďže v zmluve je uvedené, že za podmienky, že klient neodmietol poistenie, súhlasí s tým, že banka v jeho prospech uzatvorí poistenie schopnosti splácať úverové splátky a to podľa rámcovej zmluvy o poistení uzatvorenej medzi bankou a Poisťovňou Cardif Slovakia, a. s, ako poisťovateľom a podľa Všeobecných poistných podmienok poisťiteľa. Súd dospel k záveru, že vznik poistného vzťahu v danom prípade preukázaný nebol. Zo zmluvy totiž vyplýva, že tento mal vzniknúť medzi žalovanými a poisťovňou Cardif Slovakia, a. s., pričom právny predchodca žalobcu vystupoval len ako sprostredkovateľ poistenia. Obsah poistenia mal byť stanovený rámcovými zmluvami o poistení v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami uvedenej poisťovne. Uvedené dokumenty však v konaní predložené neboli a nebolo ani preukázané (ani tvrdené), že by ich mal žalovaný k dispozícii. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno.

19/ Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20/ Podľa § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21/ Z uplatneného nároku 3.320,77 eur bolo žalobcovi rozhodnutím priznaných 697,- eur. V prevažujúcej miere preto bol úspešný žalovaný a zásadne by mal právo na náhradu trov konania. Žalovaný však bol v konaní úplne nečinný, podľa obsahu spisu mu žiadne trovy ani nevznikli, a preto súd vyslovil, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Preto žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi iba poskytnutú sumu úveru 1.567,- eur, zníženú o už zaplatenú sumu 870,- eur, teda sumu 697,- eur ako nesplatenú sumu úveru, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal podľa § 497 a nasl. Obch. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, môže v odvolaní žalobca použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.