

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010972
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010972.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Daniely Marešovej a Benjamína Frantu, v trestnej veci odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti občianskeho združenia Detský parlament SR o podmiennečné prepustenie odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2018 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť občianskeho združenia Detský parlament SR, vo veci odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B. H., trvale bytom X. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 29.09.2014 pod sp. zn. 4T/149/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/95/2014 zo dňa 19.11.2014,

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.04.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh občianskeho združenia Detský parlament SR prostredníctvom obhajcu na podmiennečné prepustenie odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu občianske združenie uviedlo, že počas výkonu trestu sa odsúdený riadne správa, dodržiava pokyny príslušníkov ZVJS, bol počas výkonu trestu 13 krát disciplinárne odmenený, pričom 7 krát mu bola udelená finančná odmena od vedúceho výkonu trestu za mimoriadne pracovné výsledky a z pracovného hľadiska je zaradený, plní teda program zaobchádzania. Odsúdený udržiava kontakt so svojimi najbližšími a to písomne, telefonicky a prostredníctvom návštev. V prípade, že by bol odsúdený podmiennečne prepustený tak sa môže vrátiť do rodičovského domu, zároveň brat odsúdeného dal prísľub zamestnania odsúdeného. Odsúdený má záujem viesť život riadneho človeka, nedopúšťať sa páchania trestnej činnosti, riadne sa zamestnať a zarábať si na život poctivou prácou. Občianske združenie sa snaží pôsobiť na resocializáciu odsúdených v oblasti pedagogickej, psychologickej a sociálnej prostredníctvom reálneho zabezpečenia pracovného uplatnenia osoby, otázkou bývania, ako aj právno - psychologicko - sociálnou poradňou. Záverom návrhu bolo uvedené, že v prípade osoby J. K. pri dôkladnom prístupe je možnosť jeho nápravy a osoba je z pohľadu združenia zaradená do typu a) úspešná možnosť nápravy bez psychologických a sociálnych defektov alebo rizík.

Dňa 30.04.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené čestné vyhlásenie matky odsúdeného o tom, že po prepustení môže bývať odsúdený J. K. v rodičovskom dome, a prísľub zamestnania od podnikateľského subjektu E. K..

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom sp.zn.: 4T/149/2013 zo dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 19.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. sp. zn. 2To/95/2014. Predpokladaný

koniec trestu má mať dňa 18.09.2019. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 18.07.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom občianskeho združenia Detský parlament SR, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdu, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 02.05.2018 súd zistil, že do ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 13.10.2015 a umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dňa 21.03.2013 dodaný do výkonu väzby do ÚVTOS a ÚVV Nitra, kde neskôr nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Nitra bolo na požadovanej úrovni. Dňa 27.08.2013 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni. Je však zaevidované, že jedenkrát nemal poriadok v osobných veciach. Konfliktne situácie nevyvolával, do kultúrno osvetovej činnosti sa zapájal. Pracovne bol zaradený na pracoviskách v ústave s dohľadom Besyn, kde podával požadované pracovné výkony a Drevovýroba - TNX, kde nezvládol technológiu. Dňa 09.12.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Želiezovce. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Želiezovce bolo na požadovanej úrovni. Bol poverený výkonom funkcie z radov odsúdených ako vedúci izby. Pracovne zaradený bol na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, kde podával požadované pracovné výkony. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 17.09.2015 pod číslom konania 2Nt 50/15 bol na ďalší výkon trestu preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, až na jeden negatívny poznatok, keď sa dostal do fyzického konfliktu so spoluodsúdeným. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ bol sedemkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 23.04.2018 mimoriadny povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, podáva požadované výkony. Podľa potreby sa taktiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Odsúdený bol pred nástupom do výkonu trestu zamestnaný. Počas výkonu trestu sa odsúdený kontaktuje s rodičmi a súrodencami. Po ukončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť bývať k rodičom, chce sa postarať o otca. Odsúdenému je venovaný individuálny prístup so zameraním na zvyšovanie zodpovednosti, uvedomenie si dôsledkov svojho konania a posilňovania sebakontroly. K trestnej činnosti zaujal primerane sebakritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná recidíva, spáchaný zločin, ukončené len základné vzdelanie). V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Dňa 22.11.2017 sa konalo pojednávanie na OS Trnava k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, kde súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietol. Záverom bolo konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie a bolo odporučené ho podmiennečne prepustiť.

Z oboznámeného rozsudku sp.zn.: 4T/149/2013 zo dňa 29.09.2014 spojeného s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.: 2To/95/2014 zo dňa 30.07.2014, právoplatného dňa 19.11.2014 súd zistil, že odsúdený spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmiennečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn.:4T/43/2012 zo dňa 17.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 9 záznamov, pričom odsúdený už bol 2 krát podmiennečne prepustený a to uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/1/2005 zo dňa 23.02.2005 a uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30PP/95/2006 zo dňa 03.07.2006, kedy sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil dňa 16.05.2009.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa k podanému návrhu nebude vyjadrovať.

Právny zástupca občianskeho združenia Detský parlament SR na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridriavajú podaného návrhu. Majú za to, že u osoby odsúdeného J. K. je možné podmienčne ho prepustiť, vzhľadom na to, že svojim správaním a vystupovaním počas výkonu trestu preukázal mimoriadne polepšenie, kde mal niekoľko disciplinárnych aj finančných odmien. V posledných rokoch mal výrazne bezproblémové správanie. Majú súčasne za to, že odsúdený sa podstatným spôsobom napravil. Pokiaľ ide o skutočnosť, že má len základné vzdelanie a je u neho prípadné riziko zarábania si trestnou majetkovou činnosťou, tu je táto skutočnosť eliminovaná prostredníctvom predloženého príslubu zamestnania, kde by mohol byť okamžite po prepustení zamestnaný u podnikateľského subjektu E. K. ako stavebný robotník. Pokiaľ ide o záruky združenia, tak tu občianske združenie bude pomáhať pri začlenení sa podmienčne prepusteného do spoločnosti, či už pomocou v otázke bývania, právneho poradenstva, pomoc pri hľadaní zamestnania, či v iných oblastiach, v ktorých podmienčne prepustení potrebujú po prepustení pomôcť. Preto majú za to, že je možné návrhu vyhovieť aj s poukazom na to, že podstatná väčšina trestu už bola vykonaná a ponúkajú záruku v prípade prepustenia, na dovŕšenie nápravy páchatela.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje zamietnuť žiadosť občianskeho združenia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, s poukazom na obsah oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, že odsúdený túto podmienku splnil.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmienčnom prepustení, súd konštatoval, že táto podmienka nie je splnená. Súd pri tejto úvahe vychádza z obsahu resocializačnej prognózy, ktorá je menej priaznivá, s poukazom na opakované

páchanie trestnej činnosti (9 záznamov v odpise registra trestov) ako aj skutočnosť, že odsúdený má ukončené len základné vzdelanie. Z odpisu registra trestov je súdu zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený z uložených trestov odňatia slobody, t.j. ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave. Súd v nadväznosti na uvedené konštatuje, že zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Vo vzťahu k zárukám poskytnutým občianskym združením Detský parlament SR súd uvádza, že tieto boli formulované len veľmi všeobecne a formálne, pričom nebol žiadnym spôsobom v priebehu konania špecifikovaný spôsob, akým by občianskeho združenie vedelo pozitívne vplývať na odsúdeného v prípade jeho podmiennečného prepustenia, a teda aj zaručiť dovŕšenie nápravy odsúdeného mimo podmienok ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť občianskeho združenia Detský parlament SR o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.