

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214526  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214526.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: G. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 71,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 71,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,33 Eur počítaný od 19. 09. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 30.10.2017, domáha zaviazania žalovanej povinnosťou finančného plnenia vyčísleného v sume 71,33 Eur spolu s príslušenstvom titulom nárokov vyplývajúcich zo zaniknutej poisťovej zmluvy.

2. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15C/42/2017-18 zo dňa 31.10.2017 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorý však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, okresný súd preto zrušil platobný rozkaz a to uznesením č. k. 15C/42/2017 - 37 zo dňa 11.04.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2018. Súd následne vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe a to uznesením č. k. 15C/42/2017-40 zo dňa 11.04.2018. Uznesenie žalovaná prevzala spolu so žalobou a prílohami ako aj poučením pre spotrebiteľa dňa 19.05.2018 (doručenka v spise na čl. 44 p.v.). Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 06.07.2018 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 19.06.2018.

4. O žalobe rozhodol okresný súd na základe nasledovných listinných dokladov: čl. 1-2 žaloba, čl. 3 Návrh na uzavretie poisťovej zmluvy - Euro poistenie č. 1000588404 zo dňa 27.04.2015, čl. 4 protokol o finančnom sprostredkovaní zo dňa 27.04.2015, čl. 5 vklad v hotovosti zo dňa 28.04.2015, čl. 6 Euro poistenie TARIFA: L., poisťka č. 110/218283-5 zo dňa 04.05.2015, čl. 7 upomienka na zaplatenie dlžného

poisteného, zaplataenie následného poistného zo dňa 08.07.2015, čl. 8 výzva na zaplataenie dlžného poistného zo dňa 10.08.2015, čl. 9 obojstranne: kópia nedoručenej zásielky z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote vrátená žalobcovi dňa 02.09.2015, čl. 10 oznámenie o zániku poistenia zo dňa 25.09.2015, čl. 11 počítačová zostava predpisov platieb a úhrad, čl. 12 - 13 všeobecné poistné podmienky pre Euro poistenie.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalovaná dňa 27.04.2015 podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. 110/218283-5. Uvedeným sa podľa žalobcu platne uzatvorila poistná zmluva medzi žalobcom a žalovanou, predmetom ktorej poistnej zmluvy je Euro poistenie. V návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy si žalobca so žalovanou dohodol začiatok poistenia o 00.00 hod. dňa 01.05.2015 s poistnou dobou 20 rokov s tým, že bolo dohodnuté mesačné poistné s minimálnou splátkou poistného v sume 20,00 Eur. Žalovaná vložila na účet žalobcu dňa 28. 04. 2015 sumu 20,00 Eur, čím uhradil poistné od začiatku poistenia, teda odo dňa 01.05.2015 do 31.05.2015. Uvedeným bolo uhradené poistné za prvé poistné obdobie. Nasledujúce poistné žalovaná už neuhradila. Tieto skutočnosti žalobca preukazuje výpisom z účtu k poistnej zmluve. Výzvou zo dňa 10.08.2015 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Keďže žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poistná zmluva zanikla dňa 18. 09. 2015. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, teda v danom prípade sa jedná o obdobie od 01. 06. 2015 do 18. 09. 2015. Žalobca dlžné poistné vyčíslil v sume 71,33 Eur, a to ako súčet troch mesačných splátok po 20,00 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 06. 2015 do 01. 09. 2015 a pomerného poistného za obdobie od 01.09.2015 do 18.09.2015 t. j. 17 dní = 11,33 Eur.

6. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

7. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplataené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

8. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplataené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak bola zaplataená len časť poistného.

9. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

11. Poistné je zásadne splatné vopred s tým, že účastníci zmluvy sa môžu dohodnúť, či budú uhrádzať poistné bežne za dohodnuté poistné obdobia ( bežné poistné) alebo jednorazovo za celú dobu, na ktorú sa poistenie dojednalo (jednorazové poistné).

12. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá poistná zmluva s poistnými podmienkami tak, ako to uvádza žalobca v žalobe a sú uvedené v odseku 5 tohto rozsudku. Predmetom poistnej zmluvy bola na jednej strane povinnosť žalobcu poskytnúť Euro poistenie v rozsahu dohodnutých zmluvných podmienok a na strane druhej povinnosť žalovanej platiť žalobcovi mesačné poistné v sume 20,00 Eur. Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že žalovaná uhradila poistné v sume 20,00 Eur vkladom na účet dňa 28.04.2015, čím zaplatila prvé poistné ( keďže bolo dohodnuté mesačné a nie ročné poistné). Následné poistné však už neuhradila. Keďže žalovaná ďalej prestala uhrádzať mesačné poistné, žalovaný ju vyzýval výzvou zo dňa 08. 07. 2015 ako aj zo dňa 10. 08. 2015 na úhradu dlžného poistného, ktoré však uhradené nebolo, a preto žalobca žalovanej

oznánil dňa 25. 09. 2015, že došlo k zániku poistenia. Žalobca preukázal, že vyzýval žalovanú na úhradu dlžného poistného, ktoré výzvou zo dňa 10. 08. 2015 vyčíslil v sume 60,00 Eur, teda jedná sa o poistné za obdobie od 01.06.2015 do 31.08.2015. V tejto výzve bola žalovaná zároveň upovedomená aj o následku nezaplatenia dlžného poistného, ktorým je zánik poistenia v súlade s § 801 ods. 2 OZ uplynutím jednomesačnej lehoty. Predmetná výzva sa vrátila žalobcovi nedoručená dňa 02. 09. 2015 z dôvodu, že žalovaná výzvu neprevzala v odbernej lehote. Od uvedeného dňa plynula lehota 1 mesiaca, po uplynutí ktorej došlo k zániku poistenia zo zákona. Ak si žalobca uplatnil nárok na plnenie len do 18. 09. 2015, teda do dňa, ktorý uplynul v rámci lehoty 1 mesiaca, nárok bol uplatnený v súlade s citovanou zákonnou úpravou. Súd preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu a v súlade so žalobným návrhom priznal žalobcovi nárok na plnenie za obdobie od 01. 06. 2015 do 18. 09. 2015, ktoré bolo žalobcom správne vyčíslené v sume 71,33 Eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaná je v omeškaní s plnením dlhu. Žalovaná sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadrovala, nerozporovala ani žalovanú sumu, to znamená, že v konaní nebolo preukázané, že by žalobcovi plnila buď v celej časti alebo čo len čiastočne. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý uviedol ako zánik poistnej zmluvy. Ako je uvedené vyššie, poistná zmluva zanikla neskôr, avšak ak žalobca žiada priznať plnenie ním vyčíslené len do 18. 09. 2015, aj nárok na úrok z omeškania žiadaný od 19. 09. 2015 je uplatnený v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalovaná bola navyše listom zo dňa 25. 09. 2015 zo strany žalobcu upovedomená, že poistná zmluva zanikla práve dňa 18. 09. 2015. Súd preto vyhovel žalobe aj v časti žiadaného nároku na úrok z omeškania a tento priznal v žiadanej výške 5,00 %, ktorá nebola v rozpore s citovanými ustanoveniami ( ku dňu omeškania bola základná sadzba ECB vo výške 0,05 zvýšená o 5 percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,05 %).

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. V súlade s citovaným ustanovením, súd zaviazal žalovanú na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, pretože nebol dôvod na zaviazanie žalovanej na plnenie v dlhšej lehote. Žalovaná o takúto možnosť ani nepožiadala. Súd zároveň prihliadol aj na pomerne nízku sumu istiny.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí a to v súlade s § 262 ods. 1 CSP. Z rozhodnutia je zrejmé, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. ( § 255 ods. 1 CSP).

21. O výške priznaných trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. ( § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).