

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204128
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518204128.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 5, A., adresa na doručovanie: R. XX, A. proti odporcovi: V. X. V., nar. X.XX.XXXX, bytom H. 5, A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi X. V., nar. X.XX.XXXX, aby nevstupoval do bytového domu a do bytu č. XX nachádzajúceho sa na H. ulici č. X v A., kde býva navrhovateľka, a to do právoplatného skončenia konania o obmedzenie užívacieho práva odporcu, resp. o jeho vylúčenie zo spoločného nájmu bytu.

II. Navrhovateľka je p o v i n n á v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na súd žalobu vo veci obmedzenia užívacieho práva odporcu, resp. jeho vylúčenia zo spoločného nájmu bytu.

III. Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zákaz priblíženia sa k osobe navrhovateľky na 100 m.

IV. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.6.2018 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil jej druhovi X. V., nar. X.XX.XXXX povinnosť nevstupovať do bytového domu a do bytu č. XX nachádzajúceho sa na H. ulici č. X v A., kde býva navrhovateľka a ich spoločné deti. Navrhovateľka ďalej žiadala, aby súd odporcovi nariadil nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť 100 m. Rovnako sa domáhala, aby súd zakázal odporcovi vycestovať s ich maloletými deťmi C. V., nar. XX.X.XXXX a V. V., nar. X.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky.

2. Uznesením č. k. 12C/25/2018-16 zo dňa 28.6.2018 súd túto časť návrhu vylúčil na samostatné konanie, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých.

3. Navrhovateľka v návrhu dôvodila, že už od začiatku vzťahu s odporcom (t. j. od r. 2005 je ich spolužitie poznačené násilím, opakovane ju odporca bil, znásilňoval a škrtil. Bil ju aj počas tehotenstva v čase, keď žili v Egypte. Odporca navrhovateľku opakovane zbil aj v roku 2010, kedy jej spôsobil vážne zranenia, bola hospitalizovaná v nemocnici, ktorú na vlastnú žiadosť opustila z dôvodu, aby sa mohla starať o deti. Voči odporcovi bolo vznesené obvinenie za týranie blízkej a zverenej osoby a za znásilnenie. Po tomto útoku bolo navrhovateľke poskytnuté ubytovanie v Krízovom centre A. F.. V marci roku 2011 sa navrhovateľka vrátila k odporcovi, po tom čo ju odprosil a sľúbil, že bude dobrým otcom a partnerom. Odvtedy sa spolu s odporcom a s maloletými deťmi sťahovali po nájmoch, odporca im nikdy nezabezpečil istotu, naopak stále vytváral dlhy, gambloval. Navrhovateľka v snahe o zabezpečenie istoty v bývaní, požiadala Magistrát hlavného mesta Bratislava o pridelenie nájomného bytu, tento im bol pridelený v roku 2015 na H. ulici č. X v A., kde sa spoločne presťahovali. Incidenty s odporcom stále pokračovali a niekoľkokrát volali aj políciu. V týchto dňoch sa však situácia zhoršila, od 20.4.2018

odporca bráni navrhovateľke v stretávaní sa s ich maloletými deťmi, deti zobral do svojich kancelárskych priestorov, kde žili a odtiaľ chodili aj do školy. Dňa 10.5.2018 odporca opätovne napadol navrhovateľku v jeho kancelárskych priestoroch, kde prišla za deťmi, mal ju udierať do chrbta a opäťkami jej stáť na nohách, policajnú hliadku privolala odporcova spolupracovníčka. Ďalší útok sa mal uskutočniť dňa 23.5.2018, kedy odporca nechcel vpustiť navrhovateľku do bytu, násilím ju vytlačal z bytu, na čo bola privolaná policajná hliadka, svedkom tohto útoku je suseda pani V., ktorá aj privolala hliadku. Dňa 27.6.2018 zobrala navrhovateľka spolu so svojou matkou deti zo školy a nemieni ich vrátiť odporcovi, v súvislosti s tým podala na tunajší súd návrh zverenie detí do jej starostlivosti, ktorý je vedený pod sp. zn. 59P/183/2018.

4. Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení predložila tieto listinné dôkazy: nájomná zmluva uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi prenajímateľom Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a navrhovateľkou a odporcom ako nájomcami, podanie adresované Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 7.6.2018, uznesenie o začatí trestného stíhania voči odporcovi X. V. zo dňa 4.9.2010 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

5. Dodatočne navrhovateľka doložila do súdneho spisu podanie zo dňa 27.6.2018, v ktorom uvádza, že po vyzdvihnutí maloletých detí zo školy, ich odporca opätovne fyzicky napadol, vulgárne im nadával a hovoril navrhovateľke, že skončí na cintoríne, následne pod fyzickým tlakom odviezol deti do jeho kancelárskych priestorov. Privolaná policajná hliadka vypočula svedkov útoku, odporca sa agresívne správal aj voči policajtom. Dňa 2.7.2018 doložila navrhovateľka do súdneho spisu potvrdenie o podaní trestného oznámenia pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby spolu so zápisnicou o podanom trestnom oznámení.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením; ak osobitný zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

17. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

18. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd sa vysporiada len s tými okolnosťami, ktoré z tohto návrhu vyplývajú. Pre vyhovenie návrhu musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby zásahu zo strany súdu z dôvodu obavy možného ohrozenia výkonu exekúcie, resp. z dôvodu bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

20. Právna úprava účinná od 1.7.2016 priniesla významné zmeny týkajúce sa neodkladných opatrení, a to najmä z hľadiska charakteru tohto inštitútu, ním sledovaného účelu, dočasnosti, trvania, zákonných podmienok nariadenia a tiež subjektov, voči ktorým možno uplatniť tento inštitút. Účelom neodkladných opatrení je upraviť pomery medzi stranami sporu, a to ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia.

21. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP a účel neodkladných opatrení podľa písm. c) a f) sa do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto (písm. f)), kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu žalobcu.

22. Návrh na dočasnú úpravu pomerov strán, ktorý podala navrhovateľka, je podľa názoru súdu so zreteľom na okolnosti vzťahu účastníkov konania čiastočne dôvodný. Navrhovateľka podľa názoru súdu listinami predloženými k návrhu dostatočným spôsobom preukázala, že odporca sa voči jej osobe opakovane dopúšťa násillného správania, a teda jestvuje dôvod, pre ktorý je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Súd mal za osvedčenú naliehavú potrebu dočasnej úpravy vzťahov, keďže správanie druhu navrhovateľky voči nej v mieste ich spoločného bydliska opodstatňuje obavu o jej zdravie a život a je vysoko pravdepodobné, že odporca bude v takomto správaní s prihliadnutím na jeho doterajšie dlhodobé správanie aj naďalej pokračovať.

23. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o obmedzení užívacieho práva odporcu, resp. jeho vylúčenie zo spoločného nájmu bytu, kedy navrhovateľke zároveň uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súd žalobu o obmedzenie užívacieho práva odporcu, resp. jeho vylúčenie zo spoločného nájmu bytu v zmysle ust. § 705a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

24. Pokiaľ návrh nebude v určenej lehote podaný, súd podľa § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

25. Súd v časti návrh o uloženie povinnosti odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť 100 m zamietol, nakoľko navrhovateľka požaduje určiť zákaz približovania sa odporcu k nej na takú vzdialenosť, ktorá je bez akéhokoľvek účinku v prípade, že takéto opatrenie má slúžiť zamedzeniu fyzického násillia odporcu voči navrhovateľke. Z obsahu zápisnice o podaní trestného oznámenia zo dňa 29.6.2018 vyplýva, že odporca pravdepodobne nie je držiteľom strelnej zbrane a navyše súdu nie je zrejmé ako by sa v prípade realizácie styku detí s odporcom vykonávalo odovzdanie detí navrhovateľkou.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že o nároku o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo z dôvodu čiastočného úspechu navrhovateľky.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.