

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205019
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121205019.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu MODIFIN, spol. s r.o., Tilgnerova 16, 841 05 Bratislava, IČO: 35 721 260, proti žalovanému Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 81499 Bratislava, IČO: 00 603 481, o zaplatenie 77.103,61 EUR s príslušenstvom, a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 31Cb/15/2021-106 zo dňa 12.1.2022 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 31Cb/15/2021-106 zo dňa 12.1.2022 potvrdzuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č. k. 31Cb/15/2021-95 zo dňa 13.12.2021, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca v sťažnosti uviedol, že konateľ žalobcu ochorel dňa 23. novembra 2021 na ochorenie COVID 19 s ťažkým priebehom. Zdravotný stav konateľa spoločnosti bol taký, že sa nemohol dostaviť do sídla spoločnosti a prijať správy, ktoré boli odoslané do elektronickej schránky. Podobne ochorel aj otec konateľa spoločnosti, ktorý má tiež prístup do elektronickej schránky spoločnosti, a ktorý ukončil chorobu až dňa 1. januára 2022. Súdny poplatok za žalobu zaplatil žalobca 4 dní po termíne splatnosti dňa 10. decembra 2021. Súd prvej inštancie poukázal na to, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi odoslaná do elektronickej schránky už dňa 9. novembra 2021, a preto skutočnosť, že konateľ žalobcu ochorel na ochorenie COVID 19 dňa 23. novembra 2021 nie je možné považovať za relevantné, hoci výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 25. novembra 2021 uplynutím úložnej lehoty. Od 9. novembra 2021 do 22. novembra 2021 mal žalobca vytvorený dostatočný časový priestor, aby si v elektronickej schránke výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal. Je zrejmé, že žalobca nepostupoval obozretné pri ochrane svojich práv a rovnako tak konateľ žalobcu nepostupoval pri výkone svojej funkcie v súlade s ustanovením § 135a Obchodného zákonníka (na čo poukázal súd už v uznesení z 20. septembra 2021, č.k. 31Cb/15/2021-90). Oneskorené zaplatenie súdneho poplatku však nemôže založiť splnenie podmienok pre konanie súdu a v takom prípade je povinnosťou súdu konanie zastaviť (a pri rozhodovaní o sťažnosti nemôže súd prihliadať na zaplatenie súdneho poplatku po uplynutí súdom určenej lehoty). Takýto výklad zodpovedá aj rozhodovacej praxi ústavného súdu (viď napr. III. ÚS 196/2018, IV. ÚS 235/2018 a IV. ÚS 349/2021). Súdny poplatok síce žalobca zaplatil po štyroch dňoch (10. decembra 2021), avšak v 15dňovej lehote (do 21. decembra 2021) nepožiadaval o odpustenie zmeškanej lehoty podľa ustanovenia § 122 C.s.p..

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že popri podaní žaloby dňa 11.7.2021 bol žalobcom podaný návrh na odpustenie súdneho poplatku za podanie žaloby. Uznesením zo dňa 2.8.2021 bola žiadosť vyšším súdnym úradníkom zamietnutá. Žalobca podal dňa 10.9.2021 sťažnosť voči uzneseniu, kde odôvodnil oprávnenosť žiadosti o odpustenie súdneho poplatku, ktorá bola súdom zamietnutá. Žalobca sa 4 roky rokovaním dlžné peniaze od žalovaného zaplatením získať. Súd Uznesením zo dňa 9.11.2021, doručené 25.11.2021, vydal platobný predpis na 4.626,- EUR. Podľa prepúšťacej správy zo dňa 9.12.2021 jediný konateľ ochorel na pandémiu vírusu COVID 19, s takou razanciou a silou, že dostal obojstranný zápal pľúc. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal skutočnosť, že v čase, keď prebiehala lehota jednak na doručenie uznesenia o platobnom predpise a tiež v čase, keď prebiehala lehota na zaplatenie bol ťažko chorý na celosvetovú pandémiu a nebol schopný žiadnych úkonov. Bol na domácom liečení s kyslíkom a mal preukázateľne chorobu COVID 19, ktorá je považovaná v súčasnosti za ťažkú pandémiu. Žalobca má za to, že dostatočne preukázal skutočné a objektívne prekážky, ktoré mu bránili zaplatiť súdny poplatok v termíne, ktorý určil súd. Takisto dostatočne dôkazmi preukázal nemožnosť žiadnych úkonov do termínu 29.12.2021, kedy bol konateľ pripútaný na lôžko so životom ohrozujúcou chorobou, čo je v rozpore so zdôvodnením súdu. Žalobca navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil. Podaním došlým dňa 10.2.2022 žalobca doplnil odvolanie a uviedol, že má za to, že by súdy nemali vytvárať precedens podporovaním nepoctivých organizácií, ktoré práce objednávajú, nechajú ich zhotoviteľom vykonať, prevezmú ich a nezaplatia.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. - C.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 ods. 1, C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, C.s.p. a toto v súlade s § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel odvolací súd k názoru, že súd prvej inštancie postupoval správne ak sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 31Cb/15/2021-95 zo dňa 13.12.2021, ktorým súd zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, zamietol. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie v tom, že žalobca mal od 9. novembra 2021 do 22. novembra 2021 vytvorený dostatočný časový priestor, aby si v elektronickej schránke výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal a v tom, že žalobca nepostupoval správne ak, v súlade s § 122 C.s.p., nepožiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Za danej situácie oneskorené zaplatenie súdneho poplatku však nemôže založiť splnenie podmienok pre konanie súdu a v takom prípade je povinnosťou súdu konanie zastaviť súdu (viď napr. III. ÚS 196/2018, IV. ÚS 235/2018 a IV. ÚS 349/2021). Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie, podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že v konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 396 ods. 1 C.s.p., pretože mu trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).