

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010560
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7921010560.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2022, v trestnej veci obvineného H. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 17.2.2022 sp.zn. 1T/110/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného H. J..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 355 ods. 5 Tr. poriadku o d m i e t o l odpor obvineného H. J. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trebišov č. k. 1T/110/2021-261 z 12. 1. 2022 ako podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal obvineného H. J. sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že dňa 12.1.2022 nebol nijako pripravený na výsluchu, nakoľko predvolanie naň mu bolo doručené 11.1.2022 a nebol za ním ani advokát, ktorý by ho upozornil na jeho práva a možnosti. Navyiac na výsluchu ničomu nerozumel, nakoľko je cigánskeho etnika, výšku má iba 148 cm, je ponižovaný a zastrašovaný. Sudca hovoril akýmsi maďarským prízvukom a keď sa chcel niečo opýtať advokáta tak mu bolo povedané, že ak prijme rozhodnutie tak bude prepustený z väzby a bude môcť normálne pokračovať v živote. Má za to, že bol oklamán, nakoľko ničomu nerozumel, je diabetikom a nemohol mať pri sebe lieky.

Skutok, ktorý je mu kladený za vinu spáchal bezprostredne potom ako mu klesla hladina cukru a hrozil mu hyperglykemický šok. Rýchlo zhrabol balenie čokolády a ešte v obchode sa pokúsil ju zjesť, čo sa mu podarilo iba čiastočne, ale zastavilo mu to klesanie hladiny cukru. Baterku si vzal, aby videl na prístroj na meranie cukru. Tento prístroj chcel spolu s liekmi predložiť aj na pojednávaní, čo mu však nebolo umožnené. Po jeho zadržaní mu v CPZ bola poskytnutá prvá pomoc a podaný cukorný roztok. Na základe uvedeného žiada, aby mu bol umožnený spravodlivý súdny proces v primeraných podmienkach.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, nasledovné:

Okresný súd Trebišov v trestnej veci obvineného H. J. pod sp.zn. 1T/110/2021 dňa 12.1.2022 vydal trestný rozkaz, ktorým H. J. uznal vinným v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. , začo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Následne pri výsluchu na Okresnom súde v Trebišove dňa 12.1.2022

bol H. J. doručený trestný rozkaz, pričom po jeho doručení H. J. po porade s obhajkyňou, ktorá bola prítomná pri výsluchu uviedol, že vzdáva sa práva na podanie odporu aj za oprávnené osoby (čl. 269).

Následne H. J. podal proti trestnému rozkazu odpor, ktorý Okresný súd Trebišov uznesením pod sp.zn. 1T/110/2021 zo dňa 17.2.2022 podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol ako odpor neoprávnenou osobou.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zdôrazniť.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. , ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Sťažnosť nie je dôvodná, ak nadriadený orgán po preskúmaní výroku uznesenia, proti ktorému sťažnosť smeruje, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo zistí, že uznesenie je vydané v súlade so zákonom a je vecne správne.

V súvislosti s námietkami uvádzanými v písomných dôvodoch sťažnosti, kde obvinený udáva, že pri výsluchu dňa 12.1.2022 nebol na to pripravený a nebol s ním prítomný žiadny advokát, krajský súd uvádza, že prítomnou bola jeho obhajkyňa Mgr. Monika Ferková, pričom práva vzdať sa odporu aj za oprávnené osoby urobil po porade s obhajkyňou, čo je zrejmé zo zápisnice o výsluchu obvineného (čl. 269).

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť obvineného H. J. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný