

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200564
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200564.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. J., R.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: K. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D.: J. XXX/XX, P., a otca: K. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. A. J., R.. XX.XX.XXXX, sa ponecháva v starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 50 eur mesačne do rúk otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.“

II. Súd p o u č u j e matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A.. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo dňa 24.03.2022 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého A. J., R.. XX.XX.XXXX do jeho starostlivosti, matku zaviazhe na platenie výživného na maloletého A. vo výške 200 eur mesačne a to od decembra 2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal A. sa od decembra 2021, kedy maloletý opustil domácnosť matky, nachádza v jeho domácnosti na adrese A. XXX. Maloletý domácnosť matky od decembra 2021 nenavštevuje. Stretávanie sa matky s maloletým navrhuje neupraviť, je to na rozhodnutí maloletého. A. svoju matku nenavštevuje a ani nechce. Vysvetľuje to tým, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojim snúbencom, ktorý maloletého psychicky týral a vydieral ho. Maloletý má z neho strach a ten má aj z matky, nakoľko tá drží stranu svojmu snúbencovi.

2. Zo súdom vyžiadanej správy od kolízneho opatrovníka zo dňa 30.03.2022 vyplynulo, že dňa 28.3.2022 bola telefonicky kontaktovaná matka za účelom zistenia informácií k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka uviedla, že od decembra 2021 býva maloletý A. u otca, s ňou sa stretáva minimálne. Podľa vyjadrenia matky k nej prišiel maloletý A. dňa 9.1.2022 po školské veci a zostal u nej celý týždeň. Naposledy sa u nej zastavil dňa 19.3.2022 a zostal pár hodín. Matka sa vyjadrila, že súhlasí so zverením maloletého A. do starostlivosti otca, stretávanie žiada upraviť na každý páry

týždeň od piatku od 13.00 hod (po vyučovaní) do nedele do 18.00 hod. Výživné žiada určiť maximálne vo výške 50,- €. Pracuje ako predavačka v PT Univerzál v P., jej čistý príjem je cca 600 - 650,- €. Žije v 3- izbovom byte, za ktorý uhrádza 300,- €. V spoločnej domácnosti žije spolu s jej maloletým synom A. I., nar. 18.12.2004, ktorý navštevuje 2.roč. SŠ v Trnave. Matka ďalej uviedla, že s otcom boli aj u mediátora, avšak k uzatvoreniu mediačnej dohody neprišlo. Toho istého dňa telefonicky kontaktoval tiež otca za účelom dohodnutia si termínu na prešetrovanie pomerov v domácnosti a vykonanie pohovoru s maloletým. Otec uviedol, že sa nachádza v Nemecku, kde pracuje a domov sa vráti až pred Veľkou nocou (3 týždne pracuje, 1 týždeň má voľno). Uviedol, že maloletý A. je u neho od decembra. S matkou sa stretol naposledy 19.3.2022, zdržal sa len pár hodín. V čase keď je pracovne odcestovaný, tak starostlivosť zabezpečuje jeho manželka, ktorá pracuje na Slovensku. Na otázku, či sa môže s jeho manželkou dohodnúť na prešetrovaní pomerov uviedol, že ona pracuje na 12-hodinové zmeny a nebude doma. Otec chce, aby šetrenie bolo vykonané, až keď bude mať voľno a okrem iného, že pomery v jeho domácnosti prešetroval v minulosti ÚPSVaR Trnava. Otcovi bolo vysvetlené, že si podal návrh na neodkladné opatrenie, a aj keď pomery v domácnosti prešetrované nebudú, potrebuje vykonať pohovor s maloletým A., ktorý môže byť vykonaný aj na oddelení. Otec na to uviedol, že sa spojí so svojou rodinou a zabezpečí, aby maloletého A. dňa 30.3.2022 priviezli na OSPODaSK za účelom vykonania pohovoru. Potvrdil tiež, že mali s matkou stretnutie u mediátora, avšak k uzatvoreniu mediačnej dohody neprišlo z dôvodu, že sa nedohodli na výške výživného. Podľa vyjadrenia otca sa rodičia dohodli, že maloletý A. bude zverený do starostlivosti otca, stretávanie nie je potrebné upravovať, lebo sa vedia dohodnúť. Sporné zostalo výživné, kde otec požadoval 200,- € mesačne a matka bola ochotná prispievať len sumou 50,- €. Dňa 30.3.2022 sa na OSPODaSK dostavil p. Peter Pípa, nar. 31.3.1980, bytom Štúrova 87/23, D.H., Č..V. S., ktorý je švagor otca maloletého A. J.O., N.. K. J. spolu s maloletým A., za účelom vykonania pohovoru ku konaniu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Súhlas s vykonaním pohovoru udelil otec maloletého telefonicky. Maloletého priviezol strýko z toho dôvodu, že otec maloletého sa zdržiava t.č. v Nemecku, kde pracuje a manželka otca pracuje v Trnave na smeny (12-stky) a z tohto dôvodu nemohla prísť ani ona. Pohovor s maloletým bol vykonaný bez prítomnosti p. N.. Maloletý A. uviedol: „Minulý rok v lete som sa nejak dal dokopy s tatom. Napísal som mu na messenger a on mi odpísal a začali sme sa baviť. Potom som k nemu aj na celý týždeň išiel, bolo to už na jeseň, chodilo sa aj do školy. Tato býva týždeň doma a ostatné je v robote v Nemecku. Keď bol teda doma, tak som k nemu vždy na týždeň išiel. A keď som bol doma u mamy, tak som si s otcom písal a telefonoval. Mame to vadilo a začala mi hovoriť, že čo s ním píšem a telefonujem, že šak som teraz od neho prišiel a zakazovala mi s ním sa baviť. Keď som bol už asi šiestykrát u taty, tak mamin priateľ ma začal vyhadzovať z domu. Ja som mame povedal, že chcem ísť zase radšej k otcovi a vtedy mi ten jej priateľ napísal, že keď odídem k otcovi, tak už nemám prekračovať prah maminho bytu. Mama si ma nezastala, a pritom vedela, že mi to napísal. Ja som mame povedal, že pozri, čo mi napísal a ona na to, povedala, že veď on má pravdu. Teraz chcem už definitívne zostať u otca a s mamou by som sa stretával hocikedy, kedy by som chcel. Bol som s ňou naposledy na Vianoce a teraz v marci iba chvíľu som bol v P. pozrieť bratranca a zastavil som sa pozrieť aj mamu. Bol som s ňou asi 10 minút, potom som bol s bratrancom vonku. Mama povedala, že je prekvapená, že som aspoň na chvíľu prišiel, že to nečakala. Mama mi aj hovorila, že ju nemám rád, ale ja som jej povedal, že keby ju nemám rád, tak neprídem. Teraz bývam u taty v A. s jeho manželkou Z. a jej synom K. J.. On má 14 rokov, je ôsmak. Máme spoločnú izbu, mám svoju posteľ. Tato robí na kamióne, doma je týždeň. Jeho manželke hovorím mama a ona pracuje na Slovensku, neviem kde, ale robí tak, že 3 dni robí dvanásťky a potom je 3 dni doma. Keď neni doma, tak sa o nás stará ujo N., ktorý ma sem priviezol, alebo jeho manželka J., alebo babka S. J.. Oni u nás aj spávajú, keď je mama (otcova manželka) v robote. Mne to takto vyhovuje, chcem byť s tatom a bývať s ním. To je všetko, čo chcem povedať.“ Po vykonaní pohovoru s maloletým sa p. N. spýtali, kto zabezpečuje starostlivosť o maloletého A. v čase, keď je manželka otca v práci. P. N. uvádza nasledovné: „Neviem úplne presne sa k tomu vyjadriť, pretože aj ja pracujem v zahraničí, ale viem, že tam chodí moja manželka (sestra otca) alebo moja svokra a vždy je niekto s deťmi doma aj v noci, keď švagriná (manželka otca) pracuje. Neviem presne ako to ona má v práci a ako často to je. Viem, len že majú to v rodine zariadené tak, že nikdy nie sú deti samé, vždy je s nimi dospelá osoba. Je to väčšinou naša rodina alebo známi. Iné neviem k tomu uviesť.“

3. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že matka je evidovaná v spoločnosti N. T. O. I., vymeriavací základ činí priemerne 646,66 eur mesačne v období od augusta 2021 do januára 2022.

4. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec doposiaľ nebol evidovaný v evidencii Sociálnej poisťovne.

5. Zo súdom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn 9P/85/2020 bolo zistené, že maloletý A. J. bol rozsudkom, č.k. 9P/85/2020 - 91 zo dňa 25.02.2021, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného pre mal. A. vo výške 120 eur mesačne.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného

opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, správy kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. neodkladným opatrením je dôvodná.

21. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/85/2020, mal súd za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. A. bol upravený rozsudkom č.k. 9P/85/2020 - 91 zo dňa 25.02.2021, ktorým bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného pre mal. A. vo výške 120 eur mesačne. Správou kolízneho opatrovníka z 30.03.2022 mal však súd za osvedčené, že maloletý sa od decembra 2021 nachádza v starostlivosti otca na adrese A. XXX, kde býva spolu s manželkou otca a jej synom. Otec pracuje v Nemecku, doma je jeden týždeň a tri týždne je následne v zahraničí. Manželka otca pracuje na Slovensku, s tým, že tri dni má 12-hodinové smeny a následne je tri dni doma, pričom maloletý uviedol, že v čase neprítomnosti otca a manželky otca v domácnosti sa v domácnosti nachádza buď stará matka (matka otca maloletého) alebo teta (sestra otca maloletého). Maloletý A. uviedol, že chce zostať u otca a s matkou sa chce stretávať kedy bude chcieť. Tu súd uvádza, že otec sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhol zveriť maloletého do svojej starostlivosti.

22. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne skutočnosti uvedené v správe kolízneho opatrovníka súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. A. ponechal v starostlivosti otca, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu (mal. A. bol do zverený do osobnej starostlivosti matky vyššie citovaným rozsudkom) je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania vzhľadom na osvedčené vyššie uvedené okolnosti, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia iného druhu.

23. Otec tiež navrhol, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti matky prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 200 eur mesačne. Tu súd uvádza, že v danom prípade je dôvodné uložiť matke povinnosť platiť výživné na maloletého, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že podľa osvedčeného skutkového stavu rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý žije v domácnosti otca, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je

možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 29,87 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní mal súd za osvedčené, že matka je evidovaná v spoločnosti N. T. a spol. vymeriavací základ činí priemerne 646,66 eur mesačne v období od augusta 2021 do januára 2022. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa - mal. A. I.. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom mal. A. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 50 eur mesačne. Takto určené výživné otcovi umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby mal. A.. Súd dopĺňa, že výživné určené neodkladným opatrením ukladá povinnosť vždy len do budúcnosti, preto nebolo možné rozhodnúť o priznaní výživného v zmysle návrhu otca, ktorý navrhoval zaviazat' matku na platenie výživného na mal. A. od decembra 2021.

24. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A., v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.