

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203448
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203448.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368 (adresa na doručovanie: Bratislava, Vajnorská 100/A) a žalovanej: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Malatiná 117, za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 847,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.11.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.11.2017, po jej doplnení podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 847,53 eur, úrokov v celkovej výške 765,31 eur (96,19 eur + 669,12 eur), úroku vo výške 25,5 % ročne zo zostatku nesplatených istín, t.j. zo sumy 847,53 eur, od 08.06.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 847,53 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 47,14 eur a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.08.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere číslo 7159944611, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „zmluva“). Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, pričom tieto finančné prostriedky sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach s lehotou splatnosti každej splátky dohodnutou v zmluve. Žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017 (ďalej len „Aktuálny stav úveru“) v časti Zaplatené splátky. Uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ust. § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej len „OP“), ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany spoločnosti Poštová banka, a.s. uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej bolo zaslané upozornenie, ktorým bola žalovaná oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti jej pohľadávky z titulu zmluvy a zároveň bola žalovaná vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do

15 kalendárnych dní od doručenia predmetného upozornenia, spoločnosť Poštová banka, a.s. pristúpila k zosplatneniu úveru, a to listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek tejto výzve dlžnú pohľadávku nezaplatila. V súlade s OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky v zmluve dohodnutej výške 25,5 % ročne, pričom výška tejto úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine Aktuálny stav úveru. V zmysle OP v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si voči žalovanej ďalej uplatnil aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 08.06.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru, pričom do dňa 07.06.2017 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte čerpanej rezervy. V zmysle OP vznikla ďalej žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj poplatky v zmysle Sadzobníka, ktorých výška je 47,14 eur a bola podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru. Tieto poplatky boli veriteľom vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu. Žalovaná ku dňu podania žaloby svoj dlh žalobcovi ani len z časti nezaplatila.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 27.12.2017, nevyjadрила.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ďalej dňa 06.02.2018 doručil tunajšiemu súdu podanie, ktorým o.i. navrhol zmenu žaloby v tom smere, že uplatnený úrok vo výške 25,5 % a úrok z omeškania v zmenenej výške 5,25 % (pôvodne uplatnený vo výške 5,15 %), oba tieto úroky ročne zo sumy 847,53 eur, žalobca požaduje už odo dňa 01.06.2017 (pôvodne ich požadoval odo dňa 08.06.2017), teda navrhol rozšírenie žaloby ohľadne tohto uplatneného úroku. Keďže s poukazom na § 294 CSP sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľ, súd k tomuto návrhu žalobcu na zmenu žaloby neprihliadol.

5. Ďalej súd uznesením č.k. 10Csp/75/2017-150 zo dňa 04.04.2018 postupujúc podľa § 95 ods. 1 CSP pribral do konania na strane žalovanej osobitný subjekt - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, keďže žalovaná nemala námietky voči pribratiu tohto subjektu do konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2018.

6. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy právny predchodca žalobcu - spoločnosť Poštová banka, a.s. konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (predmetom podnikania uvedenej spoločnosti je podľa výpisu z obchodného registra o.i. poskytovanie úverov), teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaná, ako fyzická osoba, takto nekonala, teda bola spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 04.07.2018 v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaná sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavila. Nedostavil sa ani osobitný subjekt na strane žalovanej napriek riadne vykázanému doručeniu. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise.

8. Po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaná nepoprela (a stali sa teda nespornými s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP), ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, súd zistil, že dňa 15.08.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere dostupná pôžička (ďalej len „zmluva o úvere“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur. Mesačná splátka úveru bola dohodnutá vo výške 30,62 eur s dátumom prvej splátky 15.09.2011, dátum každej ďalšej splátky bol stanovený k 15. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru bol určený na deň 15.06.2011. Počet mesačných splátok úveru bol 70, úroková sadzba bola určená na 25,50 % ročne, RPMN bola určená vo výške 28,70 %, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 25,85 % a celková výška nákladov bola 897,66 eur. Uvedený úver bol dojednaný so základným súborom poistenia. Keďže žalovaná splátky úveru riadne neplatila, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 03.11.2014 s tým,

že dlžná istina predstavuje sumu 847,53 eur. Na žalobcu prešla predmetná pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017.

9. Predmetná zmluva o úvere, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzavreli, spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

10. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu o.i. aj na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania.

11. Otázkou premlčania nároku z predmetnej zmluvy o úvere ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako to vyplýva z početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č.k. 11Co/573/2014-118 zo dňa 26.01.2015, č.k. 10Co/474/2014-94 zo dňa 27.11.2014, č.k. 5Co/627/2014-140 zo dňa 18.11.2014, č.k. 10Co/341/2015-124 zo dňa 10.12.2015). Na zmluvy uzavreté podľa ZoSÚ, pod ktorý spadá predmetná zmluva o úvere, sa totiž subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 13.11.2017, pričom splatnosť úveru nastala dňa 03.11.2014, urobil tak až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Preto nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o úvere je premlčaný. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech (keďže žaloba bola zamietnutá), v dôsledku čoho by jej proti žalobcovi prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov v rozsahu 100 %, ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanej v tomto konaní vznikli nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).