

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202851
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718202851.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Ľ. Q. XXXX/XX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 17.05.2018, č. k. 5P/112/2018-13, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že s prihliadnutím na doteraz vykonané dokazovanie, návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasne na túto dobu upravovať styk otca s maloletým v zmysle návrhu otca. Poukázal najmä na to, že v súčasnosti je styk otca s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.04.2011, a to každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. Poukázal aj na to, že otec opakovane podával tunajšiemu súdu návrhy na úpravu styku, napr. v konaní 7P/82/2011, ktoré bolo zastavené po späťvzatí návrhu, v konaní sp. zn. 5P/2/2013, ktoré bolo zastavené po späťvzatí návrhu, v rámci ktorého súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré zmenil Krajský súd v Banskej Bystrici tak, že nariadil predbežné opatrenie uznesením 16CoP/21/2014-126 zo dňa 02.04.2014 tak, že otec je oprávnený sa sýkať so synom každý párný kalendárny týždeň od soboty 9.00 hod do nedele 18.30 hod., ktoré neplatí vzhľadom na to, že konanie vo veci samej pod sp. zn. 5P/2/2013 bolo zastavené po späťvzatí návrhu otcom. Taktiež v konaní sp. zn. 14P/24/2017, v ktorom bolo podanie otca o úprave styku odmietnuté. Zároveň súd prihliadol aj na to, že otec v ten istý deň dňa 27.04.2018 podal na podateľni okresného súdu aj návrh vo veci samej na úpravu styku, v ktorom žiada totožnú úpravu len bez úpravy styku počas letných prázdnin. Styk dieťaťa s otcom každú druhú sobotu sa súdu javí ako primeraná forma styku. Poukázal aj na to, že vo veci samej je vytýčený termín pojednávania na deň 16.07.2018, pričom v takomto konaní bude vykonané dokazovanie. Pokiaľ sa týka návrhu otca na zabezpečenie každodenného telefonického kontaktu so synom, v tejto časti návrh okresný súd považoval za neurčitý, neodôvodnený a nevykonateľný, a netýka sa predmetu tohto konania. Za daných okolností, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh zamietol v celom rozsahu. Rozhodnutie oprel o ustanovenia § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. d) CSP. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu sa odvolal otec. Žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd vyhovie. Má za to, že predložil dostatok dôvodov, ktoré osvedčujú naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy. Z príloh je zjavné, že matka maloletého nerešpektuje rozhodnutia súdu, mimosúdnu rodičovskú dohodu, práva dieťaťa, ako i jeho práva, na druhej strane zjavne úmyselne manipuluje dieťa proti otcovi, čo považuje za ohrozovanie jeho zdravého duševného vývoja. Okresný súd nezohľadňuje nielen fakt, že dieťa (syn) v období nastupujúcej puberty, potrebuje práve pre svoj zdravý vývoj prítomnosť otca, ale aj to, že dve hodiny raz za dva týždne nebol stav, ktorý platil do podania trestného oznámenia v decembri 2017 - dotedy bol kontakt tak, ako rozhodol krajský súd 02.04.2014 senátom Mgr. Š. Balážom, resp. prevyšoval sporadicky aj tento čas. Nikdy však nešlo o prejav vôle matky, ale dialo sa tak na opakované naliehanie otca v súbehu s naliehaním syna na matku, ale aj pracovníčok ÚPSVaR Zvolen. V súčasnosti sa nedokáže dovolať maloletému ani na jeden z mobilných telefónov, ktoré má a ani matke maloletého dieťaťa, pretože mu matka vypína mobilný telefón. Pracovníčky ÚPSVaR Zvolen, ktoré požiadal o sprostredkovanie kontaktu, ešte pred riešením súdnou cestou v záujme nehrotenia situácie, už niekoľko týždňov otcovi odmietajú sprostredkovanie kontaktu s maloletým s tým, že aj keď to v minulosti robievali mnohokrát, to nie je ich náplňou práce. Pokiaľ ide o späťvzatie návrhov, tieto boli výsledkom dohody, resp. príslubu nápravy zo strany matky. Návrh 5P/111/2018 zoberie späť a bude podávať identický dovtedy, kým nebude pridelený ktorémukoľvek inému sudcovi, ako Mgr. Jombíkovej, po skúsenostiach, že prejednávajú vec zamietne a svojim rozhodnutím prispeje k zhoršeniu celej situácie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 65, 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania otca a obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

8. Otec v podanom odvolaní namietal, že predložil dostatok dôvodov, ktoré osvedčujú naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy, pretože je zrejmé, že matka maloletého nerešpektuje rozhodnutia súdu, mimosúdnu rodičovskú dohodu, práva dieťaťa ako aj práva otca a úmyselne manipuluje dieťa proti otcovi.

9. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

10. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je dostatočne zrejmé, že v prejednávanej veci dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože dôvody na jeho nariadenie uvedené otcom v návrhu, nepovažoval za naliehavé (bod 16 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia). S týmto záverom sa stotožňuje aj odvolací súd. V prejednávanej veci je zrejmé, že otec má upravený styk s maloletým rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.04.2011, a to každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod.

do 12.00 hod. Samotná skutočnosť, že matka maloletého bráni otcovi v styku s maloletým nie je sama o sebe dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa v takomto prípade mohol domáhať výkonu súdneho rozhodnutia prostredníctvom exekučného súdu ohľadom úpravy styku s maloletým. V prípade, že otec má záujem o širšiu úpravu styku s maloletým, je potrebné, aby otec podal návrh (tak ako to už učinil podaním návrhu zo dňa 16.07.2018) na rozšírenie úpravy styku s maloletým, kde súd bude zisťovať skutočný stav veci a vykonávať potrebné dokazovanie, pričom vo veci samej je už vytýčený termín pojednávania na deň 16.07.2018, tak ako na to správne poukázal aj okresný súd.

11. Na základe uvedeného je zrejmé, že zo spisu nevyplýva osvedčenie o nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého navrhovaným neodkladným opatrením, pretože zo skutkových zistení nevyplývalo také ohrozenie záujmu maloletého na riadnom vývine, ktoré by odôvodňovalo nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Z predložených správ Okresného riaditeľstva PZ Zvolen, odbor kriminálnej polície, ako aj Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene, vyplýva len tá skutočnosť, že otec maloletého opakovane podáva trestné oznámenia, ako aj oznámenia na matku maloletého dieťaťa, ktorá mu v stanovenom čase dieťa nevydala v zmysle rozhodnutia súdu v roku 2010. Odvolací súd preto v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

12. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 CMP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).