

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/154/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516203386
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrýlová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516203386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrýlovou v právnej veci žalobcu: žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: M. O., G.. XX.XX.XXXX, K. I. V. XX, C., Č. P., o zaplatenie 270,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7C/154/2016-16 zo dňa 04.05.2016 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 270,06 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 270,06 Eur od 19.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 25.04.2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 270,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy istiny od 19.08.2015 do zaplatenia a trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil žalobca tým, že za obdobie od 15.10.2002 do 31.12.2004 a od 01.01.2005 do 09.04.2015 došlo u žalovaného k zániku poistného vzťahu ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu titulom zamestnania, pričom žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene až dňa 09.04.2015 a 10.04.2015. Žalovaný vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčne platby) hradené žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 270,06 Eur čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vecných dávok 270,06 Eur výzvou zo dňa 13.07.2015 v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 03.08.2015. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy žalovanému uplynula dňa 18.08.2015. Od 19.08.2015 je žalovaný s plnením v omeškani. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vecné dávky, zaslal mu žalobca opakovanú výzvu dňa 09.09.2015 a poslednú výzvu pred podaním žaloby zo dňa 30.11.2015. Žalovaný svoj dlh v sume 270,06 Eur neuhradil vôbec.

2. V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 04.05.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/154/2016-16, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 270,06 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tunajšom súde. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Podľa § 266 ods. 3 C. s. p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C. s. p..

4. Vzhľadom k tomu, že týmto konaním ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 2.000,- Eur, súd s poukazom na § 177 ods. 2 C. s. p. vyvesil dňa 19.06.2018 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 04.07.2018 o 10:00 hod. na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca.

6. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistencom je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohoto zákona.

7. Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí ak na území SR nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 23 ods.1 písm. c zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, je poistenec povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

9. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 20.04.2016 s prílohami, náhľadom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 15.10.2002 do 31.12.2004 a od 01.01.2005 do 09.04.2015, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 13.07.2015, pokusom o zmier zo dňa 09.09.2015, s poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 30.11.2015 spolu s doručenkou a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra akciovou spoločnosťou, ktorá vykonáva verejné zdravotné poistenie v súlade so zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žalovaný je fyzickou osobou, ktorá bola poistencom žalobcu.

14. Súd mal za preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 15.10.2002 do 31.12.2004 a od 01.01.2005 do 09.04.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z dôvodu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil až dňa 09.04.2015 a 10.04.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla škoda v sume 270,06 eura (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby). Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka zaplatenia istiny, žalobe vyhovel.

15. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške 5,05 % ročne zo sumy 270,06 eur od 19.08.2015 do zaplatenia.

16. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).