

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/289/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117256995
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Kubandová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117256995.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: I. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. XXX/X, T., zastúpená zákonným zástupcom R. X., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. XXX/X, T., proti povinnému: Y. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XXX/X, T., právne zast. JUDr. Eva Mészárosová, advokát, Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, o vymoženie zameškaného výživného 180 Eur a bežného výživného, vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Exekútorský úrad Blahova 13, Skalica, pod č. EX 26EX 1/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.12.2017 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného 180 Eur a bežného výživného vo výške 100 Eur na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9P/14/2017 zo dňa 13.06.2017.
2. Okresný súd, ako súd exekučný, poveril dňa 27.12.2017 výkonom exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., ktorý dňa 08.01.2018 vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Upovedomenie bolo doručené povinnému dňa 12.01.2018. Povinný podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie dňa 29.01.2018 tento doplnil podaním odoslaným dňa 12.02.2018.
3. Súdnym exekútor s podaným návrhom na zastavenie exekúcie doručil tunajšiemu súdu: upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 26EX 1/18 zo dňa 08.01.2018 spolu s doručenkou povinného o prevzatí upovedomenia, návrh na zastavenie zo dňa 29.01.2018 doplnený podaním zo dňa 09.02.2018, ktorých prílohou boli výpisy z bankového účtu povinného zo dňa 04.09.2017 - trvalý príkaz vo výške 100 Eur na účet zákonného zástupcu, trvalý príkaz zo dňa 30.05.2016 na výživné vo výške 70 Eur. Súdu bolo predložené aj vyjadrenie súdneho exekútora.
4. Upovedomenie o začatí exekúcie EX 26EX 1/18 zo dňa 08.01.2018 povinný prevzal dňa 12.01.2018. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 29.01.2018. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol tak podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.
5. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dobrovoľne prispieva oprávnenému na výživné, výpisy z jeho účtu potvrdzujú, že má zriadený trvalý príkaz na tento účel. Ide o okolnosť, ktorú pred začatím exekučného konania, ani po ňom nemohol preukázať. Z predchádzajúcich dokladov vyplýva, že uhradil vymáhané zaostané ako i bežné výživné za január 2018 a v súčasnej dobe na výživnom nedlhuje. Platenie bežného výživného je zabezpečené už dávno zriadeným trvalým príkazom na úhradu tejto pohľadávky. Z uvedených dôvodov žiadal o odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, keďže povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora a zároveň podal návrh na zastavenie exekúcie súdom podľa §

61 k) ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V podaní zo dňa 09.02.2018 povinný opätovne uviedol, že oprávnený uhradil ako svoju zaostalosť, tak i bežné výživné na mesiac január 2018 a zriadením trvalého príkazu na výživné vo výške 100 Eur v prospech oprávneného preukázal, že výživné bude hradiť dobrovoľne a hradí dobrovoľne od 15.09.2017 vždy mesačne so splatnosťou 15-tého dňa každého mesiaca, preto nie je dôvod na ďalší výkon exekúcie.

6. Súdny exekútor v podanom vyjadrení zo dňa 19.02.2018 v zásade uviedol, že oprávnený sa nevyjadril v stanovenej lehote po doručení návrhu na zastavenie. Zároveň súdu oznámil, že so zastavením exekúcie súhlasí.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61h ods. 1) pís. e) Exekučného poriadku; exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

12. Podľa § 61n ods. 1 pís. h) Exekučného poriadku; exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

15. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). Úlohou súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie nie je vyšetrovať, či povinnosť uložená exekučným titulom bola splnená dobrovoľne resp. v ako rozsahu, vychádza z tvrdení oprávneného.

16. V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.z. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

17. Súd konštatuje, že oprávnený v podanom návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinný zaplatil: v mesiaci jún/2017 - 70,00EUR - nedoplatok bol 30,00 EUR, v mesiaci júl/2017 - 70,00 EUR - nedoplatok 30,00 EUR, v mesiaci august/2017 - 70,00 EUR - nedoplatok 30,00 EUR, v mesiaci september/2017 - 70,00 EUR - nedoplatok 30,00 EUR, v mesiaci október/2017 - 70 Eur - nedoplatok 30 Eur, v mesiaci november/2017 - 70 Eur - nedoplatok 70 Eur, nedoplatok spolu činil 180 Eur. Zároveň žiadal o vedenie exekúcie na bežné výživné.

18. Povinný predložil návrh na zastavenie. V návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dobrovoľne prispieva oprávnenému na výživné, výpisy z jeho účtu potvrdzujú, že má zriadený trvalý príkaz na tento účel. Ide o okolnosť, ktorú pred začatím exekučného konania, ani po ňom nemohol preukázať. Z predchádzajúcich dokladov vyplýva, že uhradil vymáhané zaostané ako i bežné výživné za január 2018 a v súčasnej dobe na výživnom nedlhuje. Platenie bežného výživného je zabezpečené už dávno zriadeným trvalým príkazom na úhradu tejto pohľadávky. Pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora a zároveň podal návrh na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61 k) ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V podaní zo dňa 09.02.2018 povinný opätovne uviedol, že oprávnený uhradil ako svoju zaostalosť, tak i bežné výživné na mesiac január 2018 a zriadením trvalého príkazu na výživné vo výške 100 Eur v prospech oprávneného preukázal, že výživné bude hradiť dobrovoľne a hradí dobrovoľne od 15.09.2017 vždy mesačne so splatnosťou 15 - tého dňa každého mesiace, preto nie je dôvod na ďalší výkon exekúcie.

19. Po zohľadnení a zvážení všetkých okolností predmetnej exekúcie súd mal za preukázané, že exekúcia začala dôvodne dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný predložil výpisy z bankového účtu zo dňa 04.09.2017 - trvalý príkaz vo výške 100 Eur pre výživné, ktoré malo byť zasielané na účet zákonného zástupcu a trvalý príkaz zo dňa 30.05.2016 na výživné vo výške 70 Eur. Súd uvádza, že predmetné trvalé príkazy je možné zrušiť už na druhý deň, preto tieto nepovažoval za relevantný dôkaz zaplatenia vymáhaných súm. Exekučným titulom bol zároveň povinný od počiatku platiť výživné v sume 100 Eur, preto súd nevidel dôvod, prečo si sám povinný určil trvalý príkaz na sumu 70 Eur. Napokon aj z tvrdenia povinného súd ustálil, že povinný uhradil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora až po začatí exekúcie. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, v plnej výške určenej exekučným titulom, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Určitú formu ochrany oprávneného predstavuje aj kogentná úprava splatnosti výživného mesiac vopred. Tým je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu.

20. Nad rámec odôvodnenia rozhodnutia súd uvádza, že pokiaľ povinný požiadal o odklad exekúcie. Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne. Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie povinný dobrovoľne neplnil výživné v medziach exekučného titulu, teda povinný neuhradil oprávnenému výživné v súdom skúmanom rozhodujúcom období, a preto bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie dôvodný, a to z dôvodu, že povinný nehradil výživné riadne a včas na princípe dobrovoľnosti, a teda bol daný dôvod na nútený výkon súdneho rozhodnutia - exekučného titulu.

21. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal splnenie vyživovacej povinnosti v prospech oprávneného na základe exekučného titulu v rozhodujúcom období, ani nepreukázal iné skutočnosti,

ktoré by predstavovali dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.