

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200226  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200226.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov H. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. W., B. XX, zamestnanej A-ctive s.r.o. Malé Straciny a T. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. W., B. XX, o návrhu otca o zníženie výživného , za účasti Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom otec maloletého žiadal súd, aby znížil výživné na maloletého, a to tak, že bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 20,- Eur mesačne, a to na tom skutkovom základe, že naposledy súd rozhodoval o výživnom na maloletého J. kedy ho zaviazal platiť výživné vo výške 110,- Eur mesačne, pričom pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal jednak z príjmu, ktorým je invalidný dôchodok a súdom predpokladaného príjmu vo výške cca 700 - 1.000,- Eur ako nájom za nebytové priestory č. X na prízemí bytového domu súp. č. XXX na ulici U. Č.. XX vo P. W., pričom Okresný súd Banská Bystrica Uznesením, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 01. 12. 2017 pod sp. zn. 3DK 452/2017 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 12. 2017 vyhlásil konkurz na jeho majetok a z uvedeného dôvodu predstavuje jeho príjem už len invalidný dôchodok vo výške 327,70 Eur a keďže vyhlásením konkurzu na jeho majetok vyššie ním označená nehnuteľnosť sa stala súčasťou konkurznej podstaty, nie je už jeho majetkom. V návrhu otec maloletého uviedol, že jeho zdravotný stav je zlý, má problémy s vysokým tlakom, pravidelne musí užívať lieky, ktoré mesačne dopláca viac ako 30,- Eur a nie je v súčasnej dobe schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške.

2. Na pojednávaní sa otec maloletého pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že jeho jediným príjmom v súčasnej dobe je invalidný dôchodok z ktorého sú mu ešte vykonávané zrážky vo výške 80,- Eur keďže mal podlžnosti voči Sociálnej poisťovni, avšak je zrejmé, že po tom ako budú vysporiadané všetky náležitosti týkajúce sa jeho dlhov bude mu časť z tejto sumy, ktorá mu bola zrazená vrátená. Uviedol, že nehnuteľnosť ktorej bol vlastníkom kúpil v konkurznom konaní jeho syn a následne on potom tieto priestory predal pani X., poukázal na svoju súčasnú situáciu, keďže v súčasnej dobe býva v prenajatom 1-izbovom byte, kde má výdavky za nájomné spolu s elektrikou vo výške 215,- Eur mesačne a ďalšie výdavky predstavujú výdavky na zabezpečenie potrieb súvisiacich s jeho zdravotným stavom, keďže má vysoký krvný tlak, čo predstavuje podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní cca do 45,- Eur mesačne, ďalšími výdavkami sú už bežné výdavky na stravu, hygienické potreby a podobne. Uviedol, že mu finančne vypomáha jeho syn, tiež aj matka vo forme naturálneho plnenia, uviedol taktiež, že sa zaujímal aj o zamestnanie, avšak vzhľadom na jeho zdravotný stav keďže má vysoký tlak práca v

Technogyme o ktorú sa zaujímal nebola vzhľadom na jeho zdravotný stav vhodná. Uviedol, že v súčasnej dobe je oddĺžený, pričom po tom, ako sa mu zlepšil zdravotný stav, plánuje odísť do zahraničia za účelom zamestnania sa.

3. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Pri svojom výsluchu ďalej uviedla, že je zamestnaná a jej súčasný zárobok predstavuje cca 450,- Eur netto, pričom poukázala na svoje výdavky, ktoré má v súvislosti so zabezpečovaním potrieb maloletého ako aj plnoletej dcéry H., ktoré je študentkou Strednej odbornej školy vo Veľkom Krtíši a ku ktorej ona má tiež vyživovaciu povinnosť. Uviedla, že maloletý navštevuje 7. ročník základnej školy, pričom v školskom roku 2018/2019 bude žiakom 8. ročníka, maloletý sa fyzicky vyvíja, rastie a ona má zvýšené finančné výdavky či už na oblečenie, obuv, stravu, a jej ďalšie výdavky ktoré jej vznikajú sú v súvislosti so zabezpečovaním jeho záujmových a športových potrieb, v súčasnej dobe nemá maloletý zdravotné problémy, jeho stav sa oproti predchádzajúcemu obdobiu stabilizoval. tiež poukázala na ďalšie výdavky, ktoré má v súvislosti s návštevou školy maloletého, pričom sa jedná o štandardné výdavky, ktoré sú potrebné zaplatiť či už v dôsledku začiatku školského roka na nákup školských pomôcok ale aj v priebehu samotného školského roka, ktorými sú zošity, perá a podobne.

4. Opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol, keďže v súčasnej dobe ide o dieťa vo veku, ktoré sa fyzicky vyvíja a matka má zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečovaním potrieb maloletého dieťaťa.

5. Zástupca okresnej prokuratúry žiadal, aby súd návrh otca maloletého na zníženie výživného zamietol, pričom poukázal na tú skutočnosť, že podľa jeho názoru nebola preukázaná taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala dôvodnosť podaného návrhu zo strany otca, pričom poukázal na tú skutočnosť, že zdravotný stav otca na ktorý sa on odvoláva je v podstate stav prechodný, a aj napriek tomu, že bol uznaný za invalidného má možnosť si svoj príjem zlepšiť, zamestnať sa, pričom podľa jeho názoru snahu zamestnať sa otec len verbalizuje, zároveň uviedol, že otec maloletého dieťaťa nemá v súčasnej dobe žiadne dlhy, bol oddĺžený, zbavil sa starých dlhov, z predaja nehnuteľnosti, ktorú vlastnil zinkasoval finančný obnos vo výške cca 15.000,- Eur, preto žiadal návrh zamietnuť.

6 Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/195/2016, správami o zárobku matky, potvrdením o výške dôchodku otca, správou správkyne konkurznej podstaty, Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 3OdK 452/2017, o vyhlásení konkurzu na majetok otca maloletého dieťaťa, správami o výške výdavkov na maloletého v súvislosti s návštevou školy, spisom Okresného úradu- katastrálneho odboru vo Veľkom Krtíši P..

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy súd rozhodoval o výživnom na maloletého Rozsudkom zo dňa 20. 03. 2017 č. k. 7P/195/2016-110, kedy predmetným rozsudkom maloletého a jeho sestru H., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať výživným na H. vo výške 140,- Eur a na maloletého J. vo výške 110,- Eur, kedy pri poslednom rozhodovaní o výživnom na deti vychádzal zo zisteného skutkového stavu, ktorým bolo , že otec maloletých nežil s matkou detí v spoločnej domácnosti, pričom v čase vtedajšieho rozhodovania súdu o výživnom otec maloletých detí bol invalidným dôchodcom a jeho príjem, ktorý on deklaroval predstavoval invalidný dôchodok vo výške 320,- Eur mesačne a schopnosti a možnosti otca maloletého súd vyhodnotil v kontexte s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine a prihliadol na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery keďže otec maloletého sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu nakoľko otec maloletého bol vlastníkom nebytových priestorov s výmerou 138 m<sup>2</sup>, ktoré prenajímal bez nároku na nájomné a pri rozhodovaní o výške tohto príjmu z prenájmu nehnuteľností súd vychádzal z čiastky cca 700,- Eur, kedy v rozhodnutí konštatoval, že príjem otca maloletého by mal predstavovať viac ako 320,- Eur, ktorý mal v uvedenej dobe a to cca vo výške 1.000,- Eur, čo v podstate znamená, že súd vychádzal pri predpokladanom príjme z prenájmu nehnuteľnosti mesačne v sume cca 700,- Eur, čo znamená, že súd vychádzal z princípu potenciality, teda vychádzal z potencionalného príjmu, teda príjmu ktorý by povinný v tomto v prípade otec dosahoval pokiaľ by sa majetkového prospechu, a to nájomného ktorému neplatili nebol vzdal. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu matka maloletých detí nebola zamestnaná, bola k evidovanej na úrade práce v evidencii nezamestnaných a vykonávala práce na základe dohody o pracovnej činnosti s dohodnutou odmenou 2,50 Eur /1.hod a maloletý navštevoval základnú školu vo Veľkom Krtíši pričom v čase vtedajšieho rozhodovania súdu vznikali matke výdavky na stravu maloletému, v súvislosti s

bežnými potrebami dieťaťa ako aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, poplatok ZRŠ, výlety, exkurzie, ďalej školské pomôcky, výdavky súvisiace so začiatkom školského roku a zároveň v čase vtedajšieho rozhodovania súdu mala výdavky a vyživovaciu povinnosť ešte k dcére, teraz už plnoletej H., ktorá však pripravovala na budúce povolanie štúdiom na Strednej odbornej škole vo Veľkom Krtíši. Za súčasného stavu mal súd preukázané, že Okresný súd Veľký Krtíš neprávoplatne rozhodol o znížení výživného na maloletú H. na 70,- Eur mesačne, a to v konaní 11Pc/6/2018, zároveň mal súd preukázané, že ani jednému z rodičov vyživovacia povinnosť nebudla, pokiaľ sa týka plnoletej dcéry H., táto sa pripravuje na budúce povolanie, štúdiom na Strednej odbornej škole vo Veľkom Krtíši a maloletý J. je žiakom Základnej školy vo Veľkom Krtíši a v budúcom školskom roku bude tento navštevovať 8. ročník Základnej školy na J. A. Komenského vo Veľkom Krtíši, pričom podľa potvrdenia o výdavkoch na maloletého v súvislosti s návštevou školy súd zistil, že v školskom roku 2017/2018 boli výdavky na maloletého jednak na poplatok na ZRŠ vo výške 7,- Eur, výlety a exkurzie 60,- Eur, pracovné zošity 12,- Eur, poistenie 2,- Eura, koncerty, programy v škole 10,- Eur a výdavky súvisiace so začiatkom školského roka cca 100,- Eur., zároveň sú výdavky na maloletého, ktoré predstavujú zabezpečovanie bežných potrieb maloletého súvisiacich s jeho fyzickým rastom, jeho záujmami a športovými aktivitami. Súd zároveň zistil jednak z predloženého potvrdenia o zárobku matky, ale aj z jej vyjadrenia že matka je v súčasnej dobe zamestnaná, táto má priemerný mesačný zárobok podľa jej vyjadrenia vo výške 450,- Eur netto. Pokiaľ sa týka otca maloletého tento je invalidným dôchodcom, nie je evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných avšak ani nepracuje, pričom podľa jeho vyjadrenia príjem ktorým je invalidný dôchodok a ktorý je podľa jeho vyjadrenia jediným zdrojom jeho príjmu má tento vo výške podľa potvrdenia lustrácie z Registra Sociálnej poisťovni vo výške 327,70 Eur, pričom sú mu vykonávané zrážky z tohto dôchodku vo výške 85,48 Eur. Súd mal preukázané, že tieto zrážky sa vykonávajú v prospech sociálnej poisťovne a podľa vyjadrenia otca keďže bol on oddĺžený by mu mala byť časť ktorá bola z uvedeného dôchodku strhnutá naspäť vrátená, a to za obdobie od Januára 2018, teda od vyhlásenia konkurzu na jeho majetok. Súd mal zároveň preukázané z predloženého Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, že tento v konaní pod č. 3OdK 452/2017 zo dňa 01. 12. 2017 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T. Y., teda otca maloletého J. a ustanovil do funkcie správkyne Ing. Naďu Bôžikovú, pričom z jej vyjadrenia zo dňa 14. 04. 2018 zistil, že k uvedenému dňu bolo do konkurzu prihlásených 7 veriteľov s celkovou výškou prihlásených pohľadávok 14.995,76 Eur, pričom v konkurze sa predával nebytový priestor ktorého vlastníkom bol otec maloletého, tento bol ohodnotený súdnym znalcom na hodnotu 34.900,- Eur, pričom o nebytový priestor prejavil záujem syn úpadcu a pripravovala sa kúpna zmluva na podpis v tejto hodnote, pričom pri uspokojení všetkých pohľadávok prihlásených do konkurzu a všetkých pohľadávok proti podstate vrátane nákladov konkurzu bude úpadcovi, teda otcovi maloletého prevedená zvyšná suma, pričom konkurzom sa otec maloletého zbaví všetkých dlhov, zároveň z podania správkyne konkurznej podstaty zo dňa 21. 06. 2018 mal súd preukázané, že nebytový priestor, ktorého bol vlastníkom otec maloletého sa v konkurze predal za 34.900,- Eur a po uhradení pohľadávok proti podstate a vyplatení veriteľov zostala čiastka 15.278,11 Eur, ktorá bola dlžníkovi, teda otcovi maloletého prevedená na účet 31. 05. 2018. Zároveň mal súd preukázané, že dňa 15. 05. 2018 bola uzavretá kúpna zmluva medzi V. Y. - t. j. synom otca maloletého J. ako predávajúcim/ktorý bol kupcom nehnuteľnosti v konkurznom konaní/ a kupujúcou T. X., ktorej predmetom bol nebytový priestor ktorého výlučným vlastníkom bol predávajúci a ktorá nehnuteľnosť je evidovaná na LV č. XXXX, pre obec a k. ú. Veľký Krtíš ako nebytový priestor, pričom súd mal nesporne preukázané, že sa jednalo o nebytový priestor, ktorý predávajúci nadobudol do vlastníctva v konkurznom konaní voči úpadcovi T. Y., teda svojmu otcovi aj otcovi maloletého J.. Kúpna cena medzi účastníkmi bola dohodnutá 35.000,- Eur.

8. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Hmotno-právnu podmienkou aby súd mohol o veci opakovane rozhodovať je zmena pomerov, je potrebné pritom prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti môžu byť však len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, okolnosťami na strane oprávneného; alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Súd určí výživné podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny

právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Toto je základná hmotno-právna podmienka pre rozhodovania o zvýšení resp. znížení výživného. Zmenou pomerov v zmysle citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom či už ide o zmenu okolností na strane oprávneného alebo na strane povinného. Pôjde napríklad o také zvýšenie alebo zníženie zárobku či iných príjmov, prípade ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť aj vyšší vek dieťaťa, rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného a podobne. Pri posudzovaní či došlo k zmene pomerov v zmysle citovaného ustanovenia súd musí vždy prihliadať na vývoj životných nákladov s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine za celé obdobie ktoré uplynulo od vydania rozhodnutia o určení výživného, ktoré sa navrhuje zmeniť alebo o zmene ktorého súd začal konať bez návrhu. Až po jednoznačnom preukázaní záveru, že došlo k zmene pomerov či už na strane oprávneného alebo povinného, v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného súd môže posúdiť predpoklady na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom a výšku výživného upraviť. Pokiaľ sa týka zmeny pomerov súd dospel k záveru, že na strane matky maloletého došlo k zmene pomerov, a to tým, že matka sa zamestnala a v súčasnej dobe má príjem z pracovnej činnosti podľa jej vyjadrenia vo výške cca 450,- Eur mesačne, zároveň je potrebné prisvedčiť otcovi v tom smere, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, a to v dôsledku vyhláseného konkurzu na jeho majetok, pričom však ide o takú zmenu pomerov, ktorá sa v súčasnej dobe výrazným spôsobom neprejaví v jeho možnosti platiť na výživu maloletého výživným, ktoré bolo určené súdom v predchádzajúcom konaní o úprave práv a povinnosti k maloletému dieťaťu., nakoľko konkurzné konanie voči otcovi maloletého ako úpadcovi bolo skončené, a v súčasnej dobe je otec maloletého oddĺžený a po uhradení pohľadávok proti podstate a vyplatení veriteľov zostala otcovi maloletého čiastka 15.278,11 Eur, ktorá mu bola prevedená na účet 31. 05. 2018. Preto súd na dôvod, ktorý otec maloletého uvádza ako dôvod na zníženie výživného nemohol prihliadnuť. Je nesporné, že samotný konkurz na majetok povinného rodiča a výsledok tohto ako aj predchádzajúce dlhy, ktoré vznikli otcovi maloletého dieťaťa nemôžu byť dôsledkom zníženia jeho povinnosti platiť výživné v súdom stanovenej výške. Súd poukazuje na to, že aj potom ako bol otec maloletého oddĺžený zostala mu okrem dôchodku, finančná čiastka, ktorá mu bola vyplatená správkyňou konkurznej podstaty vo výške 15.278,11 Eur, čo predstavuje príjem na ktorý musel súd pri rozhodovaní o jeho návrhu prihliadnuť. Výška výživného, ktorá bola stanovená v minulom období aj v súčasnej dobe zodpovedá reálnym potrebám maloletého, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj v prípade vyhláseného konkurzu na majetok povinného, teda otca dieťaťa výška výživného by bola posudzovaná s prihliadnutím na majetok, ktorý tvorí všeobecnú konkurznú podstatu a nebola by vo výške aká by zodpovedala aktuálnym príjmom otca, teda úpadcu. Zo správy správkyne konkurznej podstaty vyplynulo, že v konkurze sa predával nebytový priestor otca maloletého, ktorý bol ohodnotený na 34.900,-Eur, pričom teda pokiaľ jestvovala všeobecná konkurzná podstata v dostatočnej výške, bolo by potrebné určiť výživné vo výške, ktorá by vychádzala z tejto sumy a odôvodňovala reálne potreby maloletého dieťaťa. Zároveň súd poukazuje na súčasné odôvodnené potreby maloletého, ktoré sú spojené s jeho vekom, fyzickým rastom, fyzickým vývojom, s potrebami súvisiacimi s návštevou školy, ale aj jeho školskými a mimoškolskými aktivitami. Výživné od matky, ktorá si čiastočne plní vyživovacu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti ako aj zabezpečovaním potrieb maloletého spolu s výživným od otca vo výške 110.- Eur podľa názoru súdu predstavuje takú čiastku spolu s rodinnými prídavkami, ktorá zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého v súčasnom období. Preto potom súd návrh otca zamietol.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CPM, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovom konaní platí táto zásada a trovy, ktoré účastníkom vznikli si hradí každý sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš, a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.