

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010268
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Marcely Smolákovvej a Petra Miškoca v trestnej veci obžalovaných J. Ž. Q. B. Q., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 299/17/7702 zo dňa 11. apríla 2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júla 2018 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaná J. Ž.T., G.. XX.XX.XXXX Z. I.,
E. K. L. XXXX/XX, XXX XX I.,
E.. Č.. Z. Ú. G. Z. Z. Z. C.,

obžalovaný B. Q., G.. XX.XX.XXXX Z. I.,
E. K. L. XXXX/XX, XXX XX I.,
E.. Č.. Z. Ú. G. Z. E. U. A. Z. C.,

uznávajú sa za vinných, že

1/

J. Ž. si najmenej od mesiaca máj 2017 neoprávnene kupovala ako aj ináč zadovážovala omamné a psychotropné látky a to rastlinu rodu Cannbais (konope) obsahujúcu účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC) a taktiež si neoprávnene kupovala ako aj ináč zadovážovala psychotropnú látku metamfetamín, ktoré v rôznych množstvách u seba, v meste Humenné aj na iných miestach neoprávnene prechovávala, v mieste svojho pobytu na ul. L. XXXX/XX Z. I., tiež ju na iných miestach pripravovala na distribúciu a následne za rôzne ceny a v rôznych množstvách neoprávnene predávala ako aj iná neoprávnene zadovážovala iným spotrebiteľom, okrem iných aj B. Q. z Humenného, L. Č. z Humenného, L. Y. z Humenného, M. C. z Humenného, M. J. z Humenného, B. K. z Humenného, M.. W. W.Á. z Humenného ako aj v tom čase M. V. Q., G.. XX.XX.XXXX z Humenného, a to až do dňa 18.10.2017, kedy po zadržaní a obmedzení osobnej slobody, počas vykonania osobnej prehliadky bolo okrem iných vecí u nej nájdené a odňaté plastové vrecúško s obsahom bielej neznámej kryštalickej látky, v ktorej sa nachádzala účinná látka metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSN) o celkovej hmotnosti 0,12 g s priemerným 34,4% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 1 obvykle jednorázovú dávku drogy schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

2/

B. Q. si najmenej od doby, kedy bol prepustený z ústavnej protitoxikomanickej liečby v OLÚ psychiatrický, n. o. Predná Hora dňa 21.06.2017, neoprávnene kupoval ako aj ináč zadovážoval, okrem iných zdrojov aj od J. Ž. z Humenného, omamné a psychotropné látky a to rastlinu rodu Cannabis (konope) obsahujúcu účinnú látku tetrahydrokanabinol a taktiež psychotropnú látku metamfetamín, ktoré v

rôznych množstvách u seba, v meste Humenné ako aj na iných miestach neoprávnene prechovával ako aj za rôzne ceny a v rôznych množstvách neoprávnene predával ako aj ináč neoprávnene zadovážoval L. Y. z Humenného a M.. W. W. z Humenného a to až do dňa 18.10.2017, kedy po zadržaní a obmedzení osobnej slobody, počas vykonania osobnej prehliadky okrem iných vecí dobrovoľne vydal 1 ks plastovú striekačku s modrým piestom s obsahom bielej kryštalickej látky a 1 ks plastové, uzatvárateľné vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky a pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Daewoo Nubira, ev. č.: I. XXX R. bolo okrem iných vecí, odňaté aj puzdro od nožika maskáčovej farby, v ktorom sa nachádzalo plastové vrecúško s obsahom zelenej sušiny, kde podľa znaleckého posudku KEU Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2604 v predmete skúmania č. 1B injekčnej striekačke nachádzal kryštalický materiál bielej farby s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 0,54 g s priemerným 28,8% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 4 obvyklé jednorázové dávky drogy, schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, podľa znaleckého posudku v predmete skúmania č. 1C - PE vrecku sa nachádzal vrcholok rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,12 g s priemerným 12,1% obsahom THC (tetrahydrokanabinolu), z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 1 obvyklé jednorázovú dávku drogy, schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa, podľa znaleckého posudku v predmete skúmania č. 1D - PE vrecku sa nachádzal kryštalický materiál bielej farby s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemerným 24,6% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 1 obvyklé jednorázovú dávku drogy, schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa a podľa znaleckého posudku u predmetu skúmania č. 7 - PE vrecku sa jednalo o vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,48 g s priemerným 14,2% THC (tetrahydrokanabinolu), z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 2 obvyklé jednorázové dávky drogy, schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

Teda

J. Ž. v bode 1/ rozsudku

neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

B. Q. v bode 2/ rozsudku

neoprávne kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchali

J. Ž. v bode 1/ rozsudku

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona,

B. Q. v bode 2/ rozsudku

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

J. Ž.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 48 ods. 5 Trestného zákona per analogiam, súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na trest prepadnutia veci:
1 ks časť plastovej striekačky s modrým piestom so zataveným koncom,
2 ks injekčná striekačka 3 ml s modrým piestom,
1 ks uzatvárací plastový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanej ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje dobu ochranného dohľadu na 2 (dva) roky.

B. Q.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na trest prepadnutia veci:
2 ks prázdnych plastových striekačiek s modrým a bielmy piestom a zátkou,
1 ks plastovej striekačky s modrým piestom s obsahom bielej kryštalickej látky o objeme 0,7 ml,
1 ks uzatvárateľné plastové vrečko s obsahom rastlinnej sušiny,
1 ks plastové vrečko uzatvárateľné s obsahom bielej kryštalickej látky,
1 ks papierovej skladačky s obsahom neznámej látky,
3 ks cigariet s nápisom LM,
1 ks kovová lyžička,
1 ks prázdne uzatvárateľné plastové vrečko.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal obžalobu na J. Ž. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, na a na B. Q. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2018 obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe. Súd po splnení všetkých procesných podmienok, prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku (TP), vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal.

Obžalovaný uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je uvedený v obžalobe. Obžalovaný pri výsluchu v úvode výpovede uviedol, že absolvoval súdom nariadené ochranné protitoxikologické liečenie v Ústave na Prednej Hore. Po absolvovaní ústavnej liečby, z ktorej bol prepustený dňa 21.06.2017, pokračoval v liečbe ambulantnou formou. No opäť začal užívať marihuanu a pervitín, ktoré si zadovážoval od ľudí, ktorých mená oznámil orgánom činným v trestnom konaní už v minulosti. Zdôraznil, že drogy si zadovážoval iba pre svoju osobnú potrebu - viac sa ku skutku odmietol vyjadriť.

Prokurátor navrhol prečítať výpoveď obžalovaného zo dňa 21.10.2017 čl. 119 - 120, zo dňa 20.10.2017 čl. 150 - 155, zo dňa 21.03.2018 na čl. 156 - 164.

Obžalovaný namietol vykonanie takéhoto dôkazu, pretože podľa vlastného vyjadrenia vypovedal pod vplyvom omamných a psychotropných látok.

Súd preto uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, do konania pribral znalca z odboru: odvetvie: psychiatria, MUDr. Alfonz Porvažník, a uložil mu, aby v znaleckom posudku zodpovedal na to aký mohol byť vplyv omamných a psychotropných látok, ktoré obvinený užil dňa 18.10.2017 ráno intravenózne pervitín v množstve 1,5 dielika z dvojkubikovej striekačky do ľavej ruky a neskôr dva dieliky do pravej ruky, následne ako zaúčinkoval pervitín zobral aj frontín a koaxín - na jeho schopnosť

chápať zmysel trestného stíhania a najmä na schopnosť obvineného náležite sa obhajovať pri výsluchu obvineného v dňoch 20.10.2017 a 21.10.2017. Súd umožnil znalcovi prizvať na vypracovanie posudku konzultanta z odvetvia toxikológia, farmácia, prípadne iného špecializovaného odvetvia.

Súd teda pre vyššie uvedené pochybnosti o schopnosti obvineného náležite sa obhajovať pri výsluchu obvineného v dňoch 20.10.2017 a 21.10.2017 skúmal a posudzoval zákonnosť týchto dôkazov.

Súd zdôrazňuje, že týmto posudkom nebol skúmaný duševný stav obvineného, preto pre pribratie znalca nebol potrebný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu v zmysle § 148 ods. 2 TP. Týmto posudkom mal byť skúmaný vplyv tých omamných a psychotropných látok a liekov, ktoré podľa vlastnej výpovede, obvinený užil dňa 18.10.2017, na jeho schopnosť náležite sa obhajovať pri výsluchoch, ktoré sa konali v dňoch 20.10.2017 a 21.10.2017.

Podľa predloženého znaleckého posudku č. 66/2018 MUDr. Alfonz Porvažník farmakokinetické parametre metamfetamínu v prípade intravenózneho aplikácie odôvodňujú veľmi rýchly a intenzívny nástup stavu ovplyvnenia, ktorý môže pretrvávať tri až dvanásť hodín berúc do úvahy, že skoršia výpoveď bola realizovaná takmer po 48 hodinách od aplikácie drogy, znalec vyslovil záver, že je nepravdepodobné, aby obvinený počas výsluchu bol ovplyvnený aplikovanou psychoaktívnou látkou.

Na hlavnom pojednávaní dňa 4. júla 2018 preto boli podľa § 258 ods. 4 TP, prečítané výpovede z prípravného konania - pričom súd zdôrazňuje, že obžalovaný aj v týchto výpovediach popieral, že by komukoľvek inému predával, či ponúkal drogy.

Podľa ustanovenia § 257 ods. 8 veta posledná TP, ak súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine, táto skutočnosť nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovanej o účasti Adamova na jeho trestnej činnosti, z ktorej je on obvinený.

Obžalovaná využila svoje právo a vypovedať odmietla - predseda senátu skonštatoval, že obžalovaná využila svoje zákonné právo odoprieť vypovedať a poukázal pritom na skutočnosť, že i keď obžalovaní sú formálne obvinení z dvoch samostatných skutkov, časť okolností týchto skutkov sa prelínajú, pretože Ž. je kladené za vinu, že predávala drogy B. Q. a obvineného Q. je kladené za vinu, že tieto drogy od Ž. kupoval. Súd preto rešpektoval právo J. Ž. odoprieť vypovedať (§ 130 ods. 2 TP).

Obvinený je však usvedčovaný výpoveďami svedkov:

Svedok M.. W. W. uviedol, že viackrát stretol obžalovaného v októbri 2017, navštevoval ho v jeho byte, pretože si chcel od neho kúpiť drogu, bolo to asi desaťkrát. Zháňal u neho pervitín. Uviedol však, že väčšinou mu predal posekaný kryštálový cukor, resp. rozdrvené tabletky. Gramáž posúdiť nevie, ale stalo sa, že niekedy dal obžalovanému sumu 50,00 eur v podstate za „nič“ a niekedy za 20,00 eur kúpil dielik pervitínu, pričom kúpa prebiehala tak, že obžalovaný vo svojom byte vytvoril čiaru z kryštalickej látky, ktorú potom svedok užil. Svedok pozná účinky pervitínu, a preto vedel rozoznať, kedy mu obžalovaný predal len nejakú kvázi náhradu a kedy to bol ozajstný pervitín. Iné osoby kupovať drogy od obžalovaného kupovať nevidel.

Svedkyňa V. Q. uviedla, že obžalovaný jej v zime roku 2017 dával pervitín bezodplatne, nedávala mu za neho žiadne peniaze. Obžalovaný vo vyjadrení uviedol, že svedkyňa klame a zdôraznil, že viackrát on oznámil polícii, že je to ona, kto predáva iným drogy.

Svedok B. O. uviedol, že videl v minulosti u obžalovaného prázdne injekčné striekačky, ale nič viac. Ak sa pri výsluchu vyjadril, že obžalovaný v niečom „ide“, tak tým myslel len to, že znovu drogy užíva - nie že ich predáva.

Po súhlase procesných strán podľa § 263 ods. 1 TP, predseda senátu prečítal výpoveď M. C. zo dňa 15.11.2017 - iba časť týkajúcu sa obž. B. Q.. M. C. vo výpovedi zo dňa 15.11.2017 uviedol, že naposledy mu obžalovaný ponúkal drogy asi pred dvoma rokmi, pričom ho núkal marihuanou, no svedok to odmietol. Obžalovaný mu to nepredával, núkal ho len na fajčenie. Odtedy mu nič nenúkal, pretože ich vzťah sa narušil. Pri vyhodnocovaní tejto výpovede súd konštatuje, že obžalovaný mal C. núkať marihuanovou cigaretou v roku 2015, teda dva roky pred obdobím, ktoré v skutkovej vete obžaloby zdefinoval prokurátor.

Vychádzajúc z márneho doručovania predvolaní (aj prostredníctvom OO PZ), súd rozhodol o tom, že podľa § 263 ods. 3 písm. a) TP, vykoná dokazovanie prečítaním výpovede svedkyne L. Y., zo dňa 15.11.2017 (za účasti obhajcu obvineného čl. 187 - 188). Toto rozhodnutie súd odôvodňuje predovšetkým obsahom správy útvaru PZ, ktorý bol požiadaný o doručenie zásielky, z ktorého vyplýva, že svedkyňa sa na opätovné predvolanie k súdu nedostavila a jej predvedenie by bolo aj tak neúspešné. Súd poukazuje na povinnosť prednostne a urýchlene konať vo väzobných veciach - pričom súd zdôrazňuje, že výsluchy svedkyne boli vykonané kontradiktórne - za prítomnosti obhajcu obžalovaného, ktorého právo vypočúvať svedka svedčiaceho proti nemu tak bolo prostredníctvom jeho obhajcu zachované. Súd zdôrazňuje, že s prečítaním tejto výpovede súhlasil obžalovaný, aj jeho obhajca, nesúhlas vyslovil len prokurátor, pričom práve obsah tejto výpovede prokurátorovi pomohol uniesť dôkazné bremeno v konaní pred súdom.

Svedkyňa potvrdila, že jej obžalovaný dvakrát predal marihuanu v mesiaci júl 2017 a v auguste 2017, kedy jej predal v oboch prípadoch necelý gram za sumu necelých 10,00 eur. Obžalovaný sa vyjadril k prečítanej výpovedi svedkyne tak, že v inom trestnom konaní vedené voči nej na základe jeho oznámenia sa bránila tým, že marihuanu fyzicky neprevzala od obžalovaného, že ju prevzal jej priateľ a ona za ňu len zaplatila. Ďalej sa bránil tým, že neexistuje exaktný dôkaz o tom, v akej koncentrácii mala byť predávaná marihuana. Zdôraznil, že sa s ňou vôbec nestretol.

Vo vzťahu k osobe obvineného pri dokazovaní o vine súd vykonal všetky dôkazy navrhnuté procesnými stranami a rovnako tak aj dôkazy o treste o oboch obvinených.

Predseda senátu upozorňuje (a urobil tak aj na hlavnom pojednávaní) na obsah ustanovenia § 278 ods. 1 TP, podľa ktorého súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. V obžalobe prokurátor nekládol za vinu Q. predaj drog V. Q., ani „iným“ osobám, ale iba tam presne označeným osobám.

Konanie obžalovanej J. Ž. uvedené v skutkovej vete obžaloby, ktorá bola v dôsledku prijatého vyhlásenia prevzatá do skutkovej vety výroku o vine tohto rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým obžalovaná neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Týmto konaním naplnila znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z uvedeného je zrejmé, že súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou uvádzanou v obžalobe - prokurátor uvádzal aj osobitný kvalifikačný pojem, t. j., že skutok bol spáchaný na chránenej osobe.

Aj keď V. Q., G. XX.XX.XXXX nemala v čase skutku pod bodom 1/ dovŕšených osemnásť rokov (chýbalo jej 73 dní veku), a preto formálne je z hľadiska § 139 ods. 1 písm. a) TZ, chránenou osobou (dieťa, ktorým sa podľa § 127 ods. 1 TZ rozumie osoba mladšia ako 18 rokov), podľa druhého odseku cit. ustanovenia, sa ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby. Poukazujúc na uvedené súd konštatuje, že táto okolnosť nemala na konanie a úmysel obžalovanej žiadny vplyv.

Pri otázke posúdenia osobitného kvalifikačného pojmu v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. a) TZ - súd poukazuje na to, že obžalobou (skutkom uvedeným v obžalobe) naplnenie tohto osobitného kvalifikačného pojmu bolo iba konštatované uvedením ročníka narodenia V. Q., avšak žiadnym slovným spojením nebola vyjadrená súvislosť spáchania trestného činu a vekom chránenej osoby a teda obžalobou popísaný skutok takúto súvislosť obžalovanej za vinu nekládol.

Zo skutkovej vety obžaloby nijako nevyplýva, že by spáchanie tohto činu bolo z hľadiska obvinenej subjektívne ovplyvnené súvislosťou s vekom V. Q.. Táto okolnosť nevyplýva ani z uvedenia ročníka narodenia V. Q., pokiaľ absentuje poukázanie na súvislosť s okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, teda na to, že obžalovaná vedela, že V. Q. ešte nemá dovŕšených 18 rokov a súčasne, že túto okolnosť subjektívne spájala napr. s nižšou rozumovou vyspelosťou tejto osoby ako dieťaťa, alebo inou okolnosťou, ktorá zakladá alebo podporuje rozhodnutie páchatel'a spáchať trestný čin.

Ustanovenie § 235 písm. c) TP, upravuje ako jednu z náležitostí obžaloby obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania,

prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenie Trestného zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Súd zvlášť zdôrazňuje povinnosť prokurátora uviesť aj iné skutočností, ak ich treba na to, aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby. Nepochybne takouto skutočnosťou je (ak by bola v prípravnom konaní zistená) súvislosť s okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, teda, že obžalovaná vedela, že V. Q. je dieťaťom a súčasne, že túto okolnosť subjektívne spájala umocnením účinku trestného činu voči V. Q., alebo inou okolnosťou, ktorá zakladá alebo podporuje rozhodnutie páchatel'a spáchať trestný čin.

Pri vyššie uvedených záveroch súd poukazuje na právne vety rozsudku Najvyššieho súdu SR z 3. decembra 2013, sp. zn. 2 Tdo 65/2013, publikované Zbierka stanovísk NS a súdov SR č. 8/2014 pod č. R 117/2014.

Konanie obžalovaného B. Q. uvedené skutkovej vete obžaloby súd posúdil ako konanie, ktorým neoprávnené kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku.

Týmto konaním naplnil znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona. Pri ukladaní trestu u obžalovanej J. Ž. súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutovala. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Prokurátor bez uvedenia dôvodu odmietol konať o dohode o vine a treste a J. Ž. vyhlásila, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe, pričom bola si pritom vedomá trestnej sadzby za daný trestný čin, neodvolateľne prijala všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, preto súd zvažoval podmienky mimoriadneho zníženia trestu. Obžalovaná J. Ž. má v registri trestov jediný záznam, rozhodnutie Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/92/2003 zo dňa 17.06.2003, a bol jej uložený podmienený trest na štyri mesiace, súd vyslovil, že sa osvedčila dňa 22.08.2006. V registri priestupkov má jeden záznam o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 12.05.2014.

Poukazujúc na trestnú sadzbu uvedenú v trestnom zákone pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona - desať rokov až pätnásť rokov odňatia slobody, súd vyslovuje názor, že vyhodnotenie vyhlásenia o vine iba ako poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) TZ, ktoré by malo mať za následok len úpravu hornej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ, by pre obžalovanú nemalo žiadny význam, nakoľko súd by jej v takto zníženom intervale trestnej sadzby aj tak trest neukladal. Ak mal byť náležitým spôsobom zohľadnený význam vyhlásenia o vine a úprimného oľutovania skutku, tak súd sa rozhodol použiť analogicky tie ustanovenia trestného zákona, ktoré by mohol aplikovať prokurátor pri dohode o vine a treste - mimoriadne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri právnych úvahách o treste pre obžalovanú, súd poukazuje na skutočnosť, že podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, publikovaného v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017, pod č. 44: „Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“

Vyhodnocujúc osobu obžalovanej, jej charakteristiku z ústavu na výkon väzby, súd považuje trest odňatia slobody na šesť rokov a desať mesiacov, za primeraný a vyslovuje presvedčenie, že je postačujúci na

prevýchovu obžalovanej a ochranu spoločnosti pred ňou. Tieto isté okolnosti súd zohľadnil aj vo výroku o spôsobe výkonu trestu. Zároveň uložil obžalovanej trest prepadnutia tých vecí, ktoré boli určené na spáchanie trestného činu. Obligatorne súd uložil aj ochranný dohľad.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného B. Q. súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) TZ, to je, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti (usvedčoval J. Ž. a popisoval spôsob a okolnosti zadovážovania drog). Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) TZ, to je že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený.

Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyrovnanú a z toho dôvodu súd nepristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ.

Súd rozhodnutie o uložení trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby odôvodňuje okrem iného aj tým, že nepodmienečný trest v tejto výmere zabezpečí prevýchovu obžalovaného, ale najmä ochranu spoločnosti pred ním.

Podľa pripojených spisov pre možné ukladanie ochrannej liečby, súd zistil, že v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/25/2015 bola nariadené ochranné protitoxikologické liečenie, naposledy uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 1Nt/17/2017 zo dňa 14.06.2017 zmenené na liečenie ambulantnou formou, pričom doteraz obžalovaný z tejto ochrannej liečby prepustený nebol a nebola ani ukončená. Z uvedeného dôvodu súd duplicitne neukladal ochrannú liečbu, pretože ochranná liečba uložená v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/25/2015 podľa § 74 ods. 2 TZ, potrvá, kým to vyžaduje jej účel - prípadne ukončí sa, ak sa počas výkonu zistí, že účel liečby nebolo možné dosiahnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.