

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717200015
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2717200015.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlatice Javorovej a členov senátu JUDr. Martina Holiča a Mgr. Renáty Gavalcovej vo veci sporu žalobkyne: SKAL & CO, spol. s r.o., Mallého 977/58, 909 01 Skalica, IČO: 31447511, proti žalovanému: X. Z., nar. XX. V. XXXX, trvalo bytom M., L. M. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 1.304,71 eur s príslušenstvom, vedeného Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 2Csp/2/2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Skalica z 1. marca 2018 č. k. 2Csp/2/2017-59 ruší a konanie zastavuje.

II. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Skalica z 1. marca 2018 č. k. 2Csp/2/2017-59 súd prvej inštancie I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1 304,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 44,71 eur od 26.2.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 180 eur od 26.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 26.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 26.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 26.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 26.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 26.11.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; II. žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol vyhlásený na pojednávaní 1.3.2018 a až dňa 5.3.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyne z 1.3.2018, ktorým oznámila súdu prvej inštancie, že žalovaný žalovanú istinu, vrátane úrokov z omeškania a trov konania žalobkyni uhradil dňa 28.2.2018, z ktorého dôvodu žalobkyňa berie žalobný návrh v plnom rozsahu späť, žiada o zastavenie konania a vrátenie uhradeného súdneho poplatku.

3. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, keď napriek výzve odvolacieho súdu zo 4. júna 2018 č. k. 10Co/71/2018-68 s poučením podľa § 157 ods. 2 a § 370 ods. 1 a 2 CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku), doručenej žalovanému (§ 111 ods. 3 CSP) sa v určenej lehote nevyjadril k späťvzatiu žaloby, čím bol daný zákonný predpoklad, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky.

4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.(1) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.(2)

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, teda v čase, kedy na to súd prvej inštancie už nemal príležitosť akokoľvek

zareagovať, šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie. Späťvzatím žaloby žalobkyňa privodila stav potreby zaoberania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP by bol nesúhlas žalovaného z vážnych dôvodov, ten tu však nebol. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu, a to o pripustení späťvzatia žaloby, o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a o zastavení konania. Žalobkyňa, ktorej prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu, svoje právo využila a privodila rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby. Odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia a to po prejednaní veci bez pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

5. Pre takéto rozhodnutie odvolací súd stíhala povinnosť nového (opätovného) rozhodnutia aj o trovách konania.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí; podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V predmetnej veci vznikol dôvod na rozhodnutie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania, ktoré zavinil žalovaný, ktorý dlh splnil po začatí sporu a vyvolal tým u žalobkyne nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby. Bol tak daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyni preto vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak z dôvodu, že podľa tvrdenia žalobkyne jej bola žalovaným uhradená aj náhrada trov predmetného konania, žalobkyni nebola priznaná náhrada trov konania.

6. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).