

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011053  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011053.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci odsúdeného F. W., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2018 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného F. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q., trvale bytom T. č. XXXX/X, Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestnými rozkazmi Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.09.2016 sp. zn. OT/362/2016 a zo dňa 01.08.2016 sp. zn. 1T/130/2016 a Bratislava III zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 3T/271/2014,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 24.04.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného F. W. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že nárok na podanie žiadosti mal dňa 22.04.2018. Svoju žiadosť ďalej odôvodnil tým, že mal dostatok času kriticky prehodnotiť svoje predošlé konanie a má úmysel viesť ďalej riadny život, ako aj plnohodnotne sa zaradiť do spoločnosti.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom sp.zn.: 1T/130/2016 zo dňa 01.08.2016, právoplatným dňa 27.09.2016. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 28.11.2019. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 22.04.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.05.2018 súd zistil, že do ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 25.10.2016. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Odsúdený bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol odsúdený disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, ale prejavil záujem o kurz „Právo na každý deň“, ktorý navštevuje. Odsúdený je pracovne zaradený od 02.11.2016 na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, pričom jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný, doposiaľ pracoval len brigádne. Pred výkonom trestu býval u matky

v podnájme s podobnou perspektívou aj po prepustení z výkonu trestu. Kontakt udržiava s matkou, sestrou a bratom. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k dodržiavaniu zákona a poriadku o výkone trestu odňatia slobody, rešpektovaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a hygieny, vedený je k samostatnosti, zapájaná aj do protidrogovej a protialkoholickej osvety. Je členom diskusnej skupiny zameranej na protidrogovú a protialkoholickú osvetu. V zaobchádzaní s ním sa uplatňuje nedirektívny spôsob zaobchádzania. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá (recidíva, časté požívanie alkoholu, experimentovanie s drogami, bez vzdelania. V súčasnosti nie je voči odsúdenému evidované žiadne ďalšie trestné stíhanie. Záverom hodnotenia bolo konštatované, že napriek skutočnosti, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho menej priaznivú resocializačnú prognózu a jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život, a teda odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom bolo odporučené ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného trestného rozkazu OS Bratislava III zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 3T/271/2014, právoplatného dňa 08.01.2015 súd zistil, že odsúdený spáchal dňa 02.09.2014 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Uznesením zo dňa 13.12.2016 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a premene trestu povinnej práce na trest odňatia slobody v trvaní 74 dní.

Z oboznámeného trestného rozkazu OS Bratislava II zo dňa 01.08.2016 sp.zn. 1T/130/2016, právoplatného dňa 27.09.2016 súd zistil, že odsúdený spáchal dňa 27.11.2015 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom výkonu uloženého trestu. Odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Súčasne bol zrušený výrok o trest uložený obvinenému trestným rozkazom OS Bratislava II zo dňa 20.01.2016 sp. zn. 0T 34/2016, právoplatným dňa 20.01.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdenému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej škodu v sume 399 eur.

Z oboznámeného trestného rozkazu OS Bratislava II zo dňa 17.09.2016 sp.zn. 0T/362/2016, právoplatného dňa 17.09.2016 súd zistil, že odsúdený spáchal dňa 15.09.2016 úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený vykonal trest dňa 16.09.2017.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 10 záznamov, pričom jeden záznam je odsúdenie rakúskym súdom Landesgericht für Strafsachen Wien. Odsúdený bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením OS Martin zo dňa 06.12.2012 sp. zn. 2PP/186/2012 z výkonu trestu odňatia slobody uloženého OS Bratislava I sp. zn. 0T/54/2011 a OS Bratislava V sp. zn. 0T/86/2012, pričom dňa 02.01.2013 mu bol amnestiou odpustený výkon trestu podľa článku II. s účinkom zahľadania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s hodnotením, udržiava telefonický a písomný kontakt s matkou, pričom hneď ako by bol prepustený by sa okamžite zamestnal, viedol by riadny život, keďže si uvedomil, že tadiaľto nevedie cesta. K drogám odsúdený uviedol, že bral v minulosti marihuanu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje zamietnuť žiadosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, s poukazom na obsah oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, že odsúdený túto podmienku splnil.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmienечnom prepustení, súd konštatoval, že táto podmienka nie je splnená. Súd pri tejto úvahe vychádza zo skutočností uvádzaných v hodnotení ÚVTOS, t.j. z obsahu resocializačnej prognózy, ktorá je menej priaznivá, s poukazom na recidívu, časté požívanie alkoholu, experimentovanie s drogami, ako aj skutočnosť, že odsúdený doposiaľ pracoval len brigádne a pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmienечné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.