

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Cpr/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211740
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316211740.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobkyne : C.. T. T., bytom L. č.XX R., proti žalovanému v 1.rade : Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, Bratislava a žalovanému v 2.rade : Okresný súd Bratislava I, so sídlom Záhradnícka č. 10, Bratislava, o zaplatenie 31.790 eur s príslušenstvom a o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Návrh žalobkyne na spojenie vecí sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa XX.XX.XXXX, sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného v 1.rade na zaplatenie odchodného vo výške 31.790 eur s príslušenstvom, škody na starobnom dôchodku vo výške 1.298 eur s príslušenstvom a škody mesačne vo výške 59 eur od 01.12.2016 do smrti žalobkyne, alternatívne, aby na to isté plnenie súd zaviazal žalovaného v 2.rade.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.11Cpr/4/2016-113 zo dňa 29.03.2018 tak, že žalobu zamietol, voči tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté odvolacím súdom.
3. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým žiadala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal jej E. B.. D. T. odpredať, zaťažiť, previesť, darovať, scudziť, prenajať, alebo zriaďovať práva tretích osôb k nehnuteľnostiam, alebo vložiť tieto nehnuteľnosti ako peňažný vklad do základného imania spoločnosti, alebo previesť do občianskych združení, alebo akokoľvek inak nakladať s nehnuteľnosťami, ktorými je výlučnou vlastníčkou.
4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že jej E. je nedozretý, nepripravený na život, veľmi ľahko zmanipulovateľný a ovplyvnený osobami, nemá vedomosť čo podpisoval a v súvislosti s podaním návrhu na pozbavenie spôsobilosti žalobkyne preto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia tohto znenia.
5. Ako dôkazy označila M. č. XXX a M. č. XXX.
6. Súd vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval v zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán, alebo ak je obava o ohrozenie exekúcie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané, základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

8. Súd má za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej naliehavej úpravy pomerov strán sporu tak, ako to predpokladá zákon a ani existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Navyše žiada, aby boli súdom uložené povinnosti osobe, ktorá nie je stranou sporu a v tomto prípade netvrdila a ani nepreukázala, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súvisí s prejednáványm sporom. Súd nevidí žiaden dôvod na to, aby ukladal povinnosti osobe, ktorý nie je stranou sporu, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Dňa 04.06.2018 žalobkyňa doručila súdu aj návrh na spojenie vecí, v ktorom žiada, aby súd vec vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 11Cpr/4/2016 spojil s vecou vedenou na Okresnom súde Bratislava II sp.zn. 50C/69/2017 a aj s vecou vedenou na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 12Cpr/1/2014.

10. Návrh na spojenie vecí odôvodnila tým, aby nedošlo k porušeniu princípu právnej istoty a ku ďalšiemu porušovaniu jej práv. Má za to, že je nutné najskôr vyriešiť prejudiciálnu otázku, či nastali právne účinky jednostranného prejavu vôle vzdania sa funkcie sudcu.

11. Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

12. Už z dikcie tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že je možné spojiť na spoločné konanie veci, ktoré boli pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, spojenie vecí sa vylučuje v prípade, ak sa prejednávajú na iných súdoch. Z tohto dôvodu súd návrh žalobkyne na spojenie vecí zamietol.

O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ustanovenia § 363 CSP.

Proti výroku II tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.