

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209628
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716209628.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Žirafy, s. r. o., Sadová 4954/38, Poprad, IČO: 46311921, zast. JUDr. Karolom Pudlák, advokátom, Štefánikova 98/70, Poprad, IČO: 43631797, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31595545, zast. pr. zást. Daliborom Tverďák, Krmanova 1, Košice, IČO: 31819796, v konaní o zaplatenie sumy 2.187,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.494,21 eur, úroku z omeškania zo sumy 484,53 eur a úroku z omeškania za obdobie od 14.5.2016 do 25.6.2016 **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 484,50 eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 484,50 eur od 26.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 539,89 eur od 26.6.2016 do 4.4.2018, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 444,49 eur od 26.6.2016 do 4.5.2018 a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 25,30 eur od 26.6.2016 do 18.6.2018, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V časti o zaplatenie sumy 208,45 eur s príslušenstvom žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 36 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.10.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 2.187,16 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13C/105/2016-25 zo dňa 10.11.2016, proti ktorému podala žalovaná odpor, na základe ktorého súd uznesením č. k. 13C/105/2016-36 zo dňa 9.12.2016 platobný rozkaz zrušil.

2. Žalobca si uplatňoval zaplatenie žalovanej sumy z titulu neuhradeného poistného plnenia, pričom žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi nákladmi na opravu motorového vozidla vo výške 4.230,42 eur s DPH a plnením poskytnutým žalovanou vo výške 1.702,72 eur. V priebehu konania žalobca urobil viaceré čiastočné späťvzatia žaloby. Dňa 21.3.2018 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 358,53 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala DPH z nákladov na opravu. Zároveň v ten istý deň zobral späť žalobu aj v časti o zaplatenie sumy 120,-- eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala náklady na transport vozidla. Na pojednávaní dňa 25.4.2018 zobral žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 539,89 eur, teda v rozsahu v akom žalovaná po začatí konania poskytla plnenie žalobcovi, v časti o zaplatenie sumy 6,-- eur s príslušenstvom, ktorá ešte predstavovala časť DPH a tiež v časti úroku z omeškania za obdobie od 14.5.2016 do 25.6.2016, keď akceptoval námietky žalovanej, že lehota na poskytnutie poistného plnenia uplynula dňom 25.6.2016. Dňa 30.5.2018 žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 444,49 eur, ktorú žalovaná uhradila

dňom 4.5.2018 a dňa 3.7.2018 zobral žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 25,30 eur, ktorú žalovaná uhradila dňa 18.6.2018.

3. Po čiastočných späťvzatiach žaloby predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 692,95 eur. V tejto časti žalobca zotrval na podanej žalobe, pričom uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovanej ohľadom krátenia plnenia za náhradné diely. Uviedol, že pri porovnaní kalkulácie z 8.6.2016 vypracovanej žalovanou po oprave a dodacím listom, ktorý je prílohou faktúry vystavenej servisom, bolo zistené, že v najväčšej položke sa kalkulácia a faktúry zhodujú a rozdiel je iba v tzv. UP sadách, pričom ide o jednorazové plastové diely, ktoré sa demontážou zničia a rozdiel je tu cca 20,--eur. Najväčší rozdiel je medzi kalkuláciou a faktúrou. Poukázal aj na predložené vyjadrenie spoločnosti MD - Bavaria Žilina, s. r. o., ktorá je autorizovaným servisom na opravu vozidiel a z tejto kalkulácie je zrejmé, že ceny náhradných dielov, ako aj ceny prác v autorizovanom servise, sú rádo o 50 % až 200 % vyššie ako boli náklady pri oprave vozidla žalobcu, teda skutočné náklady sú nižšie o cca 4.000,--eur, ako v prípade opravy v autorizovanom servise. V súvislosti s predloženou správou poukázal aj na vyjadrenie týkajúce sa výšky lakovacej konštanty, kde podľa tejto správy sa koeficient používa až do výšky 128 %. K ustanoveniu článku 10 ods. 16 Všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel /ďalej len VPP/, ktoré umožňuje krátenie poisťného plnenia v zmysle ust. § 799 ods. 3 Obč. zákonníka uviedol, že toto zákonné ustanovenie sa vzťahuje na úplne iné prípady. Tak ako si vykladá toto ustanovenie žalovaná, vytvára to nesplniteľnú podmienku pre klienta, pretože tento nemá dodacie listy od servisu ohľadom náhradných dielov a za hodnoverný doklad žalobca považuje predloženú faktúru, pričom preukázal, že či už ceny dielov alebo ceny prác sú podstatne nižšie ako pri oprave v autorizovanom servise. Žalovaná mala možnosť v zmysle VPP určiť servis na opravu, čo ale neurobila, a preto žalobca mal možnosť si vybrať servis na opravu. Žalobca sa nevedel vyjadriť, či pri položke výmena pneumatiky si kupoval letnú pneumatiku, či zimné pneumatiky boli kupované až potom na jeseň.

4. Žalovaná spočiatku namietala žalovanú sumu v celom rozsahu, avšak v priebehu konania pristúpila k úpravám likvidácie poisťnej udalosti a žalobcovi boli poskytnuté aj ďalšie poisťné plnenia. Žalovaná súhlasila s čiastočným zastavením konania v rozsahu čiastočných späťvzatí žaloby. Vo vzťahu k nepriznaným položkám žalovaná poukazovala na to, že došlo ku kráteniu poisťného plnenia s poukazom na ust. článku 10 ods. 16 VPP. Niektoré práce neboli priznané aj z dôvodu, že oprava nebola urobená stanoveným technologickým postupom. Žalovaná je toho názoru, že ak pri niektorých poškodených dieloch výrobca stanovuje potrebu ich výmeny a takto to bolo uvedené aj v zápise o ohliadke, tak mala byť uskutočnená výmena a nie oprava, a to aj v prípade, ak náklady na opravu sú nižšie, než náklady na výmenu. K dokladu predloženému žalobcom žalovaná uviedla, že ho nemožno použiť, pretože v danom prípade oprava bola vykonaná v nezmluvnom neautorizovanom servise. Pokiaľ ide o koeficient lakovacej konštanty 100 %, štandardne sa priznáva v tejto výške pri oprave v nezmluvných neautorizovaných servisoch, aj keď to nie je upravené v zmluve, ani vo VPP. K zníženiu plnenia za náhradné diely uviedla, že pri všetkých položkách došlo k 20 % - nému zníženiu cien náhradných dielov podľa kalkulácie, pretože neboli predložené dodacie listy na jednotlivé náhradné diely. V tomto smere poukazovala na článok 12 ods. 5 VPP - KAS 2 ako aj článok 10 ods. 16 VPP. Namietala tiež výmenu náhradného dielu - pneumatika P z dôvodu, že nebola preukázaná výmena pneumatiky. Z predloženej fotodokumentácie je zrejmé, že poškodená bola zimná pneumatika, avšak po oprave boli na vozidle letné pneumatiky a pri ohliadke po oprave vozidla nebola predložená nová pneumatika. Náklady na lakovací materiál sú vypočítané v závislosti na skutočnej spotrebe pri výpočte podľa plochy jednotlivých dielov. Výsledné hodnoty spotreby lakovacieho materiálu sú aritmetickým priemerom zohľadnených výrobcov a v kalkulačných systémoch AUDATEX tieto hodnoty vyjadruje hodnota 100 v podpornom kóde PK 51. Z týchto dôvodov žiadala v zostávajúcej časti žalobu zamietnuť.

5. Z vyjadrení strán a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla, kalkulácie nákladov na opravu, faktúry č. 1302016, kalkulácie opravy, oznámenia o poisťnom plnení, všeobecných poisťných podmienok, poisťnej zmluvy, vyjadrení likvidátora, fotodokumentácie, kalkulácie opravy vypracovanej spoločnosťou MD - Bavaria Žilina, s. r. o., súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca je vlastníkom motorového vozidla značky I. XXXx B., C. Z. XXXXX. Dňa 7.4.2016 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené uvedené motorové vozidlo. Žalobca mal uzavreté havarijné poistenie u žalovanej. Po poškodení motorového vozidla si žalobca dal opraviť motorové vozidlo v

spoločnosti MKM Invest, spol. s r. o., Poprad. Náklady na opravu vozidla boli vyúčtované faktúrou č. 1302016 vo výške 4.230,42 eur. Žalovaná poskytla žalobcovi plnenie vo výške 1.702,72 eur s tým, že vo zvyšku nárok na poistné plnenie nie je dôvodný. V priebehu konania boli žalobcovi poskytnuté ešte ďalšie náhrady poistného plnenia v celkovej výške 1.009,68 eur.

7. Po čiastočných späťvzatiach žaloby predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 692,95 eur. V tejto sume je zahrnutá časť nepriznaného poistného plnenia z titulu nákladov za náhradné diely v sume 378,49 eur, ktorá pozostáva zo sumy 160,87 eur, v tejto časti bolo krátené poistné plnenie 20 % z dôvodu nepredloženia nadobúdacích daňových dokladov, zo sumy 18,45 eur - nepriznané poistné plnenie z dôvodu nepriznania fakturovaného náhradného dielu, ktorý chýba v zápise z ohliadky vozidla, sumy 190,-- eur - nepriznaná náhrada za výmenu pneumatiky z dôvodu nepreukázania výmeny a sumy 9,17 eur - krátenie z dôvodu nepreukázania nadobúdacích dokladov. Okrem toho bolo krátené plnenie za lakovanie v sume 42,46 eur, pretože poisťovňa nesúhlasila s koeficientom lakovacej konštanty 110 %, ale priznala koeficient vo výške 100 %. Zvyšok neuhradeného nároku predstavuje krátenie plnenia za práce, keď podľa žalovanej je rozsah fakturovaných prác neprijateľný.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení poisťovňou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 797 ods. 2 cit. zákona právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

10. Podľa § 797 ods. 3 cit. zákona plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

11. Podľa § 799 ods. 1 cit. zákona poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

12. Podľa § 799 ods. 2 cit. zákona kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

13. Podľa § 799 ods. 3 cit. zákona, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2.187,16 eur s príslušenstvom. V priebehu konania žalobca viackrát urobil čiastočné späťvzatia žaloby, a to celkovo ohľadom sumy 1.494,21 eur. Ohľadom sumy 364,53 eur, ktorá predstavuje DPH a sumy 120,-- eur (transport vozidla), zobral späť žalobu bez toho, aby bolo možné konštatovať, že späťvzatie bolo ovplyvnené správaním žalovanej a vo zvyšnej časti zobral späť žalobu potom, čo boli zo strany žalovanej poskytnuté jednotlivé čiastkové plnenia. Žalovaná súhlasila so zastavením konania v rozsahu jednotlivých čiastkových späťvzatí žaloby. S prihliadnutím na čiastočné späťvzatia žaloby súd v zmysle § 145 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1.494,21 eur, úroku z omeškania zo sumy 484,53 eur (DPH + transport vozidla) a úroku z omeškania za obdobie 14.5.2016 do 25.6.2016.

15. Po jednotlivých čiastočných späťvzatiach žaloby predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 692,98 eur, ktorá je špecifikovaná v odseku 7. Zo strany žalovanej došlo ku kráteniu nákladov na náhradné diely, a to v sume 160,87 eur. Žalovaná poukázala na to, že pri oprave neboli použité originálne náhradné diely, ale alternatívne náhradné diely, pričom v takom prípade bolo povinnosťou žalobcu s poukazom na článok 12 ods. 5 VPP KAS - 2 predložiť v rámci účtovných dokladov aj príslušné dodacie

listy, čo žalobca neurobil, a preto žalovaná aj s poukazom na článok 10 ods. 16 VPP KAS - 2 pristúpila ku kráteniu poistného plnenia podľa § 799 ods. 3 Obč. zákonníka. Krátenie sa potom následne prejavilo aj pri režijnom materiáli, čo predstavovalo sumu 9,17 eur.

16. V zmysle článku 10 ods. 16 VPP KAS - 2 je poistený povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady za opravu motorového vozidla. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla, poisťovňa bude poistné plnenie primerané krátiť v zmysle § 799 ods. 3 Obč. zákonníka. Ust. § 799 ods. 1 Obč. zákonníka ukladá poistenému povinnosť zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v zákone, alebo povinných podmienkach ustanovené. Ust. § 799 ods. 2 cit. zákona zase ukladá osobe, ktorá má právo na plnenie povinnosť bez zbytočného odkladu písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné podklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Pokiaľ zo strany poisteného alebo osoby oprávnenej na plnenie dôjde k porušeniu týchto povinností, môže poisťiteľ v zmysle § 799 ods. 3 Obč. zákonníka krátiť poistné plnenie, avšak za predpokladu, že vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti.

17. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ust. § 799 ods. 3 Obč. zákonníka možno aplikovať iba v špecifickom prípade, a to za splnenia vyššie uvedených podmienok. Žalovaná namietala, že k porušeniu povinností žalobcu došlo v tom, že nepredložil príslušné dodacie listy týkajúce sa príslušných náhradných dielov. Z argumentácie žalovanej však nevyplýva, že by nesplnenie povinností žalobcu malo mať vplyv na vznik poistnej udalosti, alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, teda podľa názoru súdu v danom prípade nemožno pristúpiť ku kráteniu poistného plnenia v zmysle cit. zák. ustanovenia. Navyše žalovaná nepredložila žiadne tvrdenia, z ktorých by vyplynulo prečo krátila poistné plnenie v rozsahu 20 %, ani nepredložila žiadne dôkazy, z ktorých by vyplynulo, že výška krátenia plnenia zodpovedá práve v tomto rozsahu tomu, aký vplyv malo porušenie povinností zo strany žalobcu na samotné plnenie.

18. Za nedôvodné tiež súd považoval krátenie poistného plnenia z titulu nákladov na lakovanie a časti nákladov za vykonané práce. Žalobca poukazoval na skutočnosť, že v zmysle poistnej zmluvy a zmluvných podmienok môže byť motorové vozidlo opravené tak v autorizovanom, ako aj neautorizovanom servise s tým, že poisťovňa má možnosť vybrať servis, v ktorom bude vykonaná oprava, v prípade žalobcu tak neurobila a teda toto právo mal žalobca. Žalovaná namietala, že v servise bola použitá lakovacia konštanta s koeficientom 110 %, pričom podľa jej názoru je dôvodné použitie lakovacej konštanty v rozsahu 100 %. V tomto ohľade nepredložila súdu žiadne tvrdenia ani dôkazy, ktorými by podporila svoju argumentáciu. Naopak, zo strany žalobcu bola súdu predložená kalkulácia spoločnosti MD Bavaria Žilina, s. r. o., ktorá je autorizovaným servisom na opravu vozidiel typu BMW a podľa predloženej kalkulácie sa pri lakovaní v autorizovanom servise používa koeficient 128 %. V zmysle článku 12 ods. 5 VPP KAS - 2 písm. b/ v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR a písm. c/ za primerané náklady za opravu sa považujú také náklady, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. Vychádzajúc z cit. ustanovení VPP a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nie je dôvodný postup žalovanej, pokiaľ krátila plnenie z titulu nákladov na lakovanie a tiež z titulu nákladov za vykonané práce. Žalovaná spočiatku namietala výšku ceny prác za jednotlivé časové jednotky, ktorú v priebehu konania prehodnotila a akceptovala výšku tak, ako bola stanovená servisom vykonávajúcim opravu, avšak namietala dobu potrebnú na vykonanie jednotlivých opráv. Ani v tomto prípade však žalovaná nepreukázala relevantnými dôkazmi, že správne sú jej tvrdenia ohľadom času potrebného na vykonanie jednotlivých opráv. Zo správy spoločnosti MD - Bavaria Žilina, s. r. o., ktorú predložil žalobca, nemožno vyvodiť, že by náklady na prácu boli fakturované vo vyššom rozsahu ako by boli tieto náklady fakturované v autorizovanom servise, teda podľa názoru súdu zo strany žalovanej v prípade nákladov na lakovanie, ako aj nákladov na práce nebolo preukázané zo strany žalovanej, že by tieto náklady neboli v súlade s ust. článku 12 ods. 5 VPP KAS - 2. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 484,50 eur, v ktorej časti považoval žalobu za dôvodnú.

19. Tvrdenia žalovanej však súd považoval za dôvodné v časti o zaplatení sumy 18,45 eur a sumy 190,-- eur. Suma 18,45 eur sa týkala nepriznania fakturovaného náhradného dielu, ochrana - plech PL z dôvodu, že táto položka chýbala v zápise z ohliadky vozidla. V tejto časti možno konštatovať, že dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, aby preukázal, že ide o náhradný diel, ktorý bol poškodený v priamej

príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Žalobca však súdu ohľadom týchto tvrdení nepredložil žiadne dôkazy, preto súd nepovažoval uplatnený nárok v tejto časti za dôvodný. Rovnako tak podľa názoru súdu dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu aj ohľadom ďalšej položky - výmena pneumatiky, pretože aj z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že poškodená bola zimná pneumatika, avšak po výmene bola na vozidlo nasadená letná pneumatika a žalobca nepreukázal žiadnym spôsobom, či došlo k zakúpeniu novej zimnej pneumatiky, ani to, či vymenená letná pneumatika bola nová, alebo už predtým používaná žalobcom. Z dôvodu, že ohľadom týchto položiek žalobca neunesol dôkazné bremeno, súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 208,45 eur s príslušenstvom zamietol.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Poistné plnenie je v zmysle § 797 ods. 3 Obč. zákonníka splatné do 15 dní od okamihu, keď poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Žalovaná listom zo dňa 10.6.2016 oznámila, že došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti, teda týmto dňom začala plynúť lehota na poskytnutie plnenia. Pokiaľ teda žalobkyňa neuhradila plnenie v rozsahu, v akom bolo dôvodné v lehote do 25.6.2016, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka priznal žalobcovi úrok z omeškania od 26.6.2016 vždy do zaplatenia jednotlivých plnení zo strany žalovanej. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca si v konaní uplatňoval zaplatenie sumy 2.187,16 eur, pričom žaloba bola dôvodnou v časti o zaplatenie sumy 1.494,18 eur, ktorá pozostáva jednak z priznanej sumy 484,50 eur a tiež zo sumy 1.009,68 eur, v ktorej časti po viacerých čiastočných späťvzatiach zoberal žalobca žalobu späť po tom, čo mu boli poskytnuté plnenia zo strany žalovanej v priebehu konania. Táto čiastka predstavuje 68 % z uplatneného nároku, teda nedôvodne bol nárok uplatnený v rozsahu 32 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu v konaní bol teda v rozsahu 36 %, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).