

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/357/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218738  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6115218738.8

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne C.. R. Q., H.. XX. XX. XXXX, C. T. H. XXX/XX, K. Ľ., Š. X. K., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, určenie neplatnosti právneho úkonu, vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 565,42 Eur a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 192,20 Eur, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že poplatok vo výške 168,17 Eur v bode 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 10. 2013 je neprijateľnou podmienkou. Žalobkyňa sa taktiež domáhala určenia neplatnosti Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 10. 2013, vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného vo výške 440,04 Eur a náhrady trov konania. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že na základe žiadosti jej bola schválená výška úveru 1 170 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,02 % ročne. Žalovaný si okamžite započítal poplatok 168,17 Eur, ktorý vyplýva zo služby možnosť odkladu splátok, ktorú ešte nevyužila, avšak už ju zaplatila. Dohoda o poskytnutí služby nebola individuálne dojednaná. Úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o predmetnú sumu, pričom tento nebude vrátený ani v prípade, ak službu nevyužije. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorými bolo rozhodnuté o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Žalobkyňa ďalej uviedla, že je dôležité, aby poznala skutočnú výšku dlhu. Celková čiastka, ktorú musí podľa zmluvy zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru), je 2 632,98 Eur, avšak na odplatu nemá žalovaný zákonný nárok. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti a výšku, počet a termíny splátok, a teda sa v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetný úver je úžerný, pretože v časti ročnej úrokovej sadzby vo výške 70,02 % odporuje dobrým mravom, čo vedie k absolútnej neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v skutočnosti žalobkyňi poskytol úver vo výške 1 001,21 Eur, pričom schválená výška úveru bola 1 170 Eur, žalobkyňa žalovanému uhradila sumu 1 441,87 Eur. Na základe uvedeného vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 440,04 Eur. Rozšírenie žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný dňa 03. 11. 2015 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie ukladajúce povinnosť plniť, žalovaný jednostranne diktuje výšku dlhu. Zrážky zo mzdy nemôže žalobkyňa nijako ovplyvniť, zamestnávateľ je zo zákona povinný ich vykonávať. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje postihnúť majetok žalobkyne aj za naplnenia neprijateľných zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia

súdom. Uplatnenie tohto právneho úkonu je preto v rozpore so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka a je teda absolútne neplatný. Žalobkyňa poukázala na písomné pripomienky Európskej komisie vo veci C-30/12 a Infringement Európskej komisie proti Slovenskej republike č. 2012/4165.

2. Tun. súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 22. 09. 2016 č.k. 17C/357/2015-82 tak, že zamietol návrh žalobkyne v časti o určenie, že poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 168,17 Eur v oznámení veriteľa o schválení úveru a v bode 8 - sankcie zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 10. 2013 sú neprijateľnou podmienkou, v časti o určenie, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 10. 2013 a v časti o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 192,20 Eur. Súd zároveň týmto rozsudkom rozhodol tak, že určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300033116 zo dňa 14. 10. 2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.. Súd zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 565,42 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

3. Na odvolanie žalobkyne a žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 15Co/60/2017-212 zo dňa 28. 02. 2018 rozsudok tun. súdu zamietavých výrokoch I. a II. potvrdil a vo výroku IV., ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka je neplatná a vo výroku V. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 565,42 Eur zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Taktiež zrušil rozsudok tun. súdu vo výroku VI. o súdnom poplatku a vo výroku VII. o trovách konania a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 22. 05. 2018, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, ani právna zástupkyňa žalovaného a ktorí neprítomnosť ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti a nenavýšovania nákladov spojených so súdnym konaním. Súhlasili s vykonaním pojednávania bez ich prítomnosti. Navrhli žalobu zamietnuť.

5. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

6. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 22. 05. 2018 uviedla, že vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici netrvá na žalobe týkajúcej sa zaplatenia sumy 565,42 Eur ako bezdôvodného obohatenia a taktiež na zaplatení sumy 1 192,20 Eur ako zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia, nakoľko obidve tieto sumy boli zo strany žalovaného v priebehu konania vyplatené a to dňa 08. 09. 2016, čím zanikol dôvod tohto konania. Taktiež netrvala na návrhu týkajúceho sa určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je neplatná, nakoľko v súčasnej dobe už nie sú z jej mzdy vykonávané zrážky. Žiadala, aby súd o týchto nárokoch konanie zastavil. Náhradu trov konania si neuplatnila, ale žiadala, aby súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil tú skutočnosť, že žaloba z jej strany bola podaná dôvodne pre zaplatenie sumy 565,42 Eur a pre zaplatenie sumy 1 192,20 Eur, keďže obidve tieto sumy jej žalovaný uhradil až po podaní žaloby na súd.. Taktiež sa domnieva, že žaloba bola podaná dôvodne aj v časti týkajúcej sa určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože jej zrážky boli vykonávané bezdôvodne.

7. Tun. súd pojednávanie zo dňa 22. 05.2018 odročil na neurčito z dôvodu vyžiadania súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby.

8. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne tun. súdu dňa 01. 06. 2018 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby v predmetnej časti a aby súd v uvedenom rozsahu konanie zastavil. Žiadala žalovanému priznať právo na náhradu trov konania.

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Pretože žalobkyňa v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a vzala žalobu späť, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

16. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. V zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. V tomto prípade zobrala žalobkyňa žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 565,42 Eur a zaplatenia sumy 1 192,20 Eur z dôvodu, že žalovaný jej obidve sumy uhradil dňa 08. 09. 2016 a to po podaní žaloby na súd a preto v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne. Taktiež žalovaná zobrala žalobu späť pre určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože už sú nie vykonávané zrážky v súčasnej dobe, ale v čase podania návrhu jej boli zrážky zo mzdy vykonávané bezdôvodne. Na základe uvedeného je možné konštatovať len záver, že žaloba voči žalovanému v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 565,42 Eur, zaplatenia sumy 1 192,20 Eur ako aj určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy bola podaná dôvodne a k zastaveniu konania teda došlo v dôsledku procesného zavinenia žalovaného. Z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C. s. p. vznikol nárok na náhradu trov konania žalobkyni voči žalovanému. Žalobkyňa si trovy konania neuplatnila.

18. V predmetnom konaní žalobkyňa, ako aj žalovaný boli v konaní úspešní len čiastočne a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.