

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010738  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010738.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného D. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. XXXX/XX, A., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV J., na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV J. 4. júla 2018 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného D. C., nar. XX.XX.XXXX na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zameiata.

### odôvodnenie:

Dňa 22.05.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. C., nar. XX.XX.XXXX na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v jeho návrhu uviedol, že spíňa všetky podmienky. Počas výkonu trestu sa správal vzorne a tak, ako mu bolo dané ústavným poriadkom. Výkon trestu mu dal riadne zabrať, aby si uvedomil, ako sa treba v civilnom živote správať. Po výkone trestu sa chce riadne zamestnať a je mu to umožnené bratom. Spolu s ním môže pracovať ako pomocná sila v SBS. Tak isto má zabezpečené bývanie u mamy a jej priateľ.

Súd zistil, že D. C. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/4/2018 zo dňa 24.01.2018, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 02.02.2018 (so započítaním väzby od 12.11.2017) a ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.11.2018.

Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 12.05.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 01.06.2018 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 15.11.2017. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 02.05.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 09.05.2018 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Počas výkonu väzby sa u menovaného vyskytovali nedostatky v plnení povinností a dodržiavaní zákazov, mal nariadený monitoring z dôvodu pokusu o samovraždu v cele predbežného zaistenia.

Po odsúdení boli u menovaného zaznamenané nedostatky v správaní a vystupovaní. Zaznamenané arogantné a drzé správanie, spojené s nátlakovým jednaním a vyhrázaním sa hladovkou. Okrem toho nedostatky sa vyskytli aj v oblasti úpravy zovňajšku. V tunajšom ústave má osvojený časový rozvrh dňa a dodržiava ho. Plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru. V kolektíve odsúdených konflikty neboli zaznamenané. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Menovanému nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu bol

uložený jeden krát. V zaobchádzaní prejavuje čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. V rámci individuálneho poradenstva verbalizuje odmietavý postoj k drogám, uvedomuje si ich negatívny vplyv na život s prísľubom celkovej abstinencie, no ponúknutej aktivity zameranej na závislosti sa nezúčastnil.

Odsúdený trávi voľný čas pasívnym spôsobom. Nevyužíva fond ústavnej knižnice. O krúžkovú činnosť neprejavil záujem. Ponuku kultúrno-osvetových aktivít organizovaných ústavom doposiaľ nevyužil (športové turnaje, vedomostné kvízy, prednášky, besedy). Sporadicky sa zúčastňuje vychádzok. Zvyšný voľný čas sleduje televízne vysielanie a hráva spoločenské hry.

V pracovnom procese je zaradený krátkodobu. Na pracovisku v ústave si pracovné normy plní. V tomto smere na menovaného nie sú negatívne poznatky.

Odsúdený je slobodný, bezdetný, bez partnerského vzťahu. Kontakt s vonkajším svetom udržiava pravidelne prostredníctvom korešpondencie so súrodencami a matkou. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Právo na návštevu si uplatňuje pravidelne. Telefonický kontakt využíva. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť k matke. Uvedené osoby ho tiež podporujú prostredníctvom zasielania balíkov.

Vzhľadom na krátke obdobie od stanovenia programu zaobchádzania (20.05.2018) nemožno tento objektívne hodnotiť. Napriek tomu možno uviesť, že v plnení povinností sa vyskytujú nedostatky, nezúčastňuje sa povinných aktivít zameraných na problematiku návykových látok a vo voľnom čase je pasívny. V pracovnej oblasti si povinnosti plní. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava v dostatočnej miere, rodinná a sociálna situácia sa javí stabilná.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, absencie stredoškolského vzdelania a experimentovania s návykovými látkami.

Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ÚVTOS a ÚVV J. záverom konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak neodporučil jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom už ôsmykrát súdne trestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne v každom prípade sa jednalo o krádež. Len v jednom prípade (Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 1T/104/2013) bolo jeho odsúdenie zahladené. Vo výkone trestu odňatia slobody je celkom tretíkrát (predtým odsúdenia Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 0T/32/2015 a 0T/195/2015.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV J. na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia odsúdeného nedošlo k zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Rozporoval závery hodnotenia ústavu, keď k tomu uviedol, že pôvodne mu jeho pedagóg oznámil, že ho čiastočne odporučí, následne však odišiel na dovolenku, medzitým si on svoju žiadosť po podmienené prepustenie podal, pričom pedagóg sa ho pýtal, či na svojej žiadosti trvá, čo bolo ešte pred jeho dovolenkou. Hodnotenie mu začal robiť iný pedagóg, ktorý ho vôbec nepozná. Tento mu následne oznámil, že nie je odporúčaný. V rámci konečného návrhu ďalej uviedol, že dá písomný sľub, že sa bude každý mesiac hlásiť v rámci probačného dohľadu, ak mu bude uložený, že si zoženie robotu, peniaze a bývanie. Chce dostať šancu viesť riadny život. Zo svojho konania sa ponaučil, stredný stupeň stráženia mu bol ponaučením, dal mu zabrať. Urobí všetko pre to, aby nesklamal súd, svoju rodinu. Chce pomáhať spoločnosti a žiť riadny život. Väzenie už pre neho nemá zmysel. To, čo urobil, mu je ľúto, viackrát už trestnú činnosť páchať nebude. Do výkonu sa už nechce vrátiť, lebo vie, čo by ho čakalo.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, mal za to, že odsúdený nespĺňa podmienky. Poukázal pritom na vykonané dôkazy.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade sa už táto podmienka nejavila ako splnená, pričom súd dáva do pozornosti najmä hodnotenie ÚVTOS a ÚVV J., kde okrem iného bolo konštatované, že už počas výkonu väzby sa u odsúdeného vyskytovali nedostatky v plnení povinností a dodržiavaní zákazov, mal nariadený monitoring z dôvodu pokusu o samovraždu v cele predbežného zaistenia, pričom následne hneď po odsúdení boli u odsúdeného zaznamenané nedostatky v správaní a vystupovaní, konkrétne jeho arogantné a drzé správanie spojené s nátlakovým jednaním a vyhráňaním sa hladovkou. Vyskytli aj tiež nedostatky sa v oblasti úpravy zovňajšku. Odsúdenému počas výkonu trestu odňatia slobody nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu bol uložený jedenkrát. Odsúdený trávi voľný čas pasívnym spôsobom. Nevyužíva fond ústavnej knižnice. O krúžkovú činnosť neprejavil záujem. Ponuku kultúrno-osvetových aktivít organizovaných ústavom doposiaľ nevyužil (športové turnaje, vedomostné kvízy, prednášky, besedy). Sporadicky sa zúčastňuje vychádzok. I keď vzhľadom na krátke obdobie od stanovenia programu zaobchádzania (20.05.2018) nemožno tento objektívne hodnotiť, ÚVTOS a ÚVV J. uzavrel, že v plnení povinností sa u odsúdeného vyskytujú nedostatky, tento sa nezúčastňuje povinných aktivít zameraných na problematiku návykových látok a vo voľnom čase je pasívny.

Splnená tiež dôsledne nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je

podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol celkom už osemkrát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody (Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/32/2015 10 mesiacov a sp. zn. OT/195/2015 6 mesiacov), ktoré nevedli k jeho náprave. Odsúdený navyše prejavuje len čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Sice verbalizuje odmietavý postoj k drogám, uvedomuje si ich negatívny vplyv na život s prísľubom celkovej abstinencie, no ponúknuť aktivitu zameranej na závislosti sa nezúčastnil. Možno teda konštatovať, že odsúdenému bola viacnásobne daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že pokiaľ odsúdený rozporoval závery hodnotenia ústavu a uviedol, že pôvodne mu jeho pedagóg oznámil, že ho čiastočne odporučí a následne mu iný pedagóg oznámil, že nie je odporučený, tu súd dospel k záveru, že odsúdený si vyjadrenie pôvodného pedagóga jednoznačne zle interpretoval. Neexistuje totiž v rámci hodnotenia odsúdeného záver „čiastočne odporučá“ alebo „čiastočne neodporučá“ odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Pojem „čiastočného“ je potrebné dať si do spojitosti s pojmom „splnenia/nesplnenia“ podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom práve tento záver (že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky/predpoklady na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) sa v jeho hodnotení nachádza, a tak hodnotenie nie je v rozpore s tým, čo mu povedal jeho pôvodný pedagóg.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS a ÚVV J., ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok