

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/208/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207706  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617207706.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti M ó z o v é, E., nar.XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, deti rodičov : B. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., I. ul. č. XXX/XX, št. prísl. SR, a M.. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., E. ul. č. XX, št. prísl. SR, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorská ul. č. 5478/15B, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu stretávania sa s deťmi takto

### rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 13. júla 2017 sa otec zníženia výživného a novej úpravy stretávania sa s maloletými deťmi - navrhuje znížiť výživné na sumu 170 Eur mesačne pre maloletú E. a na sumu 150 Eur mesačne pre maloletú N., upraviť styk každý nepárny kalendárny týždeň v roku od štvrtka od 16,30 hod., do nedele do 17,30 hod., každý nepárny kalendárny rok od 01. júla od 09,00 hod. do 31. júla do 17,30 hod., každý páry kalendárny rok od 01. augusta od 09,00 hod. do 31. augusta do 17,30 hod., každý nepárny kalendárny rok od 22. decembra od 09,00 hod. do 24. decembra do 17,30 hod. a od 30. decembra od 09,00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 17,30 hod., každý páry kalendárny rok od 24. decembra od 17,30 hod. do 30. decembra do 17,30 hod., každý páry kalendárny rok počas školských jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR pre daný rok a kraj od prvého dňa prázdnin od 09,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17,30 hod. a každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od veľkého piatka od 09,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,30 hod.. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/208/2017.

Uznesením zo dňa 11.09.2017 súd vylúčil konanie o zníženie výživného na konanie samostatné; toto sa vedie pod č. 8P/355/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené .

2. Dňa 18. apríla 2018 doručil súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin v roku 2018 na obdobie od 01. augusta 2018 od 17,30 hod. do 31. augusta 2018 do 17,30 hod.. Ako dôvod na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že síce má s deťmi upravený bežný styk v čase „každý nepárny kalendárny týždeň v roku od štvrtka od 16,30 hod. do nedele do 17,30 hod.“ a avšak ani tento sa nerealizuje, deti k nemu sú ochotné prísť maximálne na jeden deň bez prespania. Matka síce deti na styk s ním pripraví, ale nevykoná nič pre to, aby s ním deti aj odišli, on sám musí deti dlho presviedčať, aby s ním odišli, matka necháva na deťoch, aby sa oni rozhodli, či s otcom chcú ísť alebo nie. On sám nemá problém s matkou komunikovať, avšak matka komunikáciu s ním odmieta - nekomunikuje s ním. Takáto je situácia v podstate od rozvodu manželstva s matkou maloletých detí.

3. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu na úpravu styku detí s otcom uviedla, že ona môže deti na styk s otcom iba pripraviť, nič viac nemôže urobiť. Komunikácia s deťmi je už iba na otcovi a na jeho schopnosti s deťmi citlivo narábať. Keďže aj otec sám pripúšťa, že je kontakt s deťmi je problematický, považuje matka za problematický aj návrh s rozsahom styku tak, ako otec navrhuje. matka poukazuje

na skutočnosť, že ani doposiaľ upravený styk nie je otec schopný dodržiavať. Otec nie je schopný navodiť v čase prítomnosti detí v jeho domácnosti taký stav, aby boli v psychickej pohode ako deti, tak aj terajšia partnerka otca spolu s ich dieťaťom. Otec prevažne deti privedie matke skôr, ako má stanovené. Matka navrhuje pred rozhodnutím vo veci vypočuť maloleté deti a zároveň odporučiť otcovi absolvovať psychologické poradenstvo s cieľom naučiť sa primerane jednať s deťmi.

4. Súd sa oboznámil s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa maloletých detí a rodičov a zistil a zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom č. 8P/290/2015zo dňa 02.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2017, maloleté deti boli zverené na základe dohody rodičov do starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného vo výške 230 Eur a 200 Eur mesačne na maloleté deti a zároveň sa rodičia dohodli na úprave bežného styku otca s maloletými deťmi počas celého roka - každý nepárny kalendárny týždeň v roku od štvrtka od 16,30 hod. do nedele do 17,30 hod..

5. Dňa 13.07.2018 otec podal nový návrh na úpravu styku s deťmi a zároveň návrh na zníženie výživného.

6. Dňa 08.08.2017 otec podal návrh na výkon rozhodnutia vo veci styku s maloletými deťmi z dôvodu, že matka sa nepodrobuje danému rozhodnutiu v časti úpravy styku - konanie sa vedie pod č. 21Em/8/2017, v súčasnosti je konanie na základe uznesenia zo dňa 12.06.2018 prerušené - súd začal konanie o o uloženie psychologického poradenstva maloletým deťom a ich rodičom, zároveň toto konanie vylúčil na samostatné konanie; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2018, konanie o uloženie výchovného opatrenia sa vedie pod č. 8P/203/2018.

7. Zo spisu 21.Em/8/2017 a zároveň aj dotazom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny si súd zabezpečil správy o rodine, maloletých deťoch a práci s rodinou, pričom posledné správy boli súdu doručené dňa 05.06.2018.

Z daných písomností súd zistil, že otec opakovane oznamoval Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách (ďalej len UPSVaR), že matka neumožňuje jeho styk s deťmi, prípadne, ak sú deti v jeho domácnosti, matka im neustále telefonuje a deti kontroluje ( 27.12.2017, 08.02.2018, 16.02.2018, 27.04.2018 ). Matka na výzvu UPSVaR Malacky dňa 21.02.2018 uviedla, že otec si bol od začiatku školského roka pre deti v škole asi trikrát, ona sama pri preberaní detí otcom v škole nie je prítomná. Deti však pri príchode otca do školy utekajú za špeciálnou pedagogičkou, s otcom odísť nechcú. Pokiaľ si otec príde pre deti domov, matka deťom zabalí veci a deťom povie, aby si užili čas s otcom, odprevadí deti pred dvere. Maloleté deti odmietajú s otcom odísť, maloletá N. s otcom nerozpráva, maloletá E. s otcom komunikuje. Deti s otcom nechcú ísť, navrhujú mu inú dobu stretávania, s čím otec nesúhlasí, poukazuje na skutočnosť, že takto rozhodla sudkyňa a že pokiaľ s ním nepôjdu, zavolá políciu alebo matka bude deti vodiť na sociálny úrad. Deťom povedal, že matku dá zatvoriť, na čo deti reagovali plačom. Sama matka nemá problém, aby deti u otca prespali, navrhuje však spočiatku stretnutia s otcom iba cez deň. Matka navrhla vypočuť maloleté deti. Matke bolo poskytnuté poradenstvo, bola jej odporúčaná mediácia resp. psychologické poradenstvo. Dňa 09.05.2018 bola matka opätovne kontaktovaná, na základe podnetu otca, matka potvrdila opätovné problémy pri preberaní detí otcom, matka uviedla, že otcovo správanie bolo neadekvátne. Matke bolo opätovne poskytnuté poradenstvo a ponúknutá možnosť psychologického poradenstva; matka dňa 10.05.2018 oznámila UPSVaR Malacky, že v súčasnosti nemá záujem o o poskytnutie pomoci formou psychologického poradenstva alebo mediácie. S daným stanoviskom matky bol otec oboznámený dňa 11.05.2018. Otcovi takisto bolo poskytnuté poradenstvo, otec bol takisto poučený o možnosti využiť pomoc psychologického poradenstva resp. bol poučený o možnosti osloviť inštitúcie za účelom asistovania pri realizácii styku s deťmi.

UPSVaR Malacky si vyžiadal hodnotenie maloletých detí zo školy - tieto boli doručené školou dňa 24.05.2018 resp. 23.05.2018 ( UPSVaR tieto správy súdu preposlal dňa 05.06.2018), zároveň k daným hodnoteniam boli pripojené písomné vyjadrenia pedagogických pracovníkov školy, ktorú maloleté deti navštevujú.

Maloletá E. navštevuje 4. triedu základnej školy, hodnotenie maloletej je z tretieho aj štvrtého ročníka školy - maloletá E. do školy chodila riadne, bola vždy pripravená. So školou spolupracovala matka, táto sa aj zaujímala o prácu maloletej v škole, otec bol za triednou učiteľkou 3. ročníka v škole raz - na začiatku školského roka 2016/2017. Maloletá E. sa pravidelne v škole sťažovala na nevoľnosť a bolesti brucha, pokiaľ mala ísť k otcovi. V č. ročníku maloletá E. dosahovala výborné výsledky, spolupráca s matkou je bezproblémová, matka sa o prácu maloletej v škole zaujíma. Otec bol v kontakte s triednou učiteľkou v 4.

ročníku dva razy - prišiel na záver rodičovského združenia, opísal triednej učiteľke podmienky a vzťah k maloletej, sľúbil, že sa bude pravidelne zaujímať o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletej. Následne sa stretol s triednou učiteľkou iba raz - kládol jej neosobné otázky, tieto mu učiteľka zodpovedala, uviedla však, že má podozrenie, že otec si ich rozhovor nahrával; triedna učiteľka maloletej E. uviedla, že otcovi nedôveruje. Maloletá E. otca nepomína.

Maloletá N. je žiačkou 1. ročníka základnej školy, na vyučovanie je vždy pripravená, jej správanie je vzorné. Matka sa pravidelne informuje o výsledkoch maloletej v škole, otec sa zaujímal dvakrát na rodičovskom združení ( 18.08.2017, 19.03.2018).

Zo správy školského špeciálneho pedagóga Mgr. M. O. súd zistil, že deti za špeciálnym pedagógom chodia pravidelne v piatok sa posťažovať, že deň predtým ( t. j. vo štvrtok) nechceli ísť s otcom. Špeciálna pedagogička potvrdila, že aj ona maloletým deťom vysvetľuje, že sa majú stretávať s otcom, avšak bezvýsledne - deti sa sťažujú, že otec im hovorí, že pokiaľ s ním nepôjdu, pôjde pre políciu alebo tety to sociálky, že ich otec nepočúva, že nechcú chodiť k nemu domov, že im je smutno, že sa nudia, N. plače a E. stojí v kúte, partnerka otca - teta - je na ne nepríjemná, všetko majú zakázané. Deti sa sťažujú, že otec sa vyjadruje, že dá maminku zavrieť, že budú u neho, preto sa E. v noci budí a sleduje z okna, či príde polícia. Ona sama pozná aj otca detí, viackrát sa s ním rozprávala, vysvetľovala mu, aby nerobil na deti nátlak, avšak otec aj pred ňou deťom hovorí o polícii a o tom, že na matku podá trestné oznámenie. Deti sa pred otcom schovávajú, ona sama má pocit, že deti nikto nepočúva.

Z vyjadrenia vychovávateľky školského klubu detí Bc. L. C. súd zistil, že vychovávateľka bola svedkom stretnutia otca s maloletou E. - dňa 27.04.2018 - maloletá sedela na zemi a plakala, ona sama sa do konverzácie nezapojila. Po odchode otca sa jej maloletá E. sťažovala, že sa otca bojí, že sa jej vyhrážal nejakými papiermi zo súdu. Pre maloletú prišla na zavolanie zo strany maloletej matky.

Z vyjadrenia vedúcej školského klubu detí Mgr. O. A. súd zistil, že bola v kontakte s otcom osobne dňa 27.04.2018, kedy si otec prišiel pre mal. N., táto však s ním odmietla odísť, z rozhovoru s otcom bola rozrušená, plakala. Maloletú N. si prevzala nakoniec matka.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

15. Pri prijímaní ( neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

16. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

17. Vo veci starostlivosti o maloleté deti doposiaľ prebiehalo na tunajšom súde celkom jedenásť konaní, z toho 9 návrhov podal otec (6 návrhov na vydanie predbežných resp. neodkladných opatrení), jeden matka - návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktorý aj zobrala späť po rozhodnutí vo veci rozvodu manželstva rodičov. Na základe daných skutočností súd opätovne konštatuje, že komunikácia medzi rodičmi je naďalej v podstate neexistujúca, každý z rodičov má svoje tvrdenia ( matka - ona deti pripravuje, deti s otcom nechcú ísť, otec sa deťom vyhráza políciou, súdom, sociálkou; otec - matka deti iba pripraví, nič nerobí, deti s otcom nechcú ísť, matka s otcom nechce komunikovať) . Uvedená situácia sa začína odrážať na psychickom stave maloletých detí - deti sú v strese, začínajú sa sťažovať na nevoľnosti, zdravotné ťažkosti, pred otcom sa schovávajú, sú plačlivé.

18. Súd poukazuje na skutočnosť, že rodičia boli opakovane poučovaní a upozorňovaní na zmenu svojho správania jednak k sebe navzájom (naposledy v rozhodnutí súdu zo dňa 04.07.2017) , jednak k maloletým deťom, rodičom bolo opakovane poskytované poradenstvo, bola im ponúkaná psychologická pomoc ( zatiaľ na dobrovoľnej báze). Javí sa však vysoko pravdepodobné, že ani jeden z rodičov nepochopil nevhodnosť svojho správania sa k druhému z rodičov a k maloletým deťom, že ani jeden z nich nepochopil, že je v záujme ich spoločných maloletých detí, že by mali spolu kooperovať, správať sa k sebe so vzájomnou úctou podporovať, zvoliť vhodný spôsob správania sa k maloletým deťom, ktorým sa rozpadla rodina a ktoré museli čeliť dlhodobým súdnym sporom.

19. Za danej situácie je súd toho názoru, že vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi by situáciu a stav maloletých detí a vzťah maloletých detí k otcovi iba zhoršil.

Je zrejmé, že otec si nedokázal nájsť cestu k maloletým deťom, jeho tvrdenia, že matka je povinná „niečo urobiť - donútiť detí ísť k nemu“ je tvrdenie alibistické - čo urobil otec pre to, aby deti k nemu chceli ísť? Čo urobil ona jeho partnerka pre to, aby sa deti v jeho domácnosti cítili príjemne?

Deti sú vo veku, kedy - ak by sa u otca cítili príjemne a videli, že otec berie na vedomie ich potreby - by k otcovi išli aj samé a stretnutia s otcom by sa dožadovali.

Otcovi bola ponúkaná možnosť psychologického poradenstva - túto možnosť nevyužil, naopak - podal ďalší návrh na úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na výkon rozhodnutia a návrhy na vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia - otec by si mal uvedomiť, že podanie každého ďalšieho návrhu na súd jeho situáciu a postavenie v očiach detí iba zhorší.

20. Z daných dôvodov súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Súd v súčasnosti koná vo veci nariadenia výchovného opatrenia rodičom aj maloletým deťom a takisto koná vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi. V oboch veciach bude opätovne jednak apelovať na oboch rodičov ( javí sa, že najmä na otca) na zmenu správania sa k maloletým deťom a zároveň v oboch konaniach bude vykonávať dokazovanie tak, aby mohol vo veci rozhodnúť v záujme maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).