

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200721
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200721.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú V. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: nebohá V. A., a otec: M. M., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom D. nad S., A. F. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., H. XX/X, o návrhu navrhovateľky K. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S., M. XX/X a o návrhu navrhovateľov Z. M., nar. X.X.XXXX, a P. M., nar. X.X.XXXX, obaja bytom D. nad S., A. F. XXX/XX, za účasti zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu C. V., nar. XX.XX.XXXX, o zverenie maloletej V. M., nar. XX.X.XXXX, do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, zastavuje.

II. Konanie o návrhu K. M., nar. XX.X.XXXX, o zverenie maloletej V. M., nar. XX.X.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti, zastavuje.

III. Z v e r u j e maloletú V. M., nar. XX.X.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, Z. M., nar. X.X.XXXX a P. M., nar. X.X.XXXX.

III.1 Starí rodičia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú V. v rovnakom rozsahu ako rodičia, sú oprávnení a povinní mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, sú povinní sa sústavne a dôsledne starať o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a majú právo v bežných veciach maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

III.2 Otec, M. M., je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej V. počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia výživné vo výške 40 eur, a to vopred, vždy do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, ktoré výživné je povinný poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.2.2018 navrhovateľ C. V. žiadal, aby súd zveril maloletú V. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej uložil povinnosť platiť na výživu maloletej V. mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s odôvodnením, že asi pred týždňom bol za ním a jeho manželkou, A. V., nar. XX.XX.XXXX, M. M. s deťmi opýtať sa, či by sa postarali aspoň o jedno jeho dieťa, aby nemuseli ísť do detského domova, lebo inak mu ich zoberie sociálne oddelenie a že deťom už nemá dať čo jesť,

má nedostatok peňazí a potrebuje sa zamestnať. Spolu s manželkou súhlasil, že do náhradnej osobnej starostlivosti si zoberie V., ktorá je jeho sesternica. S Marcelou majú veľmi pekný vzťah, je na nich zvyknutá, chodievala k nim. Aktuálne je evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce, ale sezónne ho zamestnáva jeho otec M. V.. S manželkou vychovávajú dve deti, C. V., nar. XX.X.XXXX a A. V., nar. XX.XX.XXXX. V. po príchode k nim dňa 18.1.2017 smrdela, nemala ponožky a vo vlasoch mala hnidy, chýbalo jej aj oblečenie. V súčasnosti spí u nich s dcérou A. na manželskej posteli a má svoju skrinku na oblečenie. Chodí do 1.B triedy ZŠ Morovno, a jej otec jej na výživu neprispieva. V. je vyplácaný sirotsky dôchodok a prídavok na dieťa. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 12P/9/2018.

2. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.2.2018, starý otec mal. V., Z. M., nar. X.X.XXXX žiadal, aby súd zveril maloleté deti, T. M. M., nar. XX.X.XXXX, mal. V. M., nar. XX.X.XXXX a mal. F. M., nar. X.X.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti a aby súd otcovi mal. detí určil vyživovaciu povinnosť v minimálnej zákonnej výške. V návrhu uviedol, že je starým otcom všetkých troch mal. detí, ktorých matka dňa 14.10.2016 zomrela. Má záujem sa o svoje vnúčatá starať, má s nimi vytvorený výborný vzťah a chce sa podieľať na ich výchove a vývine. S manželkou býva v 3-izbovom rodinnom dome v Žiari nad Hronom, ktorý majú v osobnom vlastníctve a v ktorom byte majú deti vytvorené vhodné podmienky na bývanie a na ich zdravý vývin. Spolu s manželkou sú poberateľmi starobného dôchodku a ich mesačný príjem je spolu vo výške 532 eur. Jeho zdravotný stav je dobrý a neobmedzuje ho v starostlivosti o mal. deti. Mal. deti sa i v súčasnej dobe zdržiavajú u neho. Mal. T. M. vybavili prestup do SOŠ v Kremnici - odbor kuchár čašník, do ktorej má nastúpiť 1.3.2018, mal. Marcele prestup do ZŠ v Žiari nad Hronom sa v súčasnosti vybavuje. Návrh podal z dôvodu, že otec mal. detí, jeho syn, nevláda ich starostlivosť, pretože pracuje, v tom čase sú deti bez dozoru, nemôže im poskytnúť pozornosť, z dôvodu vyčerpania im nevie poriadne zabezpečiť chod domácnosti a sám ich výchovu nevláda. Potom, ako deťom zomrela matka, sa otec musel o ne naučiť starať. Keďže musí zabezpečiť rodinu aj po finančnej stránke, je nemožné skĺbiť všetky jeho povinnosti voči mal. deťom. Zaznamenali zmenu správania u mal. detí k horšiemu, taktiež ich výsledky v škole sú zhoršené. Obáva sa, že by časom stratili dôležité hodnoty v živote, z ktorých jednou z nich je aj vzdelanie. Okrem vyššie uvedených detí má v záujme postarať sa aj o ďalšie tri svoje vnúčatá, a to z dôvodu aby všetci súrodenci vyrastali spolu. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 4P/11/2018.

3. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.3.2018, K. M. žiadala, aby súd zveril mal. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej určil vyživovaciu povinnosť na maloletú v minimálnej zákonnej výške. V návrhu uviedla, že V. bývala na poslednej adrese u jej otca M. V., ktorý si chcel podať návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ale keďže už má jedno dieťa zverené súdom v náhradnej osobnej starostlivosti, ich brata V. M. a takisto z dôvodu jeho už vyššieho veku, rozhodla sa podať tento návrh. Má však vedomosť, že V. bola odvedená jej otcom a starým otcom z otcovej strany do Žiaru nad Hronom, kde bývajú starí rodičia V., ktorá pri odchode od starého otca M. V. zo strany matky nechcela odísť, plakala a povedala, že tam nechce ísť a starý otec M. V. nesúhlasil, aby ju zobrali. Taktiež má vedomosť od ich brata W. M., nar. X.X.XXXX, ktorý bol s otcom pozrieť súrodencov v Žiari nad Hronom, že V. sa mu mala prihovoriť, že kedy ju zoberie k J., jej dcére, ktorá býva s jej otcom M. V. na jednej adrese, pretože je u nich zvyknutá a majú dobré vzťahy. Preto chce, aby mal. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 10P/14/2018.

4. Uznesením č.k. 12P/9/2018-29 zo dňa 12.4.2018 spojil súd na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 12P/9/2018 a 10P/14/2018 a 4P/11/2018, v časti návrhu o zverenie mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp.zn. 12P/9/2018.

5. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 4.6.2018, navrhovateľka K. M. vzala svoj návrh na zverenie mal. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti späť a žiadala konanie o jej návrhu zastaviť. Ostatní účastníci so späťvzatím jej návrhu súhlasili.

6. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 19.6.2018, navrhovateľ C. V. vzal svoj návrh na zverenie mal. V. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti späť a žiadal konanie o jeho návrhu zastaviť. Ostatní účastníci so späťvzatím jeho návrhu súhlasili.

7. Akceptujúc dispozičnú vôľu oboch vyššie uvedených navrhovateľov s predmetom konania, súd konanie o návrhoch K. M. a C. V. podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

8. Na pojednávaní súdu dňa 4.7.2018 súd na návrh navrhovateľa Z. M., s ktorým návrhom jeho manželka P. M. súhlasila, rozhodol uznesením tak, že pribral do konania ako účastníka na strane navrhovateľa jeho manželku, P. M., nar. X.X.XXXX.

9. V ďalšom priebehu konania súd pojednával o návrhu manželov M., ktorí žiadali, aby súd zveril mal. V. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením obsahu spisu sp.zn. 12P/9/2018, takisto s obsahom pripojených spisov OS Prievidza sp.zn. 10P/14/2018, 4P/11/2018, 18P/8/2018 a 14P/8/2018, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

11. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 17.5.2018, mal súd zistené, že úrad práce opakovane vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti starého otca Z. M. na adrese v Žiari nad Hronom. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal starý otec mal. detí Z. M., otec mal. detí M. M., mal. deti F., V. a T. Vlastimila. Y. mal. deti sa vyjadril, že od 16.4.2018 nastúpil do zamestnania, pričom by mal dosahovať priemerný mesačný príjem vo výške 600-700 eur. Starý otec Z. M. uviedol, že na podanom návrhu trvá. V. V. navštevuje 4. ročník ZŠ v Žiari nad Hronom, kde ju každý deň vozí starý otec, ktorý sa vyjadril, že mal. V. absolvuje aj doučovania, aby dohnala učivo, pretože nekorešpondovalo z časového hľadiska súbežne s učebnými osnovami v predchádzajúcej škole v S.. V. sa učí na jednotky a dvojky. Má v Žiari ošetrovajúcu lekárku, na ktoré meno si však otec ani starý otec nevedeli spomenúť. V čase šetrenia bola domácnosť udržiavaná v čistote a v poriadku. Maloletá pri pohovore uviedla, že v Handlovej u starého otca M. V. zo strany matky bola zvyknutá a aj na J. svoju sesternicu, preto plakala, keď mala odísť do Žiaru nad Hronom. Uviedla súčasne, že u starkého sa má teraz tiež dobre, býva s nimi aj ocino a chce tu zostať. Verbalizovala, že v škole je jej dobre. Počas pohovoru pôsobila pokojným dojmom, bola veselá. V súčasnosti sa maloletá zdržiava v Žiari nad Hronom spolu so súrodencami, F. a T. M. a ich otcom, M. M., ktorý sa natrvalo presťahoval a zamestnal. Prešetrením pomerov v domácnosti starých rodičov maloletej zo strany otca bolo zistené, že mal. V. má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin. M. na situáciu, kedy sa otec maloletej presťahoval do domácnosti starých rodičov, zabezpečuje starostlivosť mal. deťom za pomoci svojich rodičov. Z uvedeného dôvodu je úrad je toho názoru, že v súčasnosti nie je potrebné zveriť mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, pričom výchovné opatrenie - dohľad žiadajú naďalej ponechať v platnosti.

12. Otec mal. na pojednávaniach súdu uviedol, že je pravda, že mal. V. sa v minulosti istý čas nachádzala v starostlivosti K. M., v súčasnosti však žije spolu s ním v mieste bydliska starého otca mal. V., v D. nad S.. Jeho otec nemá žiadne výhrady, aby aj v budúcnosti býval na adrese jeho bydliska. Okrem jeho otca a mamy tam býva spolu s mal. V., F., a Radkou. Ďalšie jeho dve deti sú v súčasnosti u K. M. a u M. V.. Uviedol, že s V. žiadne problémy nemá, zdravotne je takisto v poriadku, navštevuje 1. ročník ZŠ, v škole žiadne problémy nemá. Z domu odchádza o 7,00 hod. ráno a prichádza späť o 17,00 hod. a niekedy aj neskôr. Keď je v práci, o všetko sa starajú jeho rodičia, teda aj o jeho deti. Súhlasil s tým, aby mal. V. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti oboch jeho rodičov. Jeho otec žiada, aby deti boli zverené jemu do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože vie deťom zabezpečiť všetko potrebné. On sám sa nedokáže riadne postarať o deti, pretože chodí do práce, pričom o deti sa nemá ako postarať. Keď je však doma, o deti sa vie postarať po všetkých stránkach. Sám v súčasnej dobe nie je v stave starať sa o deti, nevie variť, prať, podstatné je však to, že starí rodičia na deti vplývajú dobre, vedú ich dobre a deti ich rešpektujú viac ako jeho. Jeho rodičia majú viac času deťom sa venovať ako on sám.

13. Starý otec Z. M. na pojednávaniach súdu žiadal, aby mal. V. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jemu, resp. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jemu a jeho manželke. Uviedol, že mal. V. rovnako aj jej otec bývajú v jeho dome, o maloletú sa stará on, vozí ju aj do školy a zo školy späť domov, pripravuje jej raňajky, a robí pre ňu všetko potrebné. So svojou manželkou ju majú veľmi radi a bez nej by byť nemohli. S maloletou chodia i k lekárke, na rodičovské združenia. Uviedol tiež, že jeho syn sa nedokáže o svoje deti postarať. Nevie vôbec variť. Chce, aby si jeho syn u neho vybavil trvalý pobyt, pričom dom chce nechať otcovi. Má záujem, aby všetky deti jeho syna vyrastali spolu. Uviedol, že výchovu všetkých detí spolu s manželkou dokáže zvládnuť, je na starobnom dôchodku, jeho mesačný príjem je vo výške 270 eur a manželkin vo výške 260 eur mesačne. Uviedol, že jeho vzťah so synom M. je dobrý, už po smrti matky detí synovi navrhol, aby sa presťahoval k nemu do rodinného domu, s čím vtedy jeho syn nesúhlasil, tvrdil, že deti sú ešte „veľmi živé“. Neskôr zistil, že deti jeho

syna sa nachádzajú v starostlivosti u rôznych členov rodiny, väčšinou zo strany matky mal. detí. Nevídi dôvod, aby mal. deti zostali v osobnej starostlivosti jeho syna, pretože v skutočnosti starostlivosť deťom poskytuje on so svojou manželkou. Keď je syn u neho doma, pomáha, takisto sa podľa možností venuje aj deťom.

14. Z lekárskejších správ MUDr. Soni A., ošetrojúcej lekárky maloletej V., založených v spise na č.l. 82-85, mal súd zistené, že maloletá je v jej opatere od 1.3.2018, je drobnejšieho veku, navštevuje 1. ročník ZŠ, pričom mala vybavený odklad školskej dochádzky. Starí rodičia jej robia doprovod a riešia zodpovedne jej zdravotné problémy. Hygiena je na dobrej úrovni a spolupráca so starými rodičmi je veľmi dobrá.

15. Zo správy Základnej školy v Žiari nad Hronom, ktorú maloletá V. navštevuje, zo dňa 30.5.2018, mal súd zistené, že maloletá je žiačkou 1. ročníka ich ZŠ, do ktorej prestúpila zo ZŠ v Handlovej. Učivo prvej triedy zvláda na primeranej úrovni, je tichá, neruší vyučovanie, dáva pozor a snaží sa pracovať podľa pokynov vyučujúcich. Školský poriadok dodržiava, je milá, slušná, pozorná, ochotná pomôcť aj bez vyzvania. V kolektívne je obľúbená, konflikty so spolužiakmi nemá. Domáca príprava je na primeranej úrovni, domáce úlohy si plní pravidelne po vyučovaní s pedagogickou asistentkou ale aj doma, pokiaľ je to potrebné. Školské pomôcky má vždy vzorne nachystané. Komunikácia so starým otcom je na výbornej úrovni, aj sám ju kontaktuje, ak sa vyskytne nejaký problém. Zúčastnil sa aj rodičovského združenia. Dieťa sa oblieka primerane, desiatu máva pravidelne. V tomto čase nenavštevuje školský klub a ani sa nestavuje v školskej jedálni. Za obdobie mesiacov marec a až máj mala vykázaných 22 ospravedlnených hodín.

16. V prvom polroku školského roku 2017/2018, v ktorom mal. navštevovala ZŠ v Handlovej, mala na vysvedčení dvojku zo slovenského jazyka a matematiky, z ostatných predmetov mala jednotky. V prvom polroku mala 137 ospravedlnených hodín a 5 hodín neospravedlnených.

17. Z oznámení MUDr. Jozefa Šušku (č.l. 104 a 111) mal súd zistené, že zdravotný stav starých rodičov Z. M. a P. M., týmto umožňuje zabezpečovať celodennú starostlivosť o mal. osobu.

18. Z oznámenia ZŠ v Handlovej, zo dňa 29.6.2018, doručenej súdu 3.7.2018, mal súd zistené, že mal. V. bola v školskom roku 2017/2018 do 1.3.2018 žiačkou 1.ročníka tunajšej školy. V prvom polroku vymeškala 171 hodín, z toho v mesiaci december až január 116 hodín, ktoré boli ošetrojúcim lekárom maloletej ospravedlnené. V prvom štvrtroku bola dochádzka dobrá, s chladnejším obdobím začala byť maloletá chorá. V mesiaci december bola v škole len dva dni a po vianočných prázdninách znova tri dni chýbala. V januári vymeškala ďalších 52 hodín. V tom čase ju navštívili pracovníčky z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Prievidza vo veci náhradnej osobnej starostlivosti. 31.1.2018 počas druhej vyučovacej hodiny prišiel vziať z vyučovania V. jej otec s tým, že si má vziať všetky veci a pomôcky a že zo školy odchádza. Keďže ešte nemali rozhodnutie o náhradnej starostlivosti o uvoľnení dieťaťa z vyučovania rozhodlo vedenie školy. Avšak na druhý deň prišla V. späť do triedy, pričom dostali informáciu, že je maloletá na skúšobné obdobie zverená do rodiny príbuzného, C. V.. Počas neprítomnosti v škole sa otec nekontaktoval s triednou učiteľkou, informácie o chorobe maloletej mala len od brata maloletej B.. Otec neprejavil záujem o preberané učivo a asi 2-krát informovala o úlohách brata maloletej, B.. Aj po nástupe do školy bola domáca príprava maloletej nesystematická. Dieťa pravdepodobne nemalo primerané podmienky, pomoc a podporu v domácom prostredí, pritom bola v učení snaživá, pozorná, trpezlivá, ochotná pracovať, má záujem o učenie, rada píše, kreslí a pomáha. Na vyučovaní bola slušná, jej správanie bolo skromné, príjemné, niekedy bývala plačlivá, hoci školu navštevovala už druhý rok. Vo vzťahu k deťom problémy nemala. V prvom polroku dosahovala dobré až priemerné výsledky, najmä z čítania, písania a matematiky, čo vyplývalo z častej chorobnosti, neprítomnosti v škole a neprecvičeného učiva. Keďže učivo v prvom ročníku napreduje veľmi rýchlo, a sú stále nové veci, nedostatky sa rýchlo prehĺbujú pri nepravidelnej príprave. Domáca príprava bola nedostatočná. Pri návšteve otca chceli dohodnúť V. pravidelnú návštevu a prípravu na vyučovanie v komunitnom centre. Dňa 10.1.2018 otec písomne odkázal, že príde do školy, kde sa však nedostavil. Otec sa nezúčastnil ani jedného z dvoch ZRŠ v prvom polroku, ktoré organizovala škola. Perspektíva prospievania maloletej v ďalšom období bola veľmi zlá, pretože dochádzka do školy u nej bola zlá. Vybavenie pomôckami bolo skromné, hoci žiačka mala zakúpené niektoré pomôcky. Dieťa chodilo do školy skromne, ale primerane upravené a malo čisté oblečenie. Vychovávateľka školy poskytla rodine maloletej nejaké oblečenie po svojej dcére. V prvom polroku informovali sociálnu pracovníčku o tom, že

by bolo vhodné vybaviť stravovanie maloletej v školskej jedálni, pretože čakávala v školskom klube na brata a nemala stravu. Otec mal vybaviť potrebné záležitosti, ale k zmene nedošlo, dieťa sa v školskej jedálni nestravovalo. Marcelka chodila do školy čistá, len po príchode do školy 11.1.2018 mala vlasy s hnidami, o čom písomne informovala otca a upozornila ho na potrebu ošetriť a vyčistiť vlasy.

19. Na pojednávaní dňa 19.6.2018 otec uviedol, že sa o mal. V. nedokáže postarať, je gemblér, hrá automaty. Celý deň je v práci, zarobí v čistom asi 650 eur, z ktorej sumy svojmu otcovi dáva 200 eur na stravu. Deťom sa venuje, nedokáže im však zabezpečiť starostlivosť, pretože je celý deň preč a niekedy pracuje aj v sobotu a nedeľu. Deti sú u jeho otca spokojné. Vybavuje si samostatné bývanie - stavia prístavbu k rodinnému domu svojho otca, čo mu tento umožnil. Prístavba bude pozostávať z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Na gemblérstvo niekedy minie aj celú výplatu. Deti už nechcú ísť k nemu bývať, sú v takom vzťahu k jeho otcovi, že sa od neho nepohnú. Nechce sa zbaviť svojej zodpovednosti k deťom, pokiaľ môže, tak sa o deti stará. Deti majú vo vzťahu k jeho otcovi väčší rešpekt ako vo vzťahu k nemu. Nechce, aby sa on osobne o deti staral, pretože by sa mohlo stať niečo podobné, ako v minulosti, a síce, že peniaze prehral a nemal dať deťom čo jesť. Tvrdil tiež, že na jeho majetok bude vyhlásený osobný bankrot.

20. Na pojednávaní dňa 19.6.2018 starý otec Emil M. uviedol, že trvá na tom, aby mal. V. bola zverená jemu do náhradnej osobnej starostlivosti s čím súhlasí aj jeho manželka, ktorá je šťastná, že deti sú u nich doma. Uviedol, že keď je otec doma a nie v práci, deťom sa venuje, v minulosti už však raz zlyhal a podľa neho je predpoklad, že by mohol zlyhať znova. Stále gembluje, aj v minulosti viackrát prišiel domov bez toho, že by mal deťom dať čo jesť. U neho je o deti postarané po všetkých stránkach. Robia aj úpravy okolo domu, stavia altánok. Budú robiť krb, deti majú kúpený bazén. Okrem mal. detí otca, ktoré žijú u nich, k nim domov chodí aj Samko a Kamila, pričom všetky deti by v budúcnosti chceli mať ako starí rodičia v náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o jeho syna, časť peňazí z výplaty na stravu dáva jeho manželke. O deti sa vie postarať v plnom rozsahu aj so svojou manželkou. S deťmi mu pomáhajú aj jeho synovia v čase keď nie je práve doma. Je pravda, že v minulosti mal so synom Vlastimilom problémy, tento bol v ústave z dôvodu, že nechcel chodiť do školy. Je v pravidelnom kontakte aj so školou.

21. Navrhovateľka Anna Šarköziová na pojednávaní pred súdom dňa 4.7.2018 uviedla, že súhlasí s tým a žiada, aby mal. V. bola zverená do jej a manželovej náhradnej osobnej starostlivosti. Je šťastná a rada, že má vnučku u seba doma, veľmi ju ľúbi a rovnako aj ostatné deti. Vychováva ich tak ako môže a ako vie. Po smrti matky detí ich otec zlyhal. V súčasnej dobe býva s nimi, pretože nemá ísť kam inam s deťmi bývať. Nemá výhrady voči tomu, aby jej syn aj s deťmi i naďalej býval v mieste jej bydliska. Syn sa vie postarať do určitej miery o Marcelu, takisto aj ďalšie deti. Vzťah medzi Marcelou a jej otcom je dobrý, myslí si však, že je vhodným riešením, aby mal. Marcela bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože všetky potrebné záležitosti jej zabezpečuje ona spolu s jej manželom, ktorú starostlivosť maloletej nevie poskytnúť jej otec, predovšetkým z dôvodu, že pracuje. Po zdravotnej stránke je takisto spôsobilá o mal. V. sa celodenne starať.

XX. Y. na pojednávaní dňa X.X.XXXX výslovne uviedol, že žiada, aby mal. V. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom, poukazujúc predovšetkým na to, že v minulosti, keď sa o maloletú osobne staral, boli s V. väčšie problémy, ako v súčasnosti. Q. rodičia sa o ňu vzorne starajú. D. maloletej do starostlivosti jeho rodičov považuje v súčasnej dobe za najvhodnejšie riešenie. C. podľa neho by bolo najvhodnejším riešením, aby aj ďalšie deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom. Z dôvodu, že pracuje, nemôže chodiť ani na združenia v škole, vybavovať pre maloletú ďalšie veci. V prípade, že maloletá bude zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov, uviedol, že je ochotný na výživu dcéry platiť mesačne sumu XX eur s tým, že výživné by uhradil vždy do XX.dňa kalendárneho mesiaca. V tejto súvislosti poukázal na to, že má vyživovaciu povinnosť spolu na X mal. detí, je nemajetný, zamestnaný, s mesačným zárobkom XXX-XXX eur netto. Zo svojho príjmu vynakladá náklady v súvislosti s budovaním prístavby k rodinnému domu svojho otca, a takisto poskytuje svojim rodičom mesačne sumu XXX eur na jeho stravu a stravu mal. detí. C. minie nejaké peniaze na cestovné a to aj XXX eur mesačne. Y. príjmu od zamestnávateľa poberá takisto sirotské vo výške XX eur na každé dieťa, a takisto rodinné prídavky na všetky svoje deti. D. nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť na výživu mal. V. sumu vyššiu ako XX eur mesačne.

XX. K. opatrovníčka na pojednávání dňa X.X.XXXX uviedla, že podľa jej názoru v súčasnej dobe je najvhodnejším riešením zverenie mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom - navrhovateľom, v ktorých domácnosti boli viackrát a pokiaľ ide o ich bytové pomery, k týmto žiadne výhrady nemajú. W. kolízneho opatrovníka sú starí rodičia spôsobilí sa o mal. V. postarať po každej stránke, obaja žijú v spoločnej domácnosti ako manželia. Po oboznámení sa so správou o zdravotnom stave starých rodičov zo strany súdu s návrhom starých rodičov súhlasia. S. dôvod, ktorý rozhodol, že budú súhlasiť s návrhom starých rodičov je ten, že otec na minulom pojednávaní povedal, že je gemblér. A. by vhodné, aby sa otec začal správať tak, aby to bolo na prospech mal. detí. B. s tým, aby súd uložil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú V. v sume XX eur mesačne.

XX. D. Y. prokuratúry W. na pojednávání uviedol, že s poukazom na to, že otec odmieta prevziať starostlivosť o mal. V., že v súčasnej dobe sa o mal. V. starajú starí rodičia, ktorí majú vytvorené podmienky pre zdravý vývoj maloletej, je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. B. navrhla, aby súd zaviazal otca platením výživného na maloletú vo výške XX eur mesačne, keďže otec žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi. C. navrhla, aby súd zastavil konania o návrhoch C. V. a K. M., ktorí v priebehu konania vzali svoje návrhy späť.

XX. W. § 45 ods. 1, X zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Y., ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území B. republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Y., ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. W. zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území B. republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Z. únie.

XX. W. § 45 ods. X zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

XX. W. § 45 ods. X zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku X nezaniká.

XX. W. § 45 ods. X zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. X druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

XX. D. predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28, 29 a 30 Zákona o rodine. Jedným z práv a povinností rodičov je povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Ak rodičia túto starostlivosť zanedbávajú alebo nie sú ju schopní poskytnúť, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby.

30. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že je v záujme mal. V., aby bola zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca mal. detí.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec odmieta prevziať zodpovednosť za starostlivosť o mal. Marcelu, o ktorú sa v súčasnej dobe starajú predovšetkým starí rodičia, ktorí majú vytvorené na rozdiel od otca vhodné materiálne podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Starí rodičia sú manželia, žijú usporiadaným rodinným životom, sú zdraví a majú vytvorené v mieste svojho bydliska vhodné podmienky k tomu, aby mohli maloletej Marcelu naďalej poskytovať osobnú starostlivosť, pričom obaja prejavili záujem i naďalej sa o maloletú osobne starať. Otec so zverením svojej maloletej dcéry do osobnej starostlivosti starým rodičom súhlasil. Sám sa vyjadril v tom zmysle, že nemá vytvorené materiálne podmienky k tomu, aby mohol maloletej zabezpečiť osobnú starostlivosť, pričom jeho rodičia sa o maloletú dokážu postarať lepšie ako on sám. Keďže i maloletá verbalizovala záujem zostať žiť u svojich starých rodičov, s poukazom na vyššie uvedené zistenia, zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov je v záujme maloletej, a preto súd zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, vychádzajúc aj z toho, že vzťah medzi nimi a maloletou je citovo blízky. Súčasne starým rodičom určil aj rozsah ich práv a povinností.

32. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené pomery oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Berúc do úvahy súčasné pomery na strane otca, ktorý je nemajetný, má ďalších šesť vyživovacích povinností, pričom jeho mesačný príjem od zamestnávateľa predstavuje sumu asi 650 eur, z ktorej sumy mesačne prispieva na stravu svojich rodičov 200 eur, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, a s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. Marcely, ktorá v septembri nastúpi do 2. ročníka základnej školy a ktorá je zdravá, určil súd otcovi počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 40 eur mesačne, ktorú výšku navrhol otec a s ktorou súhlasila zástupkyňa kolízneho opatrovníka i zástupkyňa Okresnej prokuratúry Prievidza.

35. Súčasne, s poukazom na ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd rozhodol aj o tom, že otec bude výživné na mal. Marcelu poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Právo podať odvolanie proti rozsudku nemajú účastníci, ktorí po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní súdu vyhlásili, že sa vzdávajú podať proti rozhodnutiu odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).