

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200325  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200325.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o O.. W. Z. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov, matky: Z. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z., A. C. XX, toho času bytom S. XXX, zastúpená splnomocnencom JUDr. Róbertom Goralom, bytom Pionierov 16, Rožňava a otca: O. C., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, zastúpený JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Skalica, Potočná 191/39, o návrhu otca o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého Z. C., D.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ktorá sa bude vykonávať každý párný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza.

II. Súd výživné pre maloletého neurčuje.

III. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2PPOm/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2018 domáhal zverenia maloletého Z., D.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu do jeho osobnej starostlivosti, úpravy styku matky s maloletým tak, že matka je na čas do rozvodu oprávnená stýkať sa s mal. Z. každý utorok a štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod. vždy za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a matke ho odovzdať v mieste svojho bydliska. Matka je povinná maloletého vrátiť v stanovenom čase v mieste bydliska otca. Ďalej navrhol, aby súd zaviazal matku povinnosťou platiť výživné na mal. Z. každý mesiac vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca mal. dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Skalica sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého Z. pod sp. zn. 8P/189/2017. V súčasnosti teda neexistuje žiadna úprava práv a povinností k mal. Z.. V čase podávania návrhu na rozvod mal za to, že s matkou mal. Z. sa bude vedieť dohodnúť na úprave styku s mal. Z., resp. že tento bude v ich striedavej starostlivosti. Po podaní

návrhu na rozvod sa správanie matky značne zmenilo, začala byť agresívna, psychicky nestabilná a začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Nikdy nevie, aké správanie je od matky možné očakávať. Za trvania uznesenia č. k. 2PPom/2/2017-28 nikdy nemal istotu, či si matka mal. Z. vyzdvihne riadne a včas. Aj pokiaľ matka mal. Z. pre tohto prišla, stalo sa, že si ho napokon neprevzala. I v takom prípade sa snažil s matkou mal. Z. dohodnúť náhradný termín prevzatia. Matka ho tiež opakovane obviňuje zo spáchania rôznych priestupkov z jeho strany voči jej osobe, pričom je to naopak práve ona, kto vyvoláva konflikty. Opakovane účelovo uvádza skutočnosti, ktoré žiadnym spôsobom nezodpovedajú realite alebo len okrajovo reflektujú skutočný stav vecí. Ohľadom na jeho doterajšie skúsenosti s matkou mal. Z. má podozrenie, že matka trpí psychickým ochorením v podobe psychopatie.

2. Vo svojom vyjadrení matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu k návrhu uviedla, že celé podanie, čo do popisu uvádzaných skutočností je absurdné, postavené na prekrúcaní faktov, uvádzaní nepravdivých a pravdu skresľujúcich informácií, ktorých jediným zmyslom a cieľom je „zbaviť sa matky mal.“ a mať syna len pre seba a nie hľadať riešenia pre naplnenie najlepšieho záujmu svojho syna. To preukazuje jednak návrhom vo veci a jednak popisom svojich subjektívnych pocitov ohľadom správania sa matky mal. a jej životného štýlu, ktorý podáva priťažujúcim spôsobom nepravdivo a preto bez akýchkoľvek dôkazov, resp. dôkazov pochybných, ako je napr. výpoveď matky otca mal. Odvoláva sa napr. na lekársku správu O.. G., ktorá nemôže nijako preukázať ním uvádzané skutočnosti nakoľko ona mala s matkou mal. len dve sedenia, pričom to prvé bolo párové, ktoré sa navyše týkali manželských nezhôd a účelom sedení bola snaha o odstránenie týchto manželských nezhôd a snaha o zachovanie manželstva a vôbec nie zdravotný stav matky mal. Navrhovateľ sa ďalej odvoláva na priestupkové a trestné oznámenia, ktoré považuje za priťažujúce skutočnosti na strane matky mal., pričom ona len realizuje svoje zákonné oznamovacie povinnosti vykonáva svoje práva, ktoré jej nemôžu byť na ujmu.

3. Kolízny opatrovník poukázal na závery svojej správy v ktorej navrhol, aby sa rodičia maloletého podrobili súdnoznaleckému dokazovaniu v čo najbližšom možnom termíne vzhľadom na skutočnosť, že je vedené trestné stíhanie proti obom rodičom maloletého. Obaja rodičia poukazujú na psychický stav druhého rodiča a pochybnosti vo veci výchovy a starostlivosti o maloletého.

4. Súbežne prebieha na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 8P/189/2017 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, zástupcu kolízneho opatrovníka, uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 2PPom/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018, uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 2P/44/2017 zo dňa 23.11.2017, uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 2PPom/2/2017-28 zo dňa 24.11.2017, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/7/2018-133 zo dňa 07.02.2018, správou z ÚPSVaR Senica zo dňa 23.02.2018, správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 03.07.2018 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav vecí:

6. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 2PPom/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 vo výroku I. pripustil zmenu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Výrokom II. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom III. Nepri znal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie.

7. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018 vo výroku I. odmietol odvolanie matky a súčasne výrokom II. zmenil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2PPom/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 tak, že maloletého Z. dočasne na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018 zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať každý párny kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. Súčasne upravil aj styk maloletého s rodičmi tak, že v každom párnom kalendárnom týždni v roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým Z. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky a v každom nepárnom kalendárnom

týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým Z. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom otca. Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení. Výrokom III. súd neurčil výživné pre maloletého. Výrokom IV. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania. V dôvodoch rozhodnutia Krajský súd v Trnave konštatoval, že vzhľadom na schopnosť rodičov a ich záujem postarať sa o dieťa a na to, že práve striedavá starostlivosť najlepšie umožní, aby si maloletý za danej situácie zachoval a prehľboval vzťah k obidvom rodičom, podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti. Keď jeden rodič má maloletého vo svojej starostlivosti vo štvrtok upravil aj styk druhého rodiča s maloletým na popoludňajšie hodiny v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod, čím mal za to, že takýto systém zminimalizuje u maloletého (ktorý má 2 roky a 3 mesiace) prípadnú traumu z dlhého odlúčenia od toho - ktorého rodiča. Výživné rodičov s poukazom na ich porovnateľné príjmy neurčil.

8. Z lekárskej správy O.. M. F.G. zo dňa 14.01.2018 vyplýva, že otec bol s maloletým Z. na vyšetrení podľa udania otca mal. chodí na víkendy matke, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Na obed dňa 14.01.2018 bol vrátený otcovi a mal pod pravým kolenom gumičku z vlasov a na dolnej končatine drobné hematómy. K ich vzniku sa nevedel vyjadriť, pričom je možný podiel aj zvýšenej pohyblivosti dieťaťa inak pediatricky nález v norme.

9. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 23.02.2018 mal súd preukázané, že rodičia sa zúčastnili 15 konzultácii z dôvodu problémov v komunikácii medzi rodičmi, problematického priebehu stretávania sa matky s dieťaťom, s cieľom pomoci rodičom ku zlepšeniu komunikácie medzi nimi, a psychoedukácie rodičov v oblasti potrieb dieťaťa v rozvodovej a porozvodovej situácii. Zo záverov vyplýva, že manželka C. nie sú indikovaní pre psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. Nachádzajú sa v takom štádiu konfliktu, kedy sa vzájomne obviňujú a nedôverujú si, nahliadanie na realitu je u nich natoľko odlišné, že neprišlo k dohode na spoločnom ciele psychologického poradenstva. Nevedia preto naplniť objednávku klientov, ktorou je posúdenie zdravotného stavu oboch manželov - diferenciálna diagnostika osobnosti, nakoľko nie to nie je v kompetencii poradenského psychológa. Z uvedeného dôvodu, odporučili zvážiť možnosť využitia súdnoznaleckého dokazovania v čo najkratšom možnom termíne.

10. Z potvrdenia klinického psychológa O.. M. G. zo dňa 20.02.2018 vyplýva, že ambulanciu A.. C. telefonicky kontaktoval minulý rok za účelom objednania manželky pre ťažkosti v čase umiestňovania syna do kolektívneho zariadenia. Bolo zrealizované spoločné psychologické sedenie dňa 22.09.2017, v ktorom obidvaja spolupracovali. Neskôr ambulanciu telefonicky kontaktoval za účelom objednania manželky na sedenie na jej žiadosť /tak udával v telefonickom rozhovore/, ktorý bol neskôr ním telefonicky zrušený. Udával, že manželka nemá záujem prísť do ambulancie. Neskôr opäť telefonicky zjednal termín pre manželku, podľa jeho údajov už mala záujem prísť na ambulanciu. Neskôr ešte opakovane telefonicky kontaktoval ambulanciu za účelom rady.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica, doručenej tunajšiemu súdu dňa 03.07.2018 mal súd preukázané, že mal. Z. pochádza z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od konca novembra 2017. Matka maloletého býva v 3- izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca maloletého z matkinej strany. Rodinný dom má 3 izby, kuchyňu spojenú s obývačkou, kúpeľňu. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, je primerane zariadená. Maloletý má v domácnosti matky vlastnú izbu, ktorá je vybavená dostatočným lôžkovým a úložným priestorom. Izba je prispôbena potrebám maloletého. Maloletý má dostatok osobných vecí, hygienických potrieb, hračiek. Matka maloletého je konateľom vo firme W. Q. Z..F..P., je to upratovací servis. Príjem matky je okolo 500 Eur mesačne netto. Otec býva spolu s maloletým v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve strýka maloletého. Rodinný dom má 3 izby, kuchyňu spojenú s obývacou izbou, kúpeľňu, sociálne nariadenie. Dom je zariadený moderne, je udržiavaný v čistote a poriadku. Je prispôbena i potrebám maloletého. Maloletý má vlastnú izbu, ktorá je vybavená lôžkom a úložným priestorom, má dostatok oblečenia, hygienických potrieb, hračiek. Otec maloletého je majiteľom firmy L..I..V..B. Z.. Z..F..P. S. Z., je to autoservis, je majiteľom aj zamestnancom. Príjem otca je dostatočný, nemá žiadne finančné problémy. Maloletý Z. je zapísaný do detských jaslí Z., Z. od 01.02.2018. Zariadenie navštevuje celodenne. Minulý rok navštevoval detské jasle P. W. Ž.. Ošetrujúcou lekárkou maloletého je O.. N., Z.. Maloletý je zdravé dieťa. Má absolvované všetky očkovania. Maloletý je

v súčasnosti v starostlivosti otca. Otec maloletého k podanému návrhu vo veci úpravy práv a povinnosti na čas do rozvodu manželstva k mal. Z. uviedol, že trvá na tom, aby sa obaja rodičia maloletého podrobili súdnoznaleckému posúdeniu vo vzťahu k mal. Z.. Otec uviedol, že sa bude riadiť posudkom súdneho znalca o zverení maloletého do osobnej starostlivosti rodiča podľa posudku a rozsahu styku maloletého s rodičmi. Výšku výživného ponechá otec na rozhodnutie súdu. Matka k návrhu otca na úpravu práv a povinnosti k mal. Z. na čas do rozvodu uviedla, že s návrhom otca na úpravu práv a povinnosti na čas do rozvodu manželstva nesúhlasí. Matka navrhuje, aby bol mal. Z. zverený do osobnej starostlivosti matky, styk maloletého s otcom navrhuje určiť každý nepárny víkend v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Matka navrhuje určiť výživné na Z. vo výške 300 Eur mesačne.

12. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Otec ďalej uviedol, že odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, sa podľa jeho názoru matka o maloletého nevie postarať. Bola s ním iba jeden víkend. Matka si neprevzala maloletého, alebo keď si ho prevzala, tak za dve hodiny mu ho vrátila. Keď bývali v spoločnej domácnosti, tak sa o maloletého starali on, manželka, jeho rodičia a sestra manželky. K osobným a majetkovým pomerom uviedol, že býva v rodinnom dome jeho brata S. S., kde má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Maloletý tam má svoju izbu, hračky. Od februára 2018 chodí do jasličiek Z.. Maloletý chodí ráno medzi 7.30 a 8.00 hod. do jasličiek, odkiaľ ho vyzdvihne medzi 15.00 až 15.30 hod. Potom je s ním do večera, maloletý chodí spávať okolo 19.30 hod. Matke on ponúkal styk s maloletým, avšak tieto návrhy ona neakceptuje. Styk by mal prebiehať iba za jeho prítomnosti. Ďalej uviedol, že v čase keď spolu rodičia žili matka synovi nevarila. Dávala ho spávať o piatej večer, aby sa maloletého zbavila a mohla si otvoriť fľašku vína. Dodal, že matka požívala alkohol a to každý deň fľašu vína. Matka sa ďalej vyjadрила, že nebude maloletému robiť slúžku, nemal sa nikdy narodiť. Ďalej uviedla, že on sa bude starať o dieťa a že takto ho zničí. Matka používala vulgárne výrazy, keď bolo treba napr. vstať k maloletému. Matka bola jedenkrát v jasliach nie preto, že by sa zaujímala o maloletého, ale chcela zrušiť zmluvu. O maloletého sa starala jeho stará mama aj celý deň a v auguste 2017 bol s maloletým dva týždne v kuse on. Matka si chodila do práce, aby jej vytvoril podmienky pre prácu. Nevedel zhodnotiť požívanie alkoholu, bežne si však dáva večer pivo. Niekedy si nedá nič, inokedy si dá jedno alebo dve piva za deň. V roku 2016 absolvoval 5 pretekov v dĺžke od stredy do pondelka, t.j. 5 dní v kuse. V roku 2017 na pretekoch nebol. Uviedol, že s matkou zle komunikujú, iba prostredníctvom SMS správ, ktoré sú z matkinej strany vulgárne, ale on odpisuje slušne. Je pravdou, že matka mu píše SMS správy, ale pre dieťa si nepríde. Šesťkrát matka prejavila nezáujem o maloletého, buď si ho neprevzala alebo ho predčasne vrátila. Mali dohodu, že budú mať striedavú starostlivosť. Matka mala syna u seba dva dni. On navrhol matke, že sa môže so synom stretávať aj každý deň, keď mu dá deň dopredu vedieť, avšak za jeho prítomnosti a za prítomnosti svedka. Naposledy sa matka stretla s maloletým dňa 22.06.2018 o 17.00 hod. Uznesenie o neodkladnom opatrení si prevzal v pondelok dňa som si prevzal v pondelok 02.07.2018 a bude v zmysle neho postupovať. Tento rok sa zúčastňuje na pretekoch, bol zatiaľ asi trikrát a chodí tam aj s maloletým, pričom tieto preteky sú už víkendové, t.j. na dva dni. V čase od narodenia maloletého bola matka bola vždy cez noc doma, jedenkrát, keď bola matka na wellness pobyte, nechala mu Z.D. na starosť, on však išiel so sestrami matky na diskotéku, ale zabezpečil starostlivosť o maloletého tak, že prišla jeho mama. Odišiel von aj sa vrátil, keď maloletý spal.

13. Z výsluchu matky súd zistil, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko v prípade vyhovenia návrhu nie je naplnená podstata najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. Dodala, že o maloletého sa riadne starala. Súčasne navrhla, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, z dôvodu, že má vytvorené podmienky pre maloletého a vie sa o neho postarať. V prípade, že by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti umiestnila by mal. dvakrát týždenne do jasli. V prípade, že bude potrebovať, poprosí o pomoc v starostlivosti s maloletým svoju matku alebo svoju sestru. Súhlasí s tým, aby sa otec stretával s maloletým, kedy bude chcieť, avšak bez prítomnosti jeho svedkov. K osobným a majetkovým pomerom uviedla, že býva sama v rodinnom dome jej otca S. S.. Tento dom je plne spôsobilý pre výchovu a vyhovuje potrebám ako mojím, tak aj potrebám maloletého. Chce sa postarať a vie sa postarať o maloletého. Ďalej uviedla, že je pravdou, že so starostlivosťou jej pomáhali aj jej rodičia dvakrát týždenne alebo si platila opatrovatelku. Bolo to keď mal. Z. okolo roka a pol. Opatrovateľka sa starala o maloletého asi štyri hodiny, čo ona si vybehla do firmy zariadiť nejaké veci. V niektorých dňoch jej rodičia pomáhali 8 hodín. Keď bývala v spoločnej domácnosti s otcom, ona sa starala o domácnosť, varila, upratovala, s týmito prácami jej nikto nepomáhal. Po narodení maloletého sa o neho starala ona, otec maloletého bol v práci od rána od 7.00 hod. do 16.00 hod., niekedy aj neskôr, teda o maloletého sa musela postarať

ona. Skutočnosť, že maloletý išiel o 17.00 hod. spať, jednalo sa o malé bábätko, pričom toto bol jeho režim. Budil sa niekedy okolo dvanástej v noci a keď vstal, sa o neho starala. Dala mu jesť a uložila ho spať. Otec sa s maloletým v podstate nehral, pretože väčšinu času trávil v práci. Cez víkend chodieval s maloletým k svojej starej matke spolu so svokrou. Vždy však Z. riadne pripravila, dala mu jesť a pripravila plienky. K otázke alkoholu uviedla, že ona nemá žiadny problém s alkoholom. Pije príležitostne, cca 5x za mesiac. Keď bývala v spoločnej domácnosti s otcom, otec pil každý deň 2-3 pivá a cez zimu pil tvrdý alkohol. Čo sa týka toho, že je neschopná matka uviedla, že to vyplývalo z kontextu ich vzťahov, keď sa hádali, otec maloletého jej vyčítal, že je neschopná matka. Teda keď je neschopná, nech sa stará on. Nevedela uviesť, či pred synom použila vulgárny výraz, avšak je možné, že tento použila, keď som bola nahnevaná na otca maloletého. Nie je pravdou, že by nevedela uspať maloletého, vždy ho uspávala ona. Osobne bola od februára 2018 v škôlke dvakrát. Dvakrát volala riaditeľke, nezdvihala jej telefón. Riaditeľka jej neposkytla informácie o maloleťom, avšak informácie sa dozvedá od jej kamarátok, ktorých tam chodia deti. Vždy prišla na minútu presne pre syna, avšak otec jej ho odmietol dať. Požiadala otca maloletého, aby chodil neskôr z roboty a to len preto, že chodil s návštevami domov a kúpali sa v bazéne, Z. mal vtedy okno pri bazéne a nechcel zaspáť, resp. ťažko sa mu zaspávalo. Nedostala od psychologičky odporúčanie, aby navštívila psychiatra, dala jej kontakt na párového psychológa. Záverom dodala, že bola si prevziať v piatok maloletého na základe neodkladného opatrenia, avšak maloletý v jasliach nebol. Následne išla s políciou W. S.. Vie, že v dome bola svokra, ktorá jej neotvorila dvere. V ten večer išla znova W. S., zaklopala na okno, bola tam spolu so svojim splnomocnencom, maloletý ju počul, začal rozprávať: „mama, mama“ a v tom zostalo ticho a nikto im neotvoril.

14. Podľa čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí. Sa musia prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

15. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

23. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

24. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťatu dobrovoľne neplní.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa čl. 4 Civilného mimosporového poriadku súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

34. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do výchovy a starostlivosti musí skúmať jeho najlepší záujem. Ide o právny pojem, ktorý nemá svoju presnú definíciu v Zákone o rodina Existuje niekoľko výkladových pravidiel, podľa ktorých by sa uvedený najlepší záujem dieťaťa mal vždy určiť.

35. Podľa Všeobecného komentára č. 14 (2013) o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu (či. 3 ods. 1) tento inštitút predstavuje: Hmotné právo, zásadu a procesné právo,

ktoré sú založené na posúdení všetkých prvkov najlepšieho záujmu dieťaťa alebo detí v konkrétnej situácii.

36. Podľa citovaného Všeobecného komentára je nesporné, že najlepší záujem dieťaťa je pojem veľmi pružný, ktorý musí byť skúmaný individuálne, vždy v konkrétnej situácii bez aplikácie predsudkov a neoverených predpokladov. Záver o tom, čo je pre konkrétne dieťa jeho najlepším záujmom, musí vychádzať zo zistených okolností a musí sa uskutočniť tak, aby v plnej miere rešpektovalo všetky práva zakotvené v Dohovore o právach dieťaťa a jeho Opčných protokoloch.

37. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, súd dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati.

38. Okrem predmetného konania pod sp. zn. 8P/26/2018 na Okresnom súde Skalica prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, ktoré sa vedie pod sp. zn. 8P/189/2017. V danom prípade bolo vedené ešte konanie o nariadení neodkladného opatrenia pod sp. zn. 2PPom/2/2017, ktoré bolo už právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 2PPom/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018 ako je vyššie citované.

39. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu dôvodný, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu v spoločnej domácnosti, a to od novembra 2017. Pri rozhodovaní súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k mal. dieťaťu súd prihliadol na záujem maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že bude v jeho záujme, ak bude zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Otec v súčasnosti býva v 3-izbovom rodinnom dome S. S., ktorý je vo vlastníctve jeho brata a rovnako aj matka býva v 3-izbovom rodinnom dome S. S., ktorý je v osobnom vlastníctve jej otca. Teda obaja rodičia majú aj v zmysle prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletého. Rovnako obaja rodičia zhodne prezentujú svoj záujem starať sa o maloletého. Z výsluchov účastníkov bolo zistené, že matka aj napriek vyjadreniu otca, že sa ona nevie postarať o maloletého, súd dospel k záveru, že toto nie je pravdou, pretože matka vykonávala osobnú starostlivosť o maloletého od jeho narodenia do asi roku a pol veku dieťaťa sama, pričom jej samozrejme pomáhali aj rodinní príslušníci, či zo strany otca alebo zo strany matky. Je teda zrejme, že rodičia sú schopní sa o maloletého Z. postarať, obaja sa chcú o neho postarať a majú k tomu vytvorené vhodné podmienky. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie, z ktorého mal preukázané, že rodičia po rozchode boli dohodnutí na striedavej osobnej starostlivosti o maloletého Z., uvedené vyplýva aj z návrhu o rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/189/2017, avšak neskôr sa vzťahy rodičov tak výrazne zhoršili a naštrbili, začali na seba vzájomne podávať trestné oznámenia a boli viackrát prejednávaní aj v priestupkovom konaní, čo vyústilo v situáciu, že sa začali vzájomne obviňovať z neschopnosti starať sa o maloletého, poukazujúc na problémy, či už s alkoholom alebo s poukazom na ich psychický stav. Keďže od rozchodu rodičov je maloletý v osobnej starostlivosti otca a matka sa stretla s maloletým iba dvakrát za posledného polroka, bolo potrebné upraviť práva a povinností rodičov neodkladným opatrením Okresného súdu Skalica č.k. 2PPom/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018 tak, že maloletého Z. dočasne na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018 zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať každý páry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepáry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. Súčasne upravil aj styk maloletého s rodičmi tak, že v každom párnom kalendárnom týždni v roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým Z. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým Z. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom otca. Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení. Výživné pre maloletého nebolo určené. Krajský súd

v Trnave teda dospel k záveru, že v záujme maloletého Z. bude najvhodnejšie, keď bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom navyiac upravil styk toho konkrétneho rodiča s maloletým. Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave bolo vydané dňa 13.06.2018, pričom do dňa konania pojednávania v danej právnej veci sa ešte ani raz nere realizovalo.

40. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, nakoľko sú splnené zákonné podmienky s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 2 zákona o rodine tak, že každý párný kalendárny týždeň v roku bude maloletý v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v roku bude v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. Súd však neupravil styk rodičov s maloletým ako to urobil Krajský súd v Trnave, z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov rodičov a ich napätých vzťahov a teda nebolo by v záujme maloletého, aby sa rodičia za danej situácie, čo i len nad rámec odovzdania si maloletého do svojej starostlivosti stretávali, pretože by to mohlo ešte viac zhoršiť aj tak ich zlé vzájomné vzťahy. Aj napriek tomu, že by striedavá osobná starostlivosť mala fungovať iba za predpokladu dobrej vzájomnej komunikácie rodičov, súd však v danej situácii vzhliadol výnimku, pretože má za to, že rodičia sú dospelí ľudia a sú a budú povinní spolu komunikovať a riešiť starostlivosť o maloletého Z. až do doby, pokiaľ nebude schopný sa o seba sám postarať. Teda súd apeluje na rodičov, aby sa snažili o zlepšenie vzájomných vzťahov a komunikácie medzi nimi a neriešili svoje osobné konflikty prostredníctvom svojho dieťaťa. Súd záverom poznamenáva, že v prípade, že rodičia budú opätovne vyvolávať konflikty medzi sebou a pokračovať v takomto nevhodnom správaní, súd v konaní o rozvod bude zvažovať možnosť, či nie sú splnené podmienky aj na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože takého dlhotrvajúceho prostredia u rodičov nie je vhodné pre výchovu a starostlivosť o maloletého a nie je ani v jeho záujme.

41. Súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach obidvoch rodičov maloletého počas pobytu u neho zabezpečiť a hradiť mu všetky výdavky spojené s jeho starostlivosťou, preto súd neurčil výživné zo strany ani jedného rodiča, majúci na zreteli, že obidvaja rodičia sú pracovne aktívni a majú svoje porovnateľné príjmy.

42. S poukazom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania súd zamietol návrhy účastníkov a to: vypočuť O. G., starú matku maloletého, brata otca maloletého S. C., starého otca maloletého O. C. st., rodičov zo strany matky, R. A., V. A., vykonanie znaleckého skúmania z odboru pedopsychológie, taktiež vyžiadanie si správy od O. G., ako aj vyžiadanie si zdravotnej dokumentácie od O. N.. Súd poukazuje aj na to, že uvedené dôkazy už navrhli účastníci vykonať aj v konaní o rozvod manželstva, teda súd má za to, že v danom konaní sú nadbytočnými.

43. Súd súčasne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku podľa § 363 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2PPOm/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018 o nariadenom neodkladnom opatrení, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

44. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).