

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010053
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316010053.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného U.Á. E. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.7.2018 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný:
U. E.: O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, V., O.,

uznáva sa za vinného, že

menovaný dňa 27.02.2015 v čase o 16:44 hod v priestoroch predajne O2 Slovakia, ktorá sa nachádza na prízemí Polus City Centra na Vajnorskej 100/A v Bratislave pri východe z nákupného centra smerom na štadión Pasienčky odcudzil na pracovnom stolíku voľne položený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorom sa nachádzala SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX v hodnote 300,- Eur, ktorý patril spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. a ktorý mala ako služobný telefón pridelená zamestnankyňa U.. U. X., a to tak, že po tom, ako prišiel k pracovnému stolíku, na ktorom si táto nechala predmetný telefón nechala položený počas toho, ako sa od neho v rámci predajne na malú chvíľu vzdialila, tohto využil a mobilný telefón, ktorý jej vzal zo stolíku si vložil do preloženého katalógu, ktorý bol na tomto stolíku voľne položený a následne z predajne aj s odcudzeným mobilným telefónom odišiel, čím poškodenej spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO : 35848863, vznikla škoda krádežou vo výške 300,- Eur, pričom skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že mu dňa 14. 08. 2014 bola Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave II, OO PZ Trnávka uložená v blokovom konaní bloková pokuta, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste : 11023220 na základe spáchania priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za čo mu bola uložená sankcia vo výške 30,- Eur, a tiež skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 145/14 zo dňa 24.10.2014, právoplatným 12.11.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn.
29.3.2015.

OT/115/2015 zo dňa

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradíť poškodenej spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO : 35848863, škodu vo výške 300,- Eur

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na U.Á.na E. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bol termín hlavného pojednávania doručený uložením na pošte na adrese, ktorú obžalovaný uviedol, ako adresu na doručovanie písomností.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, svedka - poškodeného U. M., F. R. Y.É., oboznámením listinných dôkazov a ostaného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho.

Obžalovaný U.Á.O. E. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu sa zakladá na pravde a svojho konania ľutuje.

Svedok - poškodený U. M. uviedol, že ako zamestnancovi spoločnosti O2 mu bolo oznámené, že z predajne bol odcudzený zamestnanecký mobil zn. Samsung Galaxy S4, ktorý ma byť pridelený zamestnankyni R. X.Č.M.. Taktiež mu bolo oznámené, že kolega Adam Dúbravský mal poznať páchatel'a.

Zároveň sa pripojil k trestnému stíhaniu a uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 300,- euro.

Svedok R. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaným sa poznal z videnia a že v predmetný deň ho v predajni aj zaregistroval. Po jeho odchode ich kolega upozornil, že z predajne vybehol cigáň a aby si pozreli kamerové záznamy, či niečo nezobral.

Po prehraní kamerových záznamov svedok uviedol, že v osobe, ktorá brala z pultu č. 3 mobilný telefón, ktorý tam mala odložený kolegyňa, opoznal obžalovaného Mariána Rigu.

Po tomto zistení kontaktoval telefonicky obžalovaného, aby ihneď vrátil odcudzený mobil. Tento najprv tvrdil, že mobil neukradol, následne sa priznal a prisľúbil, že mobilný telefón vráti, čo sa však nestalo.

Hodnota odcudzeného mobilného telefónu bola určená na základe odborného vyjadrenia na sumu 359,- euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný U.Á.O. E. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný sa priznal a je usvedčovaný i výpoveďami svedkov.

Obžalovaný E. tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Obžalovaný U.Á.O. E. bol doteraz 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pre trestný čin podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona 19.6.2017, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona sledujúc pritom účel trestu. Keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd však dospel k záveru, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II je dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

V rámci adhézneho konania si poškodená spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO:35848863 uplatnila nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade škody v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.