

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201155
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201155.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú R. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov U. S., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom C. - N., A. W.. XXXX/XX. a G. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R., S. ul. č. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Otec je oprávnený sa stretávať s maloletou R. G., nar. XX.XX.XXXX:

- v čase od 16.07.2018 od 10,00 hod. do 29.07.2018 do 19,00 hod.;
- v čase od 13.08.2018 od 10,00 hod. do 26.08.2018 do 19,00 hod..

Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a umožniť mu nerušený výkon práva styku.“

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2018 sa otec domáhal zmeny úpravy styku s maloleťým dieťaťom tak, aby bol oprávnený sa s maloletou R. stretávať každý párnny víkend od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. ako aj cez letné prázdniny od 16.07. do 29.07. a od 13.08. do 26.08. s tým, že na tieto dva mesiace sa výživné neurčuje.

2. Dňa 28.05.2018 otec doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal predbežnej úpravy styku s maloleťým dieťaťom počas letných prázdnin, a to od 16.07. od 10,00 hod. do 29.07. do 19,00 hod. a od 13.08. od 10,00 hod. do 26.08. do 19,00 hod.. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že od podania návrhu vo veci samej sa jeho styk s maloletou R. realizuje každý párnny víkend v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 09,00 hod. do 18,00 hod., pričom v iné dni a hodiny matka otcovi neumožňuje žiadny styk s maloletou a nie je ochotná sa mimosúdne dohodnúť ani na letných prázdninách s tým, že otca odkázala na súd. Otec má preto pochybnosti o tom, ako sa bude realizovať jeho styk s maloletou cez letné prázdniny tak, aby si vedel čas strávený s dieťaťom na leto naplánovať. Uviedol, že maloletá je už na neho zvyknutá a aj u neho prespáva, a preto bude podľa jeho názoru v záujem maloletej, aby spolu mohli tráviť viac času, predovšetkým počas leta.

2 8P/115/2018

Otec k svojmu návrhu pripojil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/120/2016-18 zo dňa 07.12.2016, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017 a SMS komunikáciu medzi rodičmi.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/120/2016-18 zo dňa 07.12.2016, právoplatným dňa 07.01.2017, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 Eur mesačne počnúc 01.12.2016 a súčasne bol predmetnom rodičovskou dohodou upravený styk otca s maloletou na každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu v čase od 15,00 do 18,00 hod. a v nedeľu v čase od 15,00 do 18,00 hod. ako aj každý nepáry kalendárny týždeň v roku v stredu v čase od 15,00 do 18,00 hod..

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017, právoplatným dňa 08.12.2017, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený sa stretávať s maloletou R. každý páry víkend, a to v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a vždy 26.12. od 9,00 hod. do 18,00 hod..

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

3 8P/115/2018

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto síce sú už upravené súdnym rozhodnutím (rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017), avšak stretávanie sa otca s maloletou R. bolo upravené iba v rámci bežného styku. Vzhľadom na to, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní sa dohodnúť na stretávaní otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin, mal súd preukázať nutnosť okamžitého zásahu do práv účastníkov (rodičov a maloletého dieťaťa).

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

13. Vzhľadom k skutočnosti, že otec preukázal naliehavosť úpravy jeho stretávania sa s maloletou R. počas letných prázdnin, tunajší súd predbežne upravil styk otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, čím bude zabezpečená dočasná stabilizácia stretávania otca s maloletou na čas do rozhodnutia vo veci samej. Súd upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin, tak ako to požadoval otec, avšak iba v kalendárnom roku 2018. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol, nakoľko úprava jeho styku s maloletým dieťaťom počas leta v nasledujúcich rokoch v súčasnej dobe nie je nevyhnutná.

14. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že otec zároveň podal na súd riadny návrh na zmenu úpravy styku s maloletou R., súd bude v tomto konaní vykonávať podrobné dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.