

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200048
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. J., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto T., t.č. N. XXX, D. u T., F. republika a otec K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., P. O. H. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/72/2018 zo dňa 31.05.2018, právoplatný dňa 09.08.2018 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. K. zo sumy 30 eur na sumu 80 eur mesačne a na výživu mal. I. zo sumy 30 eur na sumu 80 eur mesačne, u obidvoch s účinnosťou od 01.01.2022.

II. Zročné výživné za čas od 01.01.2022 do 31.03.2022 v sume 150 eur na mal. K. a v sume 150 eur na mal. I. súd p o v o ľ u j e matke zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným do rúk otca, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.01.2022 domáhal zvýšenia výživného na maloleté deti a to na každé zo sumy 30 eur na sumu 150 eur mesačne a návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/72/2018 zo dňa 31.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2018, ktorým súd zároveň zveril obidve maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, vzrástli náklady na výživu a ďalšie odôvodnené potreby maloletých detí a určené výživné nie je preto postačujúce. Matka ani toto výživné neplatí, preto bol nútený podať návrh na exekúciu a poberá náhradné výživné. Matka s ním ani so synmi nie je v žiadnom kontakte.

2. Matka, ktorá má trvalý pobyt v Meste T., sa zdržuje v F. republike v D. u T., kde aj prevzala predvolanie na pojednávanie. Na pojednávanie sa napriek včasnému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavila, súd preto vykonal pojednávanie aj bez jej prítomnosti.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Q. J., nar. dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu s K. J., otcovstvo uznáva, zatiaľ ho z časových dôvodov nebol uznať na matrike.

4. Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu otca vyhovieť a zvýšiť výživné primerane veku a odôvodneným potrebám maloletých detí a majetkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím otca, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti J. sa narodili zo vzťahu rodičov, najskôr boli rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/43/2013 zo dňa 14.03.2013, právoplatného dňa 25.03.2013, zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 60 eur mesačne na každé z detí s účinnosťou od 01.03.2013.

6. Tento rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/72/2018 zo dňa 31.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2018 tak, že súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matku zaviazal prispievať na ich výživu a to na mal. K. sumou 30 eur mesačne a na mal. I. sumou 30 eur mesačne vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

7. Už v tom čase matka bývala a pracovala v F. republike, mala vyživovaciu povinnosť ešte voči svojej dcére I. K., nar. v roku XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. K., manželovi starej matky maloletej. Matka mala určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 24,50 eur.

8. Otec v tom čase pracoval ako živnostník v oblasti stavebníctva s priemerným čistým mesačným zárobkom 1000 eur, ďalšie vyživovacie povinnosti nemal. So synmi býval v dvojizbovom prenajatom byte, obidve maloleté deti v tom čase navštevovali Základnú školu na ul. C. v T..

9. V súčasnosti otec naďalej vykonáva tú istú prácu, jeho partnerka je aktuálne bez príjmu, vybavuje si materský príspevok. Otec s partnerkou, ich spoločným synom Q. a s maloletými deťmi K. a I. býva v dvojizbovom mestskom byte, maloletí majú svoju izbu. Mesačné náklady predstavujú poplatky za nájom a energie spolu vo výške 500 eur, otec si platí leasing na auto v sume 90 eur mesačne. Maloleté deti navštevujú Základnú školu na ul. T. v T., K. je v ôsmom a I. je v šiestom ročníku, obidvaja sú zdraví. Venujú sa boxu, otec im hradí poplatky za členstvo v športovom klube. Mal. K. v dôsledku úrazu - zlomenine ramena, sa podrobil operácii, otec s ním dochádza na kontroly do Bratislavy, s čím má náklady na cestovanie.

10. Matka je v súčasnosti podľa jej vyjadrenia kolíznej opatrovníčke v telefonickom rozhovore zamestnaná krátko v spoločnosti I. P. s.r.o. v D., kde dosahuje mesačne príjem 350 eur, býva v dvojizbovom byte s partnerom a jeho matkou, ich mená odmietla uviesť. Mesačné náklady na bývanie matka uviedla vo výške 205 eur za nájom, vo výške asi 20 eur za plyn. Ďalšie výdavky má na mobilný telefón v sume 45 eur. Matka tiež kolíznej opatrovníčke uviedla, že si je vedomá rastu životných nákladov maloletých detí, ale je schopná sa na ich výžive podieľať sumou maximálne 60 eur mesačne na každé z detí.

11. Spoločnosť I. P. s.r.o. súdu oznámila, že matku zamestnávali od 13.01.2022 do 03.03.2022, z toho od 14.02. do 03.03.2022 mala matka neospravedlnené absencie. Podľa pracovnej zmluvy matka mala vykonávať montážne práce v týždennej pracovnej dobe 37,5 hodín s dohodnutou mzdou 109 Kč na hodinu. Za mesiac január 2022 jej zamestnávateľ vyplatil čistú mzdu vo výške 8765 Kč a za február 2022 čistú mzdu vo výške 6192 eur.

12. Keďže súd je pri rozhodovaní o výživnom povinný prihliadať nielen na reálne príjmy povinného rodiča, ale aj na jeho zárobkové možnosti a schopnosti, ako aj na to, či sa povinný rodič nevzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania a príjmu, zisťoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, keďže matka má v T. stále evidovaný trvalý pobyt, či by si v prípade záujmu mohla v okrese T. nájsť primeranú prácu a tak dosahovať zárobok, z ktorého by mohla platiť výživné. Podľa oznámenia Úradu je v okrese T. viacero zamestnávateľov, ktorí ponúkajú zamestnanie pre osoby so základným vzdelaním a ponúkajú mesačnú mzdu od minimálnej mzdy až po 800 eur mesačne v hrubom.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný, pretože bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného prešla doba približne tri a pol roka, počas ktorej maloleté deti vyrástli, zvýšili sa výdavky na ich výživu a ďalšie odôvodnené potreby. Zároveň bolo preukázané, že matka je schopná pracovať, o poslednú prácu prišla vlastným zavinením, keď sa bez ospravedlnenia nedostavila do práce a mala preto absencie, čo aj bolo zrejme dôvodom skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa. Túto skutočnosť možno hodnotiť ako vzdanie sa bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania a tým aj pravidelného príjmu, pretože pokiaľ by matka riadne chodila do práce, mohla byť aj naďalej zamestnaná a mať tak pravidelný príjem, z ktorého mohla platiť výživné pre svoje maloleté deti.

15. Súd je názoru, že je v zárobkových možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné na každé z detí v sume 80 eur mesačne, preto zvýšil vyživovaciu povinnosť matky u každého z detí o 50 eur mesačne a to s účinnosťou od 01.01.2022, teda od mesiaca, v ktorom otec podal návrh.

16. Zročné výživné od uvedeného dátumu do 31.03.2022 v sume 150 eur na každé z detí, čo je rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz určeným výživným za tri mesiace, súd povolil matke zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

17. Záverom súd uvádza, že otec sa na výžive maloletých detí čiastočne podieľa nielen finančne, ale aj dennou osobnou starostlivosťou o ne, na čo je súd pri rozhodovaní o výživnom povinný prihliadať.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.