

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Er/686/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202327  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616202327.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnených: 1./ P. Y. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. F. XX, 2./ E. E., nar. X. X. XXXX, bytom Q. F. XX, obaja zast. JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti povinným: 1./ F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. F. XX, v dovolacom konaní zastúpený JUDr. Petrom Malachovským, advokátom so sídlom Partizánov 760, Likavka, 2./ P. P., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. F. XX, pre vymoženie povinnosti vypratať nehnuteľnosti s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom Mgr. Martinom Thomkom, so sídlom Exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, Martin, pod sp. zn. EX 14/2016, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní povinného 1./ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Er/686/2016 zo dňa 28. 2. 2017 sa z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. eura51á 626/12Cdo/3/2015. 111 - rub)jni 1./ dňa 14. 7. 2015 a odporkyni isty prvá strana, 3 listy doložka) vo výške 1,50 eur (1Pred pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom sa dňa 26. 3. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 14/2016 na vymoženie povinnosti vypratať nehnuteľnosti s príslušenstvom, uloženej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/278/2011 zo dňa 25. 11. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/399/2015 zo dňa 28. 10. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 058442 zo dňa 13. 4. 2016 na vymoženie uloženej povinnosti odstrániť plot nachádzajúci sa na pozemku oprávnených zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Q. F., ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 397 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 235, pozostávajúci z 8 kusov železných stĺpikov, na ktorých je v šiestich radoch pripevnený ostnatý drôt a 4 kusy železných stĺpikov, na ktorých je pripevnený ostnatý drôt a pletivo, a to v dĺžke 28,86 m, počítanej od počiatočného bodu spoločnej hranice medzi pozemkami parcely registra KN-C č. 235 o výmere 397 m<sup>2</sup> a parcely registra KN-C č. 236 o výmere 647 m<sup>2</sup>, na južnej strane týchto pozemkov a odstránením plotu nachádzajúceho sa na pozemku oprávnených, parcela registra KN-C č. 236 o výmere 647 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. X, pozostáva zo 17 kusov železných stĺpikov, na ktorých sú pripevnené drôty a pletivo, a to v dĺžke 48,94 m, počítanej od počiatočného bodu spoločnej hranice medzi pozemkami parcela registra KN-C č. 235 o výmere 397 m<sup>2</sup> a parcely registra KN-C č. 236 o výmere 647 m<sup>2</sup>, na južnej strane týchto pozemkov. Pôvodný súdny exekútor bol odvolaný z výkonu funkcie a za jeho náhradníka bol určený Mgr. Martin Thomka.

2. Uznesením sp. zn. 11Er/686/2016 zo dňa 28. 2. 2017 Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol sťažnosť povinného 1./ proti uzneseniu, ktorým súd jeho námietkam proti exekúcii nevyhovel. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 6. 3. 2017.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný 1./ včas dovolanie. Dňa 21. 3. 2018 predložil povinný 1./ súdu plnú moc, ktorú udelil na zastupovanie v dovolacom konaní advokátovi JUDr. Petrovi Malachovskému.

4. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

5. Vzhľadom na to, že povinný 1./ spolu s dovolaním nezaplatil súdny poplatok, súd ho podľa § 10 ods. 1 ZSP vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok vo výške 10 eur a poučil ho zároveň o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi povinného 1./ dňa 15. 5. 2018.

6. Podľa § 10 ods. 1 ZSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 3 ZSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa § 14 ods. 1 ZSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

9. Podľa § 14 ods. 3 ZSP, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

10. Podľa § 14 ods. 4 ZSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Povinný 1./ aj napriek výzve a poučeniu vyrubený súdny poplatok doteraz nezaplatil, pričom posledným dňom určenej desaťdňovej lehoty na zaplatenie poplatku bol 25. 5. 2018, súd preto podľa § 10 ods. 1 ZSP dovolacie konanie zastavil rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka v súlade s § 14 ods. 1, ods. 4 ZSP. Nová právna úprava účinná od 1. 7. 2017 už neumožňuje dodatočne zaplatiť súdny poplatok v lehote na podanie odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania a dosiahnuť tak zrušenie tohto rozhodnutia. V sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

12. Vzhľadom na uvedené, keď súd konanie o dovolaní povinného 1./ zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, nič nebráni tomu, aby súdny exekútor vykonával exekúciu v zmysle súdom udeleného poverenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.