

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/256/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118224434
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118224434.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. S. XXXX/XX, XXX XX I. J. Y., právne zast.: JUDr. Jana Bednárová, advokátka, so sídlom Jakobyho 9, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnému: X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX, XXX XX N., o vymoženie peňažného nároku 1100,- eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 110,08 eur
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.1.2018 domáhal od povinného vymoženiu 1100 eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7C/153/2015 - 44 zo dňa 16.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2017 a vykonateľnosť dňa 14.03.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/153/2015 zo dňa 25.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2017 a vykonateľnosť 04.07.2018.

2. Elektronický formulár - návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Petra Cirbesa (ďalej len „súdny exekútor“) so sídlom exekútorského úradu Letná, 040 01 Košice, IČO: 31 949 266. Návrh na vykonanie exekúcie bol tunajšiemu súdu doručený dňa 23.01.2018. Týmto doručeným návrhom začalo na tunajšom súde exekučné konanie pod sp. zn. 2Ek/256/2018, IČS: 6118224434.

3. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie v sume spolu 165,68 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie v sume 16,50 eur, trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v sume 149,18 eur. Trovy právneho zastúpenia oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie špecifikoval nasledovným spôsobom: 2 úkony právnej služby par. 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. 1 úkon právnej služby par. 10 ods. 1 písm. a/a par. 13 odst. 2 písm. ú/ 122,82eur + 8,39 eur paušál náhrad. Súdny exekútor si trovy za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie neuplatnil, neuviedol a ani v odôvodnení trov nešpecifikoval, aj keď bol na to opakovanne vyzvaný. Tunajší súd výzvou zo dňa 05.03.2018 a opakovanou výzvou zo dňa 07.06.2018 vyzval aj oprávneného, aby v lehote 15 pracovných dní od doručenia tejto výzvy opravil návrh v časti F) návrhu trov exekúcie, nakoľko súd posudzovaním návrhu zistil, že právny zástupca oprávneného - advokát si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva právne úkony, pričom podľa názoru súdu, ak je návrh podaný prostredníctvom súdneho exekútora ide o duplicitný právny úkon a došlo by k duplicitnej odmene dvoch rôznych subjektov za vykonanie de facto toho istého úkonu. Podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), patrí náhrada trov za jeden právny úkon, jeden režijný paušál. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za úkony, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2 odmena ako za úkony, ktoré sú im

svojou povahou a účelom najbližšie. V danom prípade je úkon „návrh na začatie exekučného konania“ považovaný za „návrh na začatie konania“ podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorý však uskutočnil exekútor a teda vyčíslenie trov z daného úkonu neprislúcha advokátovi. Advokát má nárok na trovy právneho zastúpenia len za jeden právny úkon, ktorým je v tomto prípade „prevzatie a príprava zastúpenia“. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí právnomu zástupcovi oprávneného odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu. V danom prípade teda len za úkon „prevzatie a príprava zastúpenia“ patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny „plus“ jeden režijný paušál. Nakoľko však oprava návrhu nebola vykonaná v súlade s výzvou a poučením, súd na opravu neprihliadol.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a opovedomí o tom oprávneného.

Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane dôvodnosti a správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na ust. § 199 ods. 1 Exekučného poriadku a na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

8. Dňa 01.04.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 2/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Z dôvodovej správy vyplýva, že jedným z kľúčových bodov pripravovaného návrhu zákona bolo zriadenie jediného exekučného súdu v Slovenskej republike, ktorý bude mať výlučnú kauzálnu príslušnosť na vybavovanie exekučnej agendy. Tento exekučný súd bude so súdnym exekútorom v kontexte zákona o e-Governmente (zákon č. 305/2013 Z.z.) komunikovať výhradne elektronicky, vrátane elektronického doručovania súdnych rozhodnutí a všetkých písomností súdu.

9. V exekučnom konaní došlo k posilneniu významu elektronickej komunikácie. Návrh na vykonanie exekúcie je možné podať len elektronickými prostriedkami. V prípade, ak nemá oprávnený, resp. jeho zástupca aktivovanú elektronickú schránku, môže tak urobiť prostredníctvom ktoréhokoľvek súdneho exekútora.

10. Podľa § 48 ods. 8 prvej vety Exekučného poriadku, Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

15. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov a výkladom novely exekučného poriadku má súd za to, že úkon právnej služby „spísanie návrhu na vykonanie exekúcie“ v prípade, ak je návrh podaný prostredníctvom súdneho exekútora, je nadbytočný a duplicitný, nakoľko odmena a náhrada výdavkov za spísanie návrhu do zápisnice a zaslanie návrhu elektronickými prostriedkami súdu prináleží súdnemu exekútorovi v zmysle ustanovení vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Uvedenú náhradu si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neuplatnil. Súd predmetný úkon hodnotil z hľadiska všeobecného kritéria účelnosti vynaložených trov v sporovom resp. exekučnom konaní zakotvenom aj v cit. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a dospel k záveru o jeho neúčelnosti, pričom podľa názoru súdu v prípade priznania tohto úkonu aj advokátovi oprávneného by došlo k duplicitnej odmene dvoch rôznych subjektov za vykonanie de facto toho istého úkonu, a to na ťarchu povinného.

16. V prípade, ak by advokát oprávneného mal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) aktivovanú elektronickú schránku, mohol by elektronický formulár návrhu na vykonanie exekúcie doručiť do elektronickej schránky exekučného súdu. Tento návrh by advokát autorizoval kvalifikovaným elektronickým podpisom, ku ktorému by pripojil exekučný titul a ostatné listiny. Jedine v prípade takéhoto postupu by mal advokát oprávneného nárok na odmenu za úkon spísania návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Súd v tejto veci zároveň poukazuje na cit. ust. § 199e Exekučného poriadku, podľa ktorého má do začatia exekúcie oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby. Práve uvedené ustanovenie Exekučného poriadku predpokladá vyššie opísanú situáciu v bode 18., kedy odmena za dva úkony právnej služby by bola vynaložená účelne a v súlade s Exekučným poriadkom.

18. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia v sume 1200 eur odmena za polovičný úkon právnej služby v súlade s § 13 ods. 2 Vyhlášky predstavuje sumu 30,71 eur. Trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby po pripočítaní režijného paušálu tak predstavujú sumu vo výške 39,10 eur (30,71 + 8,39 režijný paušál za rok 2017). Oprávnenému preto náhrada trov právneho zastúpenia v exekúcii v sume uvedenej v návrhu neprislúcha a pokiaľ si oprávnený uplatnil okrem náhrady trov za úkon prevzatia a prípravy zastúpenia aj náhradu trov za

spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, je tento nárok s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uplatnený v rozpore so zákonom.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 110,08 eur zamietol.

20. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.