

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoKR/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116202415
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5116202415.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Martiny Nemravovej v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v obchodnom registri Paríž pod č. 542 097 902 RCS Paris, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu: K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale pobytom I. C. XXXX/X, XXX XX I., zastúpenému zástupcom IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, v konaní o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/1/2016-111 zo dňa 23.5.2017, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/1/2016-111 zo dňa 23.5.2017 z r u š u j e a
v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. O trovách prvoinstančného konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu pôvodného žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava (ďalej len „pôvodný žalobca“), ktorou sa proti žalovanému domáhal určenia, že je veriteľom inej vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému vo výške 3.965,39 Eur, z titulu istiny vo výške 2.215,60 Eur z titulu úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 Eur, z titulu úrokov z omeškania vo výške 450,33 Eur a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 132,50 Eur, prihlásenej do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6K/10/2015 prihláškou z 1.12.2015 zapísanej v zozname pohľadávok pod č. 2. Na odôvodnenie uplatneného práva poukázal žalobca na skutočnosť uplatnenia pohľadávky voči úpadcovi K. X. v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C 39/2014, ktorou sa voči nemu domáhal pohľadávky 2.215,60 EUR s príslušenstvom a skutočnosť vyhlásenia konkurzu na subjekt K. X. v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 6K/10/2015. Dňa 7.12.2015 bola do zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní zapísaná pohľadávka žalobcu v celkovej výške 4.203,78 Eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 2.215,60 Eur, úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 Eur, úrokov z omeškania vo výške 450,33 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 370,89 Eur. Dňa 18.12.2015 žalovaný ako správca konkurznej podstaty označeného úpadcu poprel pohľadávku žalobcu v časti istiny vo výške 2.215,60 Eur, úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 Eur, úrokov z omeškania vo výške 450,33 Eur a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 370,89 Eur. Spornú časť pohľadávky vo výške 4.203,78 Eur žalovaný poprel z dôvodu, že nepriložil žalobca k prihláške pohľadávky do konkurzu žiadne podklady, ktoré by preukazovali poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi. Zároveň registruje absenciu individualizácie Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo 6.3.2010

v smere náležitostí zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný tvrdil súvisiaci nedostatok písomnej formy tejto zmluvy predpísaný zákonom, v dôsledku čoho k uzatvoreniu platnej zmluvy medzi žalobcom (pôvodným žalobcom) a dlžníkom dôjsť nemohlo. Z týchto dôvodov žalovaný v oznámení o popretí pohľadávok uviedol, že pôvodný žalobca nemá nárok si v konkurze celkovú prihlásenú sumu uplatňovať.

2. Okresný súd podľa § 64 CSP a pri zohľadnení skutočnosti vyplývajúcej z verejne dostupného obchodného registra podľa výpisu na pôvodného žalobcu, v zmysle ktorého dňa 22.8.2016 došlo k výmazu žalobcu z obchodného registra s tým, že právnym dôvodom tejto skutočnosti bolo zlúčenie žalobcu so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom vo Francúzsku na základe Zmluvy o cezhraničnom zlúčení, rozhodol uznesením č.k. 19Cbi/1/2016-54 z 3.10.2016 o tom, že bude v konaní pokračovať s právnym nástupcom žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Po, Vložka číslo: 2990 B. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2016.

3. Vzhľadom na právoplatné uznesenie č.k. 19Cbi/1/2016-54 zo dňa 3.10.2016, ktorým bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, ktorým sa stal subjekt právnickej osoby so sídlom na území Francúzska, skonštatoval okresný súd splnenie procesnej podmienky svojej právomoci na prejednanie a rozhodnutie veci. Pri skúmaní podmienky právomoci zohľadnil skutočnosť charakteru predmetného konania, ktoré je nepochybne konaním úzko spätým s konkurzným konaním vedeným na majetok označeného úpadcu v tom zmysle, že je konaním týmto konkurzným konaním vyvolané. Konkurzné konanie na majetok tohto úpadcu je vedené pred Okresným súdom Žilina. Z článku 1 bod 1 Nariadenia Rady /ES/ č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní (ďalej len Nariadenie) vyplýva, že toto Nariadenie sa vzťahuje na kolektívne konkurzné konania, pri ktorých ide o čiastočné alebo úplné zbavenie majetku dlžníka a vymenovanie likvidátora. V článku 3 označené Nariadenie potom podrobnejšie upravuje medzinárodnú súdnu právomoc súdov členských štátov na vedenie hlavného konkurzného konania, vedľajšieho konkurzného konania a územného konkurzného konania. Podľa bodu 7 úvodnej časti Nariadenia je pre konkurzné konania bez rozdielu vylúčená aplikácia Bruselského Dohovoru o súdnej právomoci a vymáhanie rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení zmien a doplnkov. Konanie v tejto veci je konanie s konkurzným konaním Okresného súdu Žilina na majetok označeného úpadcu tak úzko späté, že by bolo v rozpore s účelom vyplývajúcim z bodu 3 úvodnej časti a s úpravou v bode 7 úvodnej časti Nariadenia, riešiť otázku právomoci v tejto veci inak, než v prospech slovenského súdu. V nadväznosti na uvedené okresný súd skonštatoval splnenie procesnej podmienky právomoci na rozhodnutie veci. I v otázke rozhodného práva vychádzal okresný súd zo zohľadnenia špecifik predmetného konania na základe takého typu žaloby, ako je incidenčná žaloba vyvolaná konkurzným konaním, v nadväznosti na čo bolo potrebné na právne posúdenie tejto veci aplikovať právny poriadok SR.

4. Okresný súd poukázal na vykonané dokazovanie a aplikáciu Čl. 8, Čl. 15 ods. 1, 2, § 186 ods. 2 veta prvá, § 191 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 32 ods. 1, 2, 5, 9, § 25 ods. 1, § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR). Konštatoval, že medzi stranami v konaní neboli sporné nasledovné skutkové okolnosti: Vystavenie Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty zo dňa 6.3.2010 právnym predchodcom žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. pre úpadcu p. K. X., tak ako je súčasťou príloh prihlášky pod poradovým č. 1 veriteľa CETELEM SLOVENSKO a.s. v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 6K/10/2015, prihlásenie pohľadávky označeného veriteľa pod poradovým č. 1 v celkovej sume 4.203,78 Eur na základe Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty zo dňa 6.3.2010 pozostávajúcej z istiny 2.215,60 Eur, úrokov 1.166,96 Eur, úrokov z omeškania 450,33 Eur a nákladov z uplatnenia 370,89 Eur, ktorá prihláška bola súdu doručená dňa 7.12.2015, obsah Všeobecných podmienok pripojených k Žiadosti/Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty zo dňa 6.3.2010, tak ako boli prílohou označenej prihlášky, výpoveď právneho predchodcu žalobcu zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty č. 42683055159100 zo dňa 21.3.2013 a doručenie tejto výpovede úpadcovi, podanie žaloby subjektom žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. voči žalovanému K. X., o zaplatenie 2.215,60 Eur evidovanej na okresnom súde pod sp. zn. 6C 39/2014, ktoré konanie k momentu meritórneho rozhodnutia nie je právoplatne skončené a skutočnosť doručenia oznámenia žalovaného o popretí predmetnej pohľadávky právnenému predchodcovi žalobcu dňom 4.1.2016. Z

uvedených medzi stranami nesporných skutkových okolností, u ktorých zároveň neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, okresný súd podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP vychádzal.

5. Okresný súd uviedol, že z verejne dostupného obchodného vestníka vyplývala skutočnosť účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu K. X., nar. XX.X.XXXX, dňom 21.10.2015 na základe uverejnenia uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 6K/10/2015 v Obchodnom vestníku č. 201/2015 s dňom uverejnenia 20.10.2015. Z verejne dostupného obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplývala skutočnosť výmazu subjektu CETELEM SLOVENSKO a.s. z obchodného registra k 30.6.2016 s vymedzením dôvodu výmazu ex offo výmaz a s údajom o zániku uvedenej spoločnosti v dôsledku zlúčenia s vymedzením právneho nástupcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika.

6. Pri rozhodovaní v tejto veci okresný súd primárne zohľadnil skutočnosť, že po začatí konania došlo na strane žalobcu k právnemu nástupníctvu, kedy pôvodný žalobca bol po začatí konania vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stal subjekt: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v obchodnom registri Paríž pod č. 542 097 902 RCS Paris. V pomeroch tohto incidenčného konania okresný súd pri zistení tejto skutočnosti vyplývajúcej z verejne dostupného obchodného registra postupoval podľa § 64 CSP a uznesením č.k. 19Cbi/1/2016-54 zo dňa 3.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.10.2016, rozhodol o pokračovaní v tomto incidenčnom konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Zánikom pôvodného žalobcu, jeho výmazom z obchodného registra po začatí tohto incidenčného konania a po začatí konkurzného konania zaniklo postavenie pôvodného žalobcu ako účastníka konkurzného konania. Z výslovnej úpravy podľa § 25 ods. 1 ZKR nevyplýva rozlišovanie právnych dôsledkov spojených s prevodom alebo s prechodom pohľadávky, ktorá zakladá veriteľovi postavenie účastníka konkurzného konania. Uvedená právna úprava dopadá ako na situáciu prevodu takejto pohľadávky, tak na situáciu prechodu takejto pohľadávky, ku ktorej dôjde počas konkurzného konania a pri jej prechode nevylučuje uplatnenie tejto úpravy i na situáciu prechodu tejto pohľadávky v dôsledku univerzálnej sukcesie spojenej so zánikom právnickej osoby jej výmazom z obchodného registra s právnym nástupcom, tak ako táto situácia nastala po začatí konkurzného konania a po začatí tohto incidenčného konania na strane žalobcu. Uvedený záver vyplýva jednak zo samotného znenia § 25 ods. 1 ZKR, ako aj z úpravy podľa § 196 ZKR o to viac, že aktuálna všeobecná procesná úprava ukladá súdu rozhodovať o pokračovaní v konaní oproti pôvodnej procesnej úprave podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ktorá v prípade zániku právnickej osoby po začatí konania s právnym nástupcom ukladala pokračovať súdu v konaní s právnym nástupcom bez rozhodovania o tejto skutočnosti. K relevantnému momentu meritórneho rozhodnutia nebolo preukázané, že by v konkurznom konaní bolo rozhodnuté o vstupe právneho nástupcu pôvodného žalobcu do konkurzného konania podľa § 25 ods. 1 ZKR, a teda, že by právny nástupca pôvodného žalobcu, ktorý nadobudol predmetnú pohľadávku v dôsledku univerzálneho právneho nástupníctva po pôvodnom žalobcovi, mal postavenie účastníka konkurzného konania a v nadväznosti na to v tomto incidenčnom konaní, že by bol subjektom aktívne legitimovaným domáhať sa určenia popretej pohľadávky. Otázka legitimácie je otázkou, ktorou sa súd v každom sporovom konaní zaoberá i bez návrhu a pri jej absencii je nevyhnutné rozhodnúť o zamietnutí žaloby. Primárne z dôvodu skonštatovania nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu v tomto konaní na základe nepreukázania jeho postavenia ako účastníka konkurzného konania z dôvodu absencie rozhodnutia konkurzného súdu podľa § 25 ods. 1 ZKR vo vzťahu k predmetnej pohľadávke, všetko k momentu meritórneho rozhodnutia súdu prvej inštancie, rozhodol okresný súd o zamietnutí žaloby v tejto veci. Pre komplexnosť okresný súd uviedol, že nevzhladol dôvod pre vybočenie z dôkaznej povinnosti žalobcu vo vzťahu k tvrdeniu o jeho aktívnej legitimácii v tomto konaní. V nadväznosti na vymedzený dôvod zamietnutia žaloby v celom rozsahu rovnako nevzhladol priestor pre hodnotenie tvrdení žalobcu uvádzaných v žalobe a tvrdení žalovaného uvádzaných v popretí predmetnej pohľadávky a v obsahu procesnej obrany v tomto konaní čo do ich skutkovej a právnej dôvodnosti.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 262 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a preto je stranou v tomto konaní úspešnou, ktorej svedčí nárok na náhradu trov konania, žalovaný, ktorému bol tento nárok priznaný v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 %, tak ako vyplýva z výroku rozsudku. O konkrétnej výške trov konania rozhodne v samostatnom uznesení, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie na súde končí.

8. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca prostredníctvom zástupcu. Žalobca mal za to, že súd prvej inštancie v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca poukázal na ust. § 196, § 27 ods. 1

zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s ust. § 64 CSP a na skutočnosť, že s účinnosťou ku dňu 30. júna 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. - spoločnosťou podľa slovenského práva, so sídlom na adrese Panenská 7, 812 36 Bratislava, Slovensko, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: 35 787 783. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Keďže základným právnym následkom cezhraničného zlúčenia je univerzálna sukcesia bez straty procesnej subjektivity, dochádza v dôsledku cezhraničného zlúčenia k obligatórnemu pokračovaniu s právnym nástupcom vo všetkých konaniach, kde spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. vystupuje ako účastník konania, v ktorej súvislosti odkázal na rozsudok NS SR, č.k. 2 Obdo 91/2010 zo dňa 27.01.2011, v ktorom súd uviedol, že právnym nástupcom právnickej osoby sú tí, ktorí pri zrušení právnickej osoby bez likvidácie alebo na základe zvláštnej právnej úpravy preberajú jej práva a povinnosti. Univerzálna sukcesia v oblasti procesného práva má za následok procesné nástupníctvo a súd je povinný k nej prihliadať z úradnej povinnosti bez toho, aby bola niektorým z účastníkov uplatnená. Z uvedeného sa žalobca nestotožnil s názorom okresného súdu, že zánikom pôvodného veriteľa v konkurznom konaní, spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., dôjde k zániku jeho postavenia ako veriteľa v konkurznom konaní. Žalobca považuje takýto výklad súdu za extenzívny k predmetnému ustanoveniu ZKR. Podľa žalobcu, v prípade zániku veriteľa z dôvodu jeho cezhraničného zlúčenia a s tým spojeným prechodom pohľadávok na jeho právneho nástupcu, t.j. v prípade výslovne neupraveným v ZKR, je súd v konkurznom konaní povinný postupovať v zmysle všeobecného procesného kódexu vzťahujúcemu sa na civilné konanie a pokračovať v prebiehajúcom konaní s právnym nástupcom. Ust. § 64 CSP neupravuje, že zanikajúca strana sporu je povinná podať návrh na pokračovanie s jej právnym nástupcom. Konkurzný súd preto pod sp. zn. 6K/10/2015 vydal dňa 01.06.2017 uznesenie, ktorým rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorým je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902 konajúcou na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava. Vzhľadom k týmto skutočnostiam je žalobca názoru, že mu okresný súd mal správne priznať postavenie účastníka konkurzného konania. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

9. K doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 09.11.2017 (č.l. 145 - 148 spisu). Žalovaný sa s tvrdeniami žalobcu a ním predloženou argumentáciou v odvolaní nestotožnil. Rozsudok okresného súdu, ktorým bola žaloba zamietnutá, považoval v celom rozsahu za správny, nakoľko žalobca v danom prípade nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu a svoje postavenie ako účastníka konkurzného konania z dôvodu absencie rozhodnutia konkurzného súdu podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) vo vzťahu k pohľadávke, ktorá je predmetom tohto incidenčného konania. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že konkurzné konanie sa odlišuje od ostatných druhov civilného konania z dôvodu osobitostí tohto konania. Priebeh konkurzného konania upravujú osobitné procesné ustanovenia, ktoré upravujú okrem iného aj zmenu na strane účastníka konania, ktorý je veriteľom, čo vyplýva z ust. § 25 ZKR. Pre vstup nového veriteľa do konkurzného konania ZKR vyžaduje 1/ existenciu účastníka konkurzného konania (existencia účastníka konkurzného konania v podobe veriteľa prihláseného do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu bola v danom prípade preukázaná, nakoľko veriteľom pohľadávky, ktorá je predmetom incidenčného konania, bol veriteľ CETELEM SLOVENSKO a.s.), 2/ prevod alebo prechod pohľadávky (v prípade cezhraničného zlúčenia spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ide o prechod pohľadávky) a 3/ kvalifikovaný návrh nadobúdateľa pohľadávky na vstup do konkurzného konania (nadobúdateľom pohľadávky veriteľa CETELEM SLOVENSKO a.s., a teda oprávnenou osobou na podanie takéhoto návrhu bola spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA). Až za splnenia všetkých týchto podmienok môže súd rozhodnúť o vstupe nadobúdateľa pohľadávky do konania namiesto pôvodného veriteľa, čím dôjde k procesnoprávnemu nástupníctvu v rámci konkurzného konania. Zo strany žalobcu však takýto návrh konkurznému súdu nebol podaný. Pokiaľ okresný súd v rámci konkurzného konania uznesením sp. zn. 6K/10/2015 zo dňa 01.06.2017 zverejneným v Obchodnom vestníku zo dňa 07.06.2017, rozhodoval o tom, že v časti o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom prihláseného veriteľa CETELEM SLOVENSKO a.s. v konaní pokračuje s právnym nástupcom prihláseného veriteľa, ktorým je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE

SA, uznesením nedošlo aj k zmene účastníka konkurzného konania v zmysle ust. § 25 ZKR, a teda k procesnoprávnemu nástupníctvu v rámci konkurzného konania. V uznesení v porovnaní s uznesením konkurzného súdu, ktorým sa rozhoduje podľa § 25 ZKR, absentuje uvedenie celkovej výšky pohľadávok, ktoré mali prejsť z pôvodného veriteľa na právneho nástupcu, uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom (pri rozhodovaní o zmene účastníka konkurzného konania rozhoduje sudca), proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie, jediným prípustným opravným prostriedkom je sťažnosť. Žalovaný s ohľadom na uvedené sa domnieva, že v danom prípade sa nejedná o uznesenie o zmene účastníka konkurzného konania podľa ust. § 25 ZKR, ale len o procesné ustanovenie v zmysle ust. § 64 CSP. Pokiaľ aj v prípade incidenčného konania okresný súd uznesením rozhodol o pokračovaní právneho nástupcu v incidenčnom konaní, namiesto pôvodného veriteľa podľa § 64 CSP, avšak z dôvodu nepodania návrhu právneho nástupcu na vstup do konkurzného konania namiesto pôvodného veriteľa podľa § 25 ods. 1 ZKR a absencie rozhodnutia konkurzného súdu podľa § 25 ods. 4 ZKR, sa právny nástupca nestal veriteľom, a teda účastníkom konkurzného konania namiesto pôvodného veriteľa v rozsahu ním prihlásených pohľadávok do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu. Podľa žalovaného uznesenie má charakter rozhodnutia súdu podľa § 64 CSP a nejde o uznesenie o zmene účastníka konkurzného konania podľa § 25 ods. 4 ZKR. Právny nástupca tak nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní na základe nepreukázania jeho postavenia ako účastníka konkurzného konania z dôvodu absencie rozhodnutia konkurzného súdu podľa ust. § 25 ZKR vo vzťahu k pohľadávke pôvodného veriteľa. Žalovaný zvýraznil, že na konkurzné konanie možno podľa § 196 ZKR primerane použiť aj ustanovenia CSP, ale len za predpokladu, že ZKR nemá vlastné špeciálne ustanovenia. V prípade zmeny účastníka konkurzného konania má ZKR vlastné špeciálne ustanovenia, a to § 25 a nasl. ZKR, kedy ustanovenia CSP ako všeobecného právneho predpisu sa nepoužijú. Rozsudok okresného súdu tak považoval za vecne správny, vydaný s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov. Bez ohľadu na spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu, žalovaný trval na popretí pohľadávky žalobcu zapísanej do zoznamu pohľadávok úpadcu pod por. č. 2 čo do výšky istiny, čo do výšky úrokov, čo do výšky úrokov z omeškania, čo do výšky nákladov z uplatnenia a čo do výšky celkovej sumy v celom rozsahu z dôvodov uvedených v oznámení o popretí zo dňa 18.12.2015, keďže má za to, že táto pohľadávka je v zmysle ust. § 32 ods. 1 ZKR sporná. Navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

10. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 28.12.2017 bolo vyjadrenie žalovaného doručené žalobcovi s možnosťou vyjadriť sa v lehote 15 dní od doručenia. Žalobca sa v lehote určenej okresným súdom ani k momentu rozhodovania krajského súdu písomne nevyjadril.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v medziach odvolacích dôvodov žalobcu podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP a napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Primárne krajský súd uvádza, že v čase svojho konania a rozhodovania aplikoval zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („CSP“), ktorý v zmysle § 474 CSP nadobudol účinnosť 1. júla 2016, keď aj v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP vyplýva, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Základom odvolania žalobcu bola námietka týkajúca sa postupu súdu prvej inštancie s poukazom na to, že s účinnosťou ku dňu 30. júna 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., spoločnosťou podľa slovenského práva so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: 35 787 783, s tým, že CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikol zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Keďže základným právnym následkom cezhraničného zlúčenia je univerzálna sukcesia bez straty procesnej subjektivity, podľa žalobcu došlo v dôsledku cezhraničného zlúčenia k obligatórnemu pokračovaniu s právnym nástupcom vo všetkých konaniach, kde spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. vystupuje ako účastník konania. Žalobca sa z uvedeného nestotožnil s názorom okresného súdu, že zánikom pôvodného veriteľa v konkurznom konaní, t.j. spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., dôjde k zániku jeho postavenia ako veriteľa v konkurznom konaní. Takýto výklad

považoval za extenzívny. Podľa žalobcu v prípade zániku veriteľa z dôvodu jeho cezhraničného zlúčenia a s tým spojeným prechodom pohľadávok na právneho nástupcu, je súd v konkurznom konaní povinný postupovať v zmysle všeobecného procesného kódexu vzťahujúcemu sa na civilné konanie a pokračovať v prebiehajúcom konaní s právnym nástupcom. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie konkurzného súdu pod sp. zn. 6K/10/2015 zo dňa 01.06.2017, ktorým rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorým je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Hausmann 1, 750 00 Paríž, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava. Z uvedeného sa preto nestotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktorým zamietol žalobu v celom rozsahu.

14. V súvislosti s týmto uvedeným odvolacím dôvodom žalobcu, krajský súd uvádza, že otázka vecnej legitímácie vyplýva z hmotného práva, pričom prechod pohľadávky riadne prihlásenej do konkurzného konania ako objektívna skutočnosť majúca svoj pôvod v hmotnom práve, nemá sama o sebe za následok zmenu účastníctva v konkurznom konaní. Nadobúdateľ takejto pohľadávky, ktorý sa stal v zmysle hmotného práva veriteľom úpadcu, sa stane účastníkom konkurzného práva až po tom, čo o tejto skutočnosti rozhodne konkurzný súd a takéto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Tento právny postup má svoj význam v nastolení právnej istoty vo vzťahu k okruhu účastníkov konkurzného konania. Z uvedeného preto nebol relevantný odvolací dôvod žalobcu, že z titulu univerzálnej sukcesie, ktorá je následkom cezhraničného zlúčenia medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., mal aj v danej sporovej veci súd prvej inštancie pokračovať po vlastnom zistení o tejto skutočnosti s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, teda bez ďalšieho priznať žalobcovi postavenie účastníka konkurzného konania. Táto argumentácia nebola podľa názoru odvolacieho súdu na mieste, pretože aj na zmenu účastníka konkurzného konania t.j. zmenu veriteľa sa vyžaduje pri prechode pohľadávky rozhodnutie v rámci konkurzného konania, po právoplatnosti ktorého rozhodnutia môže byť konané s novým žalobcom. To, že sa pri zmene žalobcu v danej sporovej veci vyžaduje uskutočnenie návrhu a rozhodnutie súdom prvej inštancie, v konečnom dôsledku potvrdil svojím postupom a konaním aj samotný žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky, keď podaním zo dňa 12.05.2017 doručil okresnému súdu návrh na rozhodnutie o jeho vstupe do konkurzného konania úpadcu namiesto spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783.

15. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 366 písm. d) CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

19. Podľa § 384 ods. 3 CSP odvolací súd môže doplniť dokazovanie za podmienok uvedených v § 366.

20. Vzhľadom k vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam, krajský súd má za to, že v štádiu svojho rozhodovania bol povinný prihliadnúť k stavu, ktorý tu mal v čase svojho konania. Krajský súd v rozsahu odvolacích dôvodov žalobcu, sa oboznámil s údajmi z výpisu z Obchodného vestníka OV 2017/108 zo dňa 7.6.2017, z ktorého zistil, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 6K/10/2015 zo dňa 1.6.2017 v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XX, XXX XX I., ktorého správcom je I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie Revolučná 10, 010 01 Žilina, IČO: 36 865 265, v časti o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom prihláseného veriteľa - CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (vymazaný z obchodného registra dňa 22.08.2016) rozhodol, že v konaní sa pokračuje s právnym nástupcom prihláseného veriteľa, ktorým je spoločnosť: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri

obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, namiesto CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783. Z doloženého uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 6K/10/2015 zo dňa 1.6.2017, ktoré si krajský súd vyžiadal, bolo zistené, že nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.6.2017. Za stavu tohto právoplatného uznesenia súdu prvej inštancie bolo nevyhnutné napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie, keďže základom pre zamietnutie žaloby žalobcu bola konštatácia okresným súdom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní na základe nepreukázania jeho postavenia ako účastníka konkurzného konania v predmetnej pohľadávke, a to k momentu meritórneho rozhodnutia súdu prvej inštancie. Právoplatnosťou uznesenia súdu prvej inštancie v konkurznom konaní sp. zn. 6K/10/2015 o pokračovaní s právnym nástupcom prihláseného veriteľa, ktorým je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Francúzsko, konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky namiesto CETELEM SLOVENSKO a.s., ktorý žalobca sa stal veriteľom prihlásenej pohľadávky a nositeľom tvrdenej vecnej aktívnej legitímácie ako veriteľ tejto pohľadávky v konkurznom konaní, bol krajský súd v štádiu odvolacieho konania viazaný a povinný vychádzať z tohto zmeneného právneho stavu, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

21. Len pre úplnosť dodáva krajský súd, že napriek tomu, že uznesenie sp. zn. 6K/10/2015 zo dňa 1.6.2017 nebolo uskutočnené v takej forme ako výslovne predpisuje § 25 ZKR, ale predmetným uznesením bol naplnený zmysel a účel konkurzného zákona, a to pomerné uspokojovanie pohľadávok prihláseného veriteľa. V danom prípade bolo nepochybné, že pôvodný veriteľ, t.j. právny predchodca žalobcu pohľadávku, ktorá je predmetom podanej určovacej žaloby, prihlásil v konkurznom konaní. Správca konkurznej podstaty predmetnú prihlásenú pohľadávku poprel a pôvodný žalobca podal incidenčnú žalobu. Po podaní incidenčnej žaloby došlo k výmazu pôvodného žalobcu z obchodného registra s právnym nástupcom. Keďže úprava zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii rieši procesné dôsledky singulárnej sukcesie, a to vstup do konania, ako aj potvrdením o nadobudnutí pohľadávky a takmer nerieši dôsledky univerzálnej sukcesie, je potrebné na túto situáciu primerane aplikovať ustanovenia CSP tak, ako vykonal konkurzný súd. Je zrejmé, že pokiaľ zanikne veriteľ s právnym nástupcom, účastníkom konkurzného konania sa stáva ten právny nástupca, na ktorého prešla pohľadávka, ktorá právnemu predchodcovi zakladala právne postavenie účastníka konania. V danom prípade v konkurznom konaní bolo zrejmé a zistené, že právnym nástupcom prihláseného veriteľa namiesto CETELEM SLOVENSKO a.s. je žalobca, t.j. spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Francúzsko, z ktorého zistenia bolo právoplatne rozhodnuté o pokračovaní v konkurznom konaní s právnym nástupcom prihláseného veriteľa. Opačným postupom, tak ako uvádzal vo svojom vyjadrení žalovaný, by došlo k porušeniu základných práv žalobcu na súdnu ochranu. Dodáva sa, že výklad právneho predpisu nesmie obmedzovať, resp. brániť v reálnom uplatnení základného práva garantovaného v Ústave Slovenskej republiky a je potrebné použiť taký výklad, ktorý by základné právo nielenže neporušoval, ale naopak garantoval.

22. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

23. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.