

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202132
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517202132.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. Z., U.. XX.XX.XXXX, maloletú E. Z., U.. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky: G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXXX/XXC, F. a otca: G. Z., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXXX/XXC, F., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon zákonného zástupcu, otca maloletých detí G. Z., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXXX/XXC, F., urobený za maloletého F. Z., U.. XX.XX.XXXX K. G. E. Z., U.. XX.XX.XXXX, odmietnutie dedičstva po U.. C. Z., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 8D/359/2015, Dnot 89/2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.02.2017 bol na tunajší súd podaný podnet zo strany Notárskeho úradu Nové Mesto nad Váhom notárky JUDr. Zuzany Zigovej, o schválenie právneho úkonu zákonného zástupcu mal. detí G.A. Z., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXXX/XXC, F. urobený za maloletého F. Z., U.. XX.XX.XXXX K. G. E. Z., U.. XX.XX.XXXX, odmietnutie dedičstva po U.. C. Z., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 8D/359/2015, Dnot 89/2015.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/17/2017-8 zo dňa 11.mája 2018 začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu otca maloletých detí G. Z., U.. XX.XX.XXXX, R. H.L. XXXX/XXC, F., urobený za maloletého F. Z., U.. XX.XX.XXXX K. G. E. Z., U.. XX.XX.XXXX, pri odmietnutí dedičstva.

3. Kolízny opatrovník navrhol právny úkon schváliť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom sp. zn. 8D/359/2015, Dnot 89/2015, s rodnými listami maloletých detí, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením č.k. 6P/17/2017-8 zo dňa 11.05.2018 tunajší súd začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu opatrovníka - zákonného zástupcu otca maloletých detí G. Z., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXXX/XXC, F., urobený za maloletého F. Z., U.. XX.XX.XXXX K. G. E. Z., U.. XX.XX.XXXX, pri odmietnutí dedičstva po U.. C. Z., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 8D/359/2015, Dnot 89/2015.

6. Podľa § 26 pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

9. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. V zmysle citovaných ustanovení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že schválenie právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva je v záujme maloletých detí, nakoľko predmetom dedičstva je polorozpadnutá nehnuteľnosť s veľkým počtom ďalších spoluvlastníkov a vlastníctvo týchto spoluvlastníckych podielov by vyžadovalo iba ďalšie veľké finančné investície. Schválenie právneho úkonu opatrovníka za maloleté deti je preto z praktického, ako i z právneho hľadiska v záujme maloletých detí, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.