

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200540  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200540.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci oprávneného: W. F., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, XXX XX H., zast.: G.. et G.. M. H. L., D. N. 5, XXX XX Q. nad T., proti povinnej: G.. K.. U. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX D., zast JUDr. Martina Mrázová, Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, o výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021 - 325 zo dňa 11.10.2021 vydaného vo veci maloletej F. F., nar. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza

### rozhodol:

Nariaďuje výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021 - 325 zo dňa 11.10.2021.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej F. F. doručil dňa 10.02.2022 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021 - 325 zo dňa 11.10.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul“), ktorý odôvodnil tým, že súd uvedeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 02.06.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15:30 hod do 18:00 hod a každú nepárnu sobotu v čase od 9:30 hod do 12:30 hod bez prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a styk umožniť. Otec si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme pred FUN parkom EXTREM Prievidza so sídlom Nábřežná 2/A, 971 01 Prievidza, kde ho po skončení styku matke aj odovzdá. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 11.10.2021. Matka maloletej od tohto dátumu zmarila styk otca s maloletou 9x, pričom náhradný termín otcovi ani raz neposkytla. Zmarenie stretnutia pritom vždy odôvodňuje chorobou maloletej, či naplánovaným programom maloletej, tieto dôvody však odmieta bližšie špecifikovať, či otcovi preukázať. Matka zjavne sabotuje stretávanie otca s dcérou, snaží sa narušiť ich vzájomný vzťah a obmedzovať ich kontakt. Nedovolila otcovi ani len zablahoželať maloletej k narodeninám prostredníctvom videohovoru. Matka maloleťu na styk s otcom riadne nepripravuje, práve naopak, snaží sa ju voči otcovi namotivovať negatívne. Dlhodobo tiež odmieta otcovi poskytovať informácie o maloletej. Upozornil, že matka nedodržiavala ani skoršie súdne rozhodnutia upravujúce styk otca s maloletou a aj v minulosti marila ich stretávanie.

2. Matka maloletej sa k návrhu vyjadrila podaním z 18.02.2022v ktorom uviedla, že s návrhom na výkon rozhodnutia nesúhlasí. Namietla, že otec maloletej 10.11.2021 opustil územie SR bez toho, aby matke oznámil kde a na ako dlho sa bude zdržiavať, v dôsledku čoho maloletá nevidela otca od 10.11.2021 do 20.12.2021, čo bol dosť dlhý čas na to, že sa stratil akýkoľvek kontakt, záujem dieťaťa o stretávanie s otcom. Maloletá sa v dôsledku toho s otcom stretnúť nechcela, na jej psychiku negatívne vplyva, keď musí ísť niekam, kam sama nechce. Podľa matky sa výlučne zavinením na strane otca dosiahol stav, že maloletá nechce ísť za biologickým otcom. Dňa 10.01.2022 matka navštívila psychologičku, ktorá odporúčala, aby na najbližšom stretnutí maloletej s otcom bola zabezpečená prítomnosť tretej osoby, ktorú dieťa pozná. Uviedla, že žiadnym spôsobom nebráni stretávaniu maloletej s otcom a styk neprebíha výlučne v dôsledku stavu, ktorý vytvoril otec svojou neprítomnosťou. Upozornila tiež na skutočnosť, že exekučný titul napadla odvolaním. Rozsiahlo opisuje tiež aktivity maloletej a otca počas ich stretnutí a kritizuje ich, pričom uvádza množstvo prípadov nesprávneho konania otca, negatívne vplyvajúceho na maloleťu.

3. Obaja rodičia maloletej predložili ako listinné dôkazy kópie veľkého množstva vzájomnej mailovej a SMS komunikácie.
4. Podľa § 375 Civilného sporového poriadku súd rozhoduje uznesením.
5. Podľa § 376 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (1) Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. (2) Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
6. Uznesením č.k. 18P/16/2021 - 325 zo dňa 11.10.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 11.10.2021, a ktoré je spôsobilým exekučným titulom, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 02.06.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15:30 hod do 18:00 hod a každú nepárnu sobotu v čase od 9:30 hod do 12:30 hod bez prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a styk umožniť.“ Už vykonateľnosťou sa toto rozhodnutie stáva pre strany sporu záväzným a v prípade, ak nedôjde k jeho dobrovoľnému plneniu, je možné splnenie uložených povinností vynútiť v rámci súdneho výkonu rozhodnutia.
7. Otec maloletej podaný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia priebežne dopĺňal správami o ďalších zmarených stretnutiach, naposledy správou z 28.03.2022 v ktorej uvádza, že matka maloletej zmarila styk s maloletou už celkom 14-krát, naposledy 23.03.2022. Matka zmarenie styku mala odôvodniť zhoršeným zdravotným stavom maloletej, čo však otcovi žiadnym spôsobom nepreukázala.
8. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza na žiadosť súdu doručil dňa 28.03.2022 správu z vykonaného šetrenia. Uviedol, že maloletá má v domácnostiach oboch rodičov vytvorené podmienky pre uskutočňovanie svojich potrieb. K nerealizovanému styku 9.3.2022 kolízneho opatrovníka kontaktovali obaja rodičia maloletej, pričom matka oznámila, že maloletú otcovi neodovzdala, nakoľko sa táto v aute rozplakala, že ona nejde, o čom úradu predložila aj nahrávku. Otec naopak namietal, že keby maloletú aspoň vyložila z auta, dokázal by ju k stretnutiu namotivovať, ako tomu bolo aj v minulosti. Na preukázanie uvedeného úradu doručil video z minulých stretnutí, na ktorom maloletá bola usmiata a spokojná, pričom prejavovala otcovi city. Matka úrad informuje, že maloletá odmieta stretnutia s otcom a je pre ňu stresujúce sa s ním stretávať, avšak z videí otca sa javí, že maloletá je v čase realizácie kontaktu s otcom usmiata, spokojná. Úrad vyslovil podozrenie, či prípadný negatívny postoj maloletej voči otcovi nie je spôsobený prenosom strachu, ktorý voči otcovi pociťuje matka.
9. Z písomného návrhu otca maloletej, vyjadrenia matky maloletej a nimi predloženého záznamu ich vzájomnej komunikácie, ako aj z konaní vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 18P/16/2021 a 5C/38/2021 má súd viac než dostatočne preukázané, že matka maloletej opakovane marí styk otca s maloletou, neplní si dobrovoľne povinnosti uložené jej exekučným titulom, a koná v priamom rozpore s tým, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. Hoci súd nepopiera, že niektoré stretnutia otca s maloletou v relevantnom období boli zmarené z dôvodov na strane otca, či existencie objektívnych prekážok, nejednalo sa ani zďaleka o všetky prípady a ani za tieto matka neposkytla otcovi žiadne náhradné termíny stretnutia ako bola povinná, ani neumožnila otcovi náhradný kontakt prostredníctvom videohovoru, o ktorý žiadal. Čo sa týka častej chorobnosti maloletej, súd upozorňuje, že ospravedliteľným dôvodom môže byť len vtedy, ak dieťa nie je podľa odporúčania ošetrojúceho lekára schopné prevozu do druhej domácnosti. Inak platí, že liečiť sa môže aj u druhého rodiča. Akýkoľvek iný výklad by znamenal jednoduchý spôsob v bránení v styku. Preto pri posudzovaní dôvodnosti musí súd postupovať obzvlášť prísne.
10. Súd vzhľadom na vyššie uvedené podľa § 376 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku nariadil výkon exekučného titulu tak, ako to požadoval oprávnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 377 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).