

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117235407
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:6117235407.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 24 785 199, so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému: Y. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S. XX, L., o zaplatenie 176,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,60 € od 17.12.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.09.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 256,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 256,18 € od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi jeho právnym predchodcom Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49 (ďalej len „právny predchodca“) a žalovaným bola dňa 01.11.2013 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 570092980, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 360 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných týždenných splátkach po dobu 45 týždňov v sume 14,14 €. Posledná splátka bola splatná dňa 12.09.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému, o čom bol žalovaný upovedomený. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dlh riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 103,82 €. Listom zo dňa 16.08.2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Celkový dlh žalovaného je ku dňu podania žaloby vo výške 256,18 €. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru (360 €) a súčtom vykonaných splátok (103,82 €). Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania odo dňa po postúpení pohľadávky.

2. Výzvou zo dňa 09.10.2017 súd v súlade s ust. § 5 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vyzval žalobcu na opravu vád návrhu, a to chyby v písaní a počítaní. Na základe výzvy žalobca elektronickým podaním so ZEP zo dňa 27.10.2017 súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 176,60 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,60 € od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. V súlade s ust. § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní bola vec dňa 29.03.2018 postúpená Okresnému súdu Martin ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadoval pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.06.2018.

6. Uznesením zo dňa 18.04.2018, č. k. 6Csp/33/2018-58, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 09.05.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 01.11.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570092980, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 360 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť v 45 týždenných splátkach vo výške 10,02 €, pričom výška poslednej splátky je 9,67 €. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,90 % zo sumy úveru, t. j. vo výške 39,06 € a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 51,49 €. RPMN predstavuje 39,20 %. Priemerná hodnota RPMN činí 49,13 %. Doba poskytnutia úveru je 45 týždňov. Termín konečnej splatnosti je siedmy deň 45. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalobca zaviazal uhradiť je vo výške 450,55 €.

9. Oznámením zo dňa 16.12.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpil pohľadávku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 570092980 zo dňa 01.11.2013 na žalobcu.

10. Z prehľadu splátok a úhrad úveru č. 570092980 mal súd preukázané, že žalovaný uhradil na úver celkovo sumu 183,40 €.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v zmysle vykonanej opravy vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 360 €. Žalovaný zaplatil na úver celkovo sumu 183,40 €. Keďže žalovaný nepreukázal ďalšie vykonané úhrady a nevyprodukoval dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na úhradu istiny predstavujúcej rozdiel medzi istinou úveru a vykonanými úhradami ($360 - 183,40 = 176,60$ €), ktorej zaplata sa žalobca domáhal. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný v omeškaní s úhradou dlhu.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

V Martine, dňa 04.07.2018