

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205192
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318205192.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Ž. R., L.. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: Ž.S. X., L.. X.XX.XXXX, P. J. N., P. Č. J. C. Q. XXX/X, N., a otec: R. R., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. Š. XXX/X, N., P. Č. J. C. Q. XXX/X, N., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: Ž. R., L.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Detského domova v G., G. XX, XXX XX, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá rodičom - matke Ž. X., L.. X.XX.XXXX, P. J. N., P. Č. J. C. Q. XXX/X, N. a otcovi R. R., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. Š. XXX/X, N., P. Č. J. C. Q. XXX/X, N., povinnosť odovzdať maloletú Ž. R., L.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Detského domova E. G., G. XX, XXX XX.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zabezpečiť umiestnenie maloletej Ž. R., L.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Detského domova v G., G. XX, XXX XX.

odôvodnenie:

1. Dňa 3.7.2018 bol na tunajšom súde podaný návrh, ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len navrhovateľ) domáhal, aby súd neodkladným opatrením umiestnil maloleté dieťa do Detského domova E. G., G. XX, XXX XX.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 5.3.2018 bola na ich oddelenie doručená správa z prešetrovaných pomerov v rodine maloletej terénnyimi pracovníčkami Mestského úradu v N.. V správe sa uvádzalo, že rodina býva v jednoizbovom sociálnom byte mesta N., ktorého súčasťou je malá kuchyňa a sociálne zariadenie. Pri pravidelných návštevách je v byte napriek upozorneniam vždy veľký neporiadok. Obyvatelia bytovky v rozhovoroch uviedli, že matka neustále od nich pýta jedlo alebo plienky. Maloletej podala matka alkohol, zanedbáva starostlivosť o maloletú a otec maloletej neváha maloletú aj udrieť. Otec maloletej v podstate nekomunikuje. Matka označila otca maloletej za slovne aj fyzicky agresívneho a uviedla, že sa ho bojí. Jeho stav pracovníčky Mestského úradu konzultovali aj s jeho psychiatrom C.. D. so zistením, že otec maloletej by mal pravidelne užívať lieky. Odporúčenie pracovať mu lekár nedá. Otcova rodina označila za agresora matku maloletej. Otca maloletej plánujú pozbaviť svojprávnosti, nakoľko by mal byť pod dozorom rodiny. V praxi to znamená, že rodičom maloletej nebude predĺžená nájomná zmluva na sociálny byt a matka maloletej nemôže byť sama žiadateľka o tento byt, nakoľko nie je obyvateľkou mesta a tiež nemá dostatok financií na takéto samostatné bývanie. Bola jej však poskytnutá pomoc v rámci potravinových balíkov a poradenstva. Dňa 25.6.2018 bola na ich oddelenie doručená žiadosť o spoluprácu z Mestského úradu v N. vo veci starostlivosti o maloletú. V žiadosti sa uvádzalo, že s rodinou mestský úrad spolupracuje od leta 2017, kedy si požiadali o pridelenie sociálneho bytu a intenzívnejšie od septembra 2017, kedy sa do bytovky aj nast'ahovali. Spočiatku bolo v rodine

relatívne všetko v poriadku, rodičia boli upozorňovaní len na nedostatočné hygienické podmienky v byte. Postupne boli zaznamenávané sťažnosti zo strany susedov na správanie sa partnerov navzájom, voči susedom, ale aj na správanie sa voči maloletej. Zo strany susedov bolo vyslovené aj to, že maloletej ubližujú rodičia fyzicky, ale to sa pracovníckam nepotvrdilo. Rodina je navštevovaná každý týždeň v rámci terénnej práce a na maloletej neboli spozorované žiadne známky fyzického násillia. S otcom maloletej je komunikácia veľmi problematická. Jeho správanie bolo konzultované aj s jeho psychiatrom, ten sa však vyjadril, že otec maloletej sa vyhýba návštevám u neho, preto aktuálne nevie zhodnotiť jeho stav. Matka maloletej budí dojem starostlivej a zodpovednej osoby, pričom však neváha klamať. Klamstvo je jej bežný komunikačný nástroj. Rodina má neustále nedostatok peňazí, využíva pomoc charity z P.. Veľakrát sa susedia vyjadrili, že dali maloletej jesť alebo si pre ňu matka pýtala plienky. Matka chcela od partnera viackrát odísť. Toho času zabezpečuje starostlivosť o maloletú stará matka zo strany matky pani E. X., ktorá je ale občiankou bez domova v meste P.. Takýmto spôsobom si rieši otázku bývania spoločne s partnerom. Bola upozornená, že sa v byte môže zdržiavať len krátky čas ako návšteva. Ona bola prvá, ktorá poukázala na nedostatočnú starostlivosť o maloletú zo strany rodičov a navrhla umiestnenie maloletej do zariadenia, lebo jej tam bude lepšie. Dňa 20.6.2018 sa na mestský úrad dostavila matka maloletej spolu so starou matkou maloletej pani E. X.. Obe vyhlásili, že maloletej by bol najlepšie v zariadení. Matka maloletej už nechce bývať s otcom maloletej, tým rodina stratí nárok na sociálny byt a matka maloletej sa dostane do statusu občana bez domova. Otca maloletej možno príjme brat naspäť, ale vzhľadom na jeho diagnózu sa nemôže sám starať o maloleté dieťa. S prihliadnutím na životný štýl rodiny sa terénne pracovníčky mestského úradu prikláňajú k tomu, aby bola maloletá umiestnená do zariadenia. Maloletá pochádza z nemanželského vzťahu. Má jednu maloletú sestru S. X., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu v Trnave umiestnená do Detského domova v P. z dôvodu zanedbanej starostlivosti a absencii rodičovských zručností. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 5P/72/2017 zo dňa 14.2.2018, právoplatným 23.2.2018 bola maloletá S. osvojená. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta je rodina monitorovaná od roku 2016 na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odkedy sa matka aj s otcom maloletej a maloletou presťahovali do N. k starej matke zo strany otca pani E. R.. V rodine neboli v tom čase zistené žiadne nedostatky. Od septembra 2017 sa rodina zdržuje v sociálnych bytoch mesta N.. Rodina je pravidelne monitorovaná aj terénnymi pracovníčkami mesta N.. Aktuálne matka nepracuje, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 238,38 Eur a prídavku na dieťa vo výške 23,68 Eur. Otec maloletej nepracuje. Je poberateľom invalidného dôchodku. Je psychiatrický pacient, predpísané lieky neužíva. Maloletá je zdravá, máva len bežné ochorenia. Dňa 28.6.2018 sa na ich oddelenie dostavili rodičia maloletej a aj zástupkyne Mestského úradu v N., ktoré rodinu pravidelne monitorujú. Matka uviedla, že chce umiestniť maloletú do zariadenia z dôvodu, že nie je schopná sa o maloletú postarať, nemá dostatok finančných prostriedkov, má nepravidelné zamestnanie. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej ju vyhodil z domácnosti dňa 22.6.2018, maloletá zostala pri otcovi. Matka odišla ku kamarátovi. Matka tiež uviedla, že otec maloletej ju bije, bije aj maloletú, užíva alkohol, sú tam ustavičné hádky, privolaná bola niekoľkokrát aj polícia. Matka odmieta krízové centrum. Otec k veci neuviedol nič, na otázky neodpovedal, hádal sa s matkou. Matka dodala, že má od psychiatra predpísané lieky, ktoré neužíva a do toho popíja alkohol. Otec maloletej je invalidný dôchodca, príjem neuviedol. Na otázky len nepričítne pozeral do neznáma. Pracovníčky mestského úradu uviedli, že dňa 27.6.2018 navštívili domácnosť a keď nikto v domácnosti neotváral, zisťovali telefonicky u matky maloletej, kde sa nachádzajú. Matka pracovníčke uviedla, že ju otec maloletej vyhodil. Následne na to zavolať pracovníčke otcov brat a ten jej oznámil, že matka maloletej odišla a nechala maloletú s otcom, sú vyhľadovaní, špinaví, celkovo sú v zanedbanom stave. Matka sa o dieťa nechce starať a otec vzhľadom na jeho zdravotný psychický stav nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Pracovníčky mestského úradu im ponúkli potravinovú pomoc, maloletá bola plačlivá. Matka rovnako ako aj pracovníčky mestského úradu potvrdili, že sa v rodine nenachádza nikto, kto by sa vedel o maloletú postarať, nepripadá do úvahy ani brat otca, ktorý sa tiež pracovníckam vyjadril, že nemá záujem sa o maloletú starať. Rovnako ani stará matka zo strany otca pani E. R. nemá možnosti a schopnosti sa o maloletú starať. Do úvahy nepripadá ani stará matka maloletej zo strany matky pani E. X., ktorá je bezdomovkyňa a nemá ani zamestnanie. Rodine skončila nájomná zmluva k 31.5.2018 a vzhľadom na aktuálnu situáciu, na sťažnosti od susedov a neustále rozpory v rodine nebude rodine predĺžená nájomná zmluva. Záverom pracovníčka mestského úradu uviedla, že s poukazom na aktuálnu situáciu v rodine navrhujú maloletú umiestniť do zariadenia.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými,

a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa a súhlasom Detského domova G. s umiestnením maloletej do ich zariadenia, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu ešte neboli upravené žiadnym rozhodnutím.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy

alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., ktorým súd dočasne umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletá dočasne umiestni do detského domova, ktorý je konkretizovaný vo výroku tohto uznesenia. Maloletá totiž dlhodobo žije v domácnosti, kde je veľký neporiadok, nedostatok jedla, plienok a tiež finančných prostriedkov na ich zabezpečenie. Rodine maloletej dňa 31.5.2018 skončila nájomná zmluva k bytu a pravdepodobne im nebude predĺžená, čím prídu o bývanie. Otec maloletej je invalidný dôchodca. Je psychiatrickým pacientom, neužíva však lieky a vyhýba sa návštevám u psychiatra. Komunikácia s ním je ťažká, na otázky neodpovedá. Rodina zvažuje podanie návrhu na obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony. Otec sa vzhľadom na jeho psychický stav nedokáže postarať o maloleté dieťa. Podľa tvrdenia matky je agresívny, požíva alkohol a bije ju aj maloletú. Sú u nich ustavičné hádky a niekoľkokrát bola privolaná aj polícia. Matku maloletej otec podľa jej tvrdenia dňa 22.6.2018 vyhodil zo spoločnej domácnosti. Momentálne by mala bývať u známeho. Maloletú nechala u otca. Odmieta ísť do krízového centra. O maloletú nie je schopná sa postarať, nemá dostatok finančných prostriedkov ani pravidelné zamestnanie. Sama navrhuje jej umiestnenie do detského domova. Toho času zabezpečuje starostlivosť o maloletú stará matka zo strany matky, ktorá však nemá vlastné bývanie a ani zamestnanie. Takýmto spôsobom si rieši len otázku bývania. Dlhodobo sa však v byte zdržiavať nemôže. Tiež navrhuje umiestniť maloletú do detského domova. Nie sú známi žiadni ďalší príbuzní, ktorí by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletú a ani žiadna vhodná osoba, ktorej by mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že maloletú na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti detského domova, ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti detského domova, ktorý je konkretizovaný vo výroku tohto uznesenia a uložil rodičom povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti tohto detského domova.

25. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti detského domova, ktorý je konkretizovaný vo výroku tohto uznesenia.

26. Ak vo veci nebude niektorým z účastníkov konania podaný návrh vo veci samej, súd začne ex officio konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

27. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.