

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: OT/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217000022
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217000022.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. júla 2018 v trestnej veci proti ods. P. X., nar. XX. XX. XXXX X. V. V., trvale bytom P. B. XXX/XX, U. M., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. súd p o n e c h á v a v platnosti podmienené odsúdenie a p r e d l ť u j e skúšobnú dobu do 16. 08. 2019.

Podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr. zák. súd u s t a n o v u j e nad odsúdeným probačný dohľad.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. OT/7/2017-55 zo dňa 16. 02. 2017 bol odsúdenému za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov s podmieneným odkladom na 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16. 02. 2017. Odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil trestného činu a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 9T/39/2017-125 zo dňa 21. 08. 2017 bol odsúdenému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienené. Odsúdený bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 09. 2017. Odsúdený trest vykonal a dňa 21. 09. 2017 bol z výkonu trestu prepustený.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného, ktorý uviedol, že s matkou má dobrý vzťah, ale už s ňou nebýva. S priateľkou rieši vlastné bývanie, momentálne bývajú u jej otca. Čakajú rodinu, na bábätko sa teší a chce sa o rodinu starať. Alkoholu sa vyhýba. Do väzenia ísť nechce. Priateľka odsúdeného E.W. X. uviedla, že s odsúdeným má vzťah 3,5 roku. Asi 2,5 roka bývajú spolu. Veľmi sa snaží, je dobrý chlap, pomáha kde sa dá, len si nesmie vypiť. Vtedy vykrikuje, nadáva, ale nikomu by neublížil. Keď zistil, že je tehotná, sľúbil, že alkoholu sa nedotkne a sľub dodržal. Dieťa sa má narodiť začiatkom októbra. Podarilo sa jej otehotnieť až po dlhom čase. Mala by to ťažké, keby tu nebol. Strádali by aj finančne, pretože ona dochádza do práce do Krupiny, kde montujú výťahy, ale asi bude musieť dať výpoveď, lebo v tomto stave už nevládze. Odsúdený má s matkou a starou matkou veľmi dobrý vzťah.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením so správami probačného a mediačného úradníka, pracovným hodnotením, lustráciou v registri priestupkov, odpisom z registra trestov.

Zo spisu je zrejmé, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.. Iného porušenia zákona sa odsúdený nedopustil. Súd však zistil, že dňa 22. 12. 2017 porušil zákaz požívania alkoholických nápojov. Z výsluchu odsúdeného, svedkyne a aj pohľadom súd zistil, že priateľka odsúdeného je tehotná. Z pracovného hodnotenia zamestnávateľa

KACHNIC s. r. o. vyplýva, že je spoľahlivý, zodpovedný, disciplinovaný, priateľský, prispôsobivý a nekonfliktný. Počas pracovnej doby nebolo zistené požívanie alkoholu. Zamestnávateľ nemá k jeho práci a správaniu žiadne výhrady.

Súd dospel k záveru, že aj keď odsúdený spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia menej závažný prečin, nariadenie výkonu trestu odňatia slobody by bolo pre odsúdeného a najmä pre jeho rodinu neprimerane tvrdým zásahom. Nie je možné dokazovanie obmedziť len na skutočnosť, či odsúdený spáchal alebo nespáchal trestný čin, ale je potrebné komplexne skúmať správanie odsúdeného s prihliadnutím na všetky okolnosti a najmä prostredie odsúdeného. Skutok, ktorý odsúdený spáchal možno považovať za ojedinelé vybočenie z hraníc riadneho života, ktoré nie je potrebné sankcionovať nariadením trestu odňatia slobody. Je pravdou, že dňa 22. 12. 2017 porušil zákaz požívania alkoholických nápojov. On sám uviedol, že sa mu nakopili problémy, pohádal sa s matkou a riešil to týmto spôsobom. Vzhľadom ku skutočnosti, že polícia vec ďalej neriešila a išlo o ojedinelé porušenie, súd naň neprihliadol. Zo správy probačného a mediačného úradníka má totiž zistené, že ďalšie požívanie alkoholu u odsúdeného zistené nebolo (nebolo mu hlásené a sám vykonal skúšku na alkohol), požívanie alkoholu nebolo zistené ani na pracovisku a ako uviedla priateľka odsúdeného od zistenia tehotnosti sa alkoholu nedotkol. Súd má preukázané, že odsúdený sa vzorne stará o rodinu. Očakávajú prírastok, na ktorý sa veľmi tešia. Snaží sa pomáhať matke a starej matke s prácou okolo domu. Súd je toho názoru, že tak dôležitý okamih v živote človeka, akým je narodenie potomka, by nemal nastať v čase výkonu trestu odňatia slobody. Navyše má súd zistené, že jeho prítomnosť pri rodine, teraz aj po narodení dieťaťa, je viac ako žiaduca. Narodenie dieťaťa je spojené s veľkými výdavkami, ktoré osamelá matka nemôže sama zvládnuť. Navyše, keď uvádza, že sa bude musieť zo zdravotných dôvodov vzdať zamestnania, čo bude mať nepriaznivý vplyv na výšku materského príspevku. Jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody by mohla byť ohrozená existencia rodiny a narušený vývoj dieťaťa. Nezanedbateľnou skutočnosťou, na ktorú súd prihliadol je, že priateľka odsúdeného otehotnela až po dlhom čase, v tomto veku už môže byť väčšie riziko komplikácií, preto je žiaduce vyvarovať sa stresových faktorov, ku ktorým výkon trestu odňatia slobody partnera, otca a živiteľa rodiny nepochybne patrí. Podľa názoru súdu, by za svoje previnenie mal pykať výlučne odsúdený a nie jeho rodina.

Súd postupoval v súlade s ustanovením § 50 ods. 4 Tr. zák., výnimočne prihliadol na okolnosti prípadu a ponechal podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený svojim konaním zadal príčinu, aby mu trest mohol byť premenený. Súd zároveň odsúdenému predĺžil skúšobnú dobu do 16.08.2019 a ustanovil mu probačný dohľad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.