

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216792  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216792.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému S. T., F.. XX.XX.XXXX, O. XXXX/X, T. - H. T., o zaplatenie 1.129,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.129,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.129,41 € od 11.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.06.2017, doručenou súdu dňa 10.08.2017 domáhal proti žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zaplatiť sumu 1.129,41 € s príslušenstvom a náhradu trov konania, z titulu náhrady za poskytnutie poistného plnenia poškodenému z poistného garančného fondu.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.08.2014 zaviniel žalovaný ako držiteľ a vodič motorového vozidla E.-T., EČV: T.-XXXSK, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle Tatra, EČV: T.-XXXDK, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola E. S., E. S., stavebnožeriavová služba a ujme na zdraví pani C. T., nar. 11.12.1964. Vzhľadom k tomu, že predmetné vozidlo nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodeným poistné plnenie z poistného garančného fondu. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.242,35 €. Žalobca uviedol, že z poistného plnenia suma 112,94 € predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca listom uplatnil u žalovaného právo na náhradu poistného plnenia. Žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil dlžnú sumu do 10.04.2015. Tým, že žalovaný nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol žalobcovi žalovanému nárok na náhradu toho, čo za neho plnil.

3. Súd dňa 06.10.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 12C/40/2017-61, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.129,41 € s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo do vlastných rúk doručiť. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 23.01.2018, č.k. 12C/40/2017-72, platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 CSP, zrušil.

4. Dňa 14.06.2018 zverejnil súd na webovej stránke súdu a úradnej tabuli Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 03.07.2018, bez nariadenia ústneho pojednávania.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

6. Dňa 01.08.2014 žalovaný ako vodič motorového vozidla zavinil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k vzniku škody na zaparkovanom žeriave Q. XXX EČV: T.-XXXDK, patriace E. S. - E. S. stavebnožeriavová služba a k zraneniu spolujazdkyne žalovaného C. T., nar. 11.12.1964. Vozidlo, ktoré viedol žalovaný, nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodeným bola uhradená škoda žalobcom z poistného garančného fondu, spolu vo výške 1.242,35 €. Vzhľadom na túto skutočnosť, listom zo dňa 10.03.2015 vyzval žalobca žalovaného na náhradu toho, čo za neho plnil a to do 10.04.2015. Žalovanému sa výzvu nepodarilo doručiť.

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

9. Podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

12. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

13. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

14. Súd mal z listinných dôkazov predložených žalobcom za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný napriek výzve na náhradu poistného plnenia neuhradili poistné plnenie, ktoré bolo žalobcom poskytnuté poškodeným, preto súd žalovaného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zaviazal na úhradu sumy 1.129,41 €.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).