

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Cb/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202001  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8816202001.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava 26, IČO: 35 910 739, zast.: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ JT COMPANY INVEST s.r.o., Dunajská 8, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 201 904, 2/ Mesto Vranov nad Topľou, Dr. Daxnera 87/1, 093 16 Vranov nad Topľou, zast.: JUDr. Ing. Michal Plenta, advokát, Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 13.432,10 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.625,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne od 9.3.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanému v 1. rade z a m i e t a .

Žalobu voči žalovanému v 2. rade z a m i e t a .

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 14% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému v 1. rade spoločnosti AQUAREAL s.r.o., Vranov nad Topľou a žalovanému v 2. rade Mestu Vranov nad Topľou vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 13.432,10 eur s 9,05 % úrokom z omeškania ročne od 9.3.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluva o dodávke zemného plynu na odbernom mieste D.. R. XXXX, C. R. T., bola ukončená so žalovaným 1 a od 18.9.2010 žalovaní 1,2 odoberali plyn bez zmluvy, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu. Demontáž plynomera bola vykonaná dňa 13.3.2014, o čom bol vyhotovený zápis, montážny list a fotodokumentácia. Žalovaný 1 bol výzvou zo dňa 15.11.2010 vyzvaný na skončenie neoprávneného odberu zemného plynu. Žalovaný 1 výzvu prevzal dňa 18.11.2010. Žalovaný 2 je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti: C. H. , I. Č. XXXX, na parcele č. J. XXXX/X, zapísanej na Q. Č.. XXXX, J..Ú.. C. R. T., v ktorej sa nachádzalo predmetné odberné miesto. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je v súlade s § 82 ods. 2 zákona o energetike povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu. Skutočnou škodou je množstvo neoprávnene odobratého plynu 26.521 m<sup>3</sup> zaznamenané na číselníku plynomera. Spôsob výpočtu škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený vyhl. MH SR č. 449/2012. Dňa 28.3.2014 žalobca žalovanému 2 ako vlastníkovi predmetnej nehnuteľnosti faktúrou Č..

XXXXXXXXXX vyfakturoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom vo výške 13.432,10 eur. Faktúra bola splatná 28.3.2014. Prílohou faktúry bol výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zo dňa 13.3.2014. Žalovaný 1 bol výzvou zo dňa 1.3.2016 vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy. Žalovaný 1 výzvu prevzal dňa 8.3.2016, dlžnú sumu nezaplatil. Žalovaný 1 je zodpovedný za neoprávnený odber zemného plynu z dôvodu, že bol posledným známym zmluvným odberateľom na odbernom mieste pred zistením neoprávneného odberu. Žalovaný 2 je zodpovedný za neoprávnený odber zemného plynu spoločne a nerozdielne so žalovaným 1 z dôvodu, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej bol zistený neoprávnený odber. Vlastník zodpovedá za neoprávnený odber plynu bez ohľadu na to, či nehnuteľnosť užíva priamo sám alebo jej užívanie umožnil tretím osobám. Prevádzkovateľ distribučnej siete nemá reálnu možnosť identifikovať všetky subjekty, ktoré v rozhodnom období danú nehnuteľnosť užívali. Vzťah medzi žalovaným 2 ako vlastníkom nehnuteľnosti a žalovaným 1 ako údajným nájomcom, ktorý nehnuteľnosť užíva, je pre žalobcu právne irelevantný, keď išlo o odber plynu bez ich vedomia práve do nehnuteľnosti žalovaného 2. Žalobca si zároveň uplatnil podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s nariadením vlády 21/2013 Z.z. spoločne a nerozdielne voči žalovaným 1,2 úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne z dlžnej sumy od 9.3.2016 do zaplatenia.

2. Žalovaný v 1. rade so žalobou nesúhlasil. V odpore voči platobnému rozkazu uplatnil námietku premičania nároku žalobcu podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal tiež na to, že žalobca sám nesie určitý diel zodpovednosti za daný stav a vykázanú spotrebu plynu. Žalobca vo výzve zo dňa 15.11.2010 uvádza, že v prípade neoprávneného odberu plynu pristúpi k odpojeniu odberného miesta z distribučnej siete. Žalobca predložil ako dôkaz súdu zápis zo dňa 13.3.2014 o demontáži meradla, kde udáva ako odberateľa spol. SQUAREAL s.r.o., avšak v žalobe udáva, že od 18.9.2010 už nie je odberateľom. Ďalej montážny list meradla zo dňa 13.3.2014 obsahuje údaj, že ku dňu 20.9.2010 bolo meradlo demontované, čo je logické vzhľadom na to, že dňa 18.8.2010 došlo k ukončeniu zmluvy o dodávke plynu. Žalobca musí preukázať, aké zariadenie demontoval 20.10.2010, aké zariadenie demontoval dňa 13.3.2014 a akému odberateľovi.

3. So žalobou nesúhlasil ani žalovaný v 2. rade, ktorý správanie žalobcu nepovažoval za korektné. K žalobe nepredložil žalobca korešpondenciu medzi ním a žalovaným v 2. rade z ktorej vyplýva, že žalovaný 2 odmietol akúkoľvek zodpovednosť za vzniknutú škodu. Žalovaný 2 jednoznačne oznámil žalobcovi, ktorý subjekt v inkriminovanej dobe reálne užíval nehnuteľnosť a žalobcu oboznámil s existenciou nájomnej zmluvy č. 142/210/2008. Medzi Mestom Vranov nad Topľou v pozícii prenajímateľa a spoločnosťou SQUAREAL s.r.o., Vranov nad Topľou v pozícii nájomcu bola dňa 23.6.2008 uzatvorená nájomná zmluva na prenájom stavieb na ulici D.. R. XXXX a I.. Č.. XXXX. Medzi nájomcom a spoločnosťou SPP a.s., spoločnosťou SPP distribúcia a.s. boli v minulosti dojednané zmluvné vzťahy, na základe ktorých nájomcovi bol dodávaný zemný plyn. Z dôvodov, ktoré sú známe len týmto subjektom došlo v roku 2010 k ukončeniu zmluvy o dodávke plynu. Následne došlo k týmto pochybeniam. SPP distribúcia, a.s. fyzicky neodpojila odberné miesto ani ho nezabezpečila proti neoprávnenej manipulácii, SPP distribúcia, a.s. následne nevykonávala periodické ohliadky odberného miesta, nájomca stavby aj po ukončení zmluvy o dodávke plynu bol jediným a výlučným užívateľom stavby, kde sa nachádzalo odberné miesto. V uvedenej stavbe doteraz vykonáva podnikateľskú činnosť, preto musel odoberať plyn v rokoch 2010-2014. V predmetnom období ( september 2010 - marec 2014 ) mesto Vranov nad Topľou neodoberalo ani nespotrebovalo plyn na odbernom mieste, nakoľko v danom období stavbu súp. č. XXXX ako aj príslušné stavby prenajalo nájomcovi - SQUAREAL s.r.o.. O tejto skutočnosti žalobca mal plnú vedomosť, nakoľko mu boli o tom poskytnuté písomné dôkazy. Mesto Vranov nad Topľou sa nikdy bezdôvodne neobohatilo na úkor žalobcu ani mu žiadnu škodu nespôsobilo. Zemný plyn, ktorý bol dodávaný do stavby nikdy nepoužilo pre vlastnú potrebu.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením strán sporu, výsluchom svedka X.. K. V., oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluva o prenájme nehnuteľností zo dňa 23.6.2008, faktúra vystavená žalobcom na sumu 13.432,10 eur, zápis žalobcu zo dňa 13.3.2014, montážny list meradla, fotodokumentácia žalobcu, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, výzva žalobcu žalovanému 1 zo dňa 15.11.2010, výpis z LV Č.. XXXX, J..Ú.. C. R. T., Technické podmienky žalobcu, písomné vyjadrenia strán sporu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Výzvou zo dňa 15.11.2010 vyzval žalobca žalovaného v 1. rade na skončenie neoprávneného odberu zemného plynu z dôvodu ukončenia zmluvy o dodávke zemného plynu na odbernom mieste D.. R. XXXX, C. R. T.. Žalobca vo výzve uviedol, že ak žalovaný s neoprávneným odberom neskončí, pristúpi

žalobca v súlade s ustanovením článku 9 Technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete účinných od 1.1.2010 k odpojeniu odberného miesta od distribučnej siete.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.3.2014 fakturoval žalobca žalovanému v 2. rade škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 18.9.2010 do 13.3.2014 vo výške 13.432,10 eur.

7. Zápis žalobcu zo dňa 13.3.2014 potvrdzuje, že v tento deň žalobca vykonal demontáž meradla z dôvodu odberu zemného plynu bez platnej zmluvy o dodávke plynu. Podľa výpočtu spôsobenej škody neoprávneným odberom zemného plynu pri začiatku neoprávneného odberu plynu bol stav na meradle 35.360 m<sup>3</sup> ( dňa 18.9.2010 ). Pri ukončení neoprávneného odberu dňa 13.3.2014 bol stav na meradle 61.881 m<sup>3</sup>. Neoprávnené odobratý plyn v m<sup>3</sup> tak činil 26.521 m<sup>3</sup>. Spolu s nákladmi na zisťovanie a odstraňovanie neoprávneného odberu v sume 73,53 eur, celková výška škody činila sumu 13.432,10 eur.

8. Zo zmluvy o prenájme nehnuteľnosti uzavretej dňa 23.6.2008 medzi Mestom Vranov nad Topľou ako prenajímateľom a nájomcom - SQUAREAL s.r.o., Vranov nad Topľou vyplýva, že prenajímateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na Q. Č.. XXXX, J.Ú.. C. R. T., ktoré nehnuteľnosti zmluvou prenecháva nájomcovi do nájmu na dobu 25 rokov. Podľa článku V. bod 2. zmluvy sa nájomca zaviazal počas doby nájmu odo dňa účinnosti zmluvy platiť náklady za energie priamo jednotlivým dodávateľom, s ktorými uzavrie samostatné zmluvy. V článku VI. bode 9. zmluvy bolo dohodnuté, že nájomca má povinnosť zabezpečiť si energie, vodu, vývoz odpadu a ďalšie služby spojené s užívaním predmetu nájmu samostatnou zmluvou s poskytovateľom týchto služieb.

9. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení k námietkam žalovaných uviedol, že je potrebné rozlišovať medzi prevádzkovateľom distribučnej siete a dodávateľmi plynu. Žalobca je prevádzkovateľ distribučnej siete, dodávateľom plynu pre žalovaného 1 bola spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Dodávateľ plynu odstúpil od zmluvy o dodávke plynu so žalovaným 1 dňa 8.9.2010. Žalovaný odstúpenie od zmluvy prevzal dňa 13.9.2010. Žalobca žalovaného 1 výzvou na skončenie neoprávneného odberu plynu zo dňa 15.11.2010 vyzval ako posledného zmluvného odberateľa plynu na danom odbernom mieste, aby si buď uzatvoril novú zmluvu o dodávke plynu alebo umožnil žalobcovi demontáž plynomera. Žalovaný 1 ani neuzatvoril novú zmluvu o dodávke plynu ani neumožnil demontovať plynomer. Meradlo bolo neprístupné v uzamknutej skrinke na fasáde budovy a prístup k meradlu bol žalobcovi umožnený až dňa 13.3.2014, kedy žalobca meradlo demontoval so stavom 61.881 m<sup>3</sup>. Údaj na montážnom liste - predtlačení dátum 20.9.2010- znamená, že meradlo sa nepodarilo demontovať k danému dátumu, lebo bolo neprístupné v uzatvorenej skrinke na fasáde, ale až dňa 13.3.2014, tak ako je uvedený dátum v dolnej časti montážneho listu. Montážny list aj Zápis zo dňa 13.3.2014 za odberateľa podpísal N. Z. Č., ktorý bol v tom čase konateľom žalovanej spoločnosti v 1. rade. Nárok na náhradu škody nie je premlčaný, bol uplatnený včas. Odber bez zmluvy o dodávke plynu je úmyselným konaním žalovaného 1. Žalovaný 1 prevzatím odstúpenia vedel, že jeho zmluvný vzťah s dodávateľom plynu skončil, vedel, že následne neuzatvoril zmluvu o dodávke plynu so žiadnym dodávateľom plynu a v zmysle platnej právnej úpravy mal vedieť, že bez zmluvy o dodávke plynu nemá titul na odoberanie plynu z distribučnej siete. Napriek tomu plyn svojvoľne a úmyselne odoberal z distribučnej siete a žalobcovi neumožnil demontovať plynomer, hoci ho na túto povinnosť upozornil dodávateľ v Odstúpení zo dňa 8.9.2010. Odber zemného plynu zo strany žalovaného 1 bol vzhľadom na tieto skutočnosti za celé obdobie neoprávneného odberu úmyselný, kde platí 10 ročná premlčacia lehota. K tvrdeniam žalovaného 2 žalobca uviedol, že nie je jeho povinnosťou zisťovať komu, v akom čase a v akom rozsahu vlastníci nehnuteľnosti umožnili odoberať plyn. V prípadoch neoprávnených odberov bez zmluvy súdna prax berie na zodpovednosť vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej je odberné miesto. Vlastník je ten, kto využíva vlastnícke oprávnenia pri nakladaní s nehnuteľnosťou. Ak v rámci toho umožnil užívanie inej alebo iným osobám a nesplnil si povinnosti v súvislosti s jestvujúcim odberným miestom, je za to v celom rozsahu zodpovedný. Ak bol odoberaný plyn bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu s dodávateľom a žalovaný 2 bol v tomto období vlastníkom nehnuteľnosti, kde k neoprávnenému odberu dochádzalo, žalovaný 2 ako vlastník užíval danú nehnuteľnosť priamo alebo nepriamo takým spôsobom, že ako vlastník umožnil užívanie nehnuteľnosti inému subjektu. Žalovaný 2 tak odoberal či už priamo alebo nepriamo plyn prostredníctvom subjektu, ktorému umožnil užívanie nehnuteľnosti bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu. Je právne irelevantné ako boli vzťahy medzi žalovaným 1 a žalovaným 2 upravené, keď v danom prípade išlo o neoprávnený odber plynu bez vedomia žalobcu do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 2. Vzájomný vzťah medzi žalovaným 1 a 2 je relevantný len medzi nimi dvoma a môže prípadne zakladať regresný nárok medzi nimi navzájom. Žalobca nemá

zákonnú povinnosť vykonávať periodické ohliadky odberného miesta. Žalovaný 2 opomína, že žalobca je oprávnený robiť len to, čo mu zákon umožňuje a nemá suplovať vlastníka v jeho starostlivosti o vlastnú nehnuteľnosť. Pri neoprávnenom odbere plynu bez zmluvy o dodávke plynu je skutočnou škodou množstvo plynu zaznamenané na meradle ako rozdiel medzi stavom 61.881 m<sup>3</sup> zisteným 13.3.2014 a stavom ku dňu ukončenia zmluvy s posledným známym zmluvným odberateľom plynu 35.360 m<sup>3</sup> k 17.9.2010. Stav meradla je východisko pre určenie výšky škody v zmysle § 1 ods. 12 vyhl. č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Zemný plyn nebol dodávaný do stavby I..Č.. XXXX, avšak bol odoberaný. Žalovaný 2 nerozlišuje medzi dodávkou plynu, ktorá je možná len na základe zmluvy o dodávke plynu a medzi odberom bez zmluvy, ktorý uskutočňoval na danom odbernom mieste. Žalobca preukázal všetky atribúty zodpovednosti za škodu. Protiprávnym úkonom je odber zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu. Škodou je množstvo plynu neoprávnené odobratého v čase, keď nebola na dané odberné miesto uzatvorená žiadna zmluva o dodávke plynu a náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu plynu. Množstvo neoprávnené odobratého plynu bolo určené v zmysle § 1 ods. 12 a ods. 1 vyhlášky č. 449/2012 Z.z.. Nevedomosť žalovaného 2 o tom, že na odbernom mieste v jeho nehnuteľnosti je odoberaný plyn bez zmluvy, ho nezbavuje zodpovednosti za neoprávnený odber. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah konajúceho k jeho vlastnému protiprávnemu konaniu a výsledku tohto konania. Je založené na prvku poznania a na prvku vôle. Príčinná súvislosť spočíva v tom, že žalovaný 2 ako vlastník užíval danú nehnuteľnosť priamo alebo nepriamo takým spôsobom, že ako vlastník umožnil užívanie nehnuteľnosti inému subjektu. Žalovaný 2 tak odoberal či už priamo alebo nepriamo plyn prostredníctvom subjektu, ktorému umožnil užívanie danej nehnuteľnosti bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu. Ak je žalovaný 2 nedôsledný pri nakladaní s jeho vlastníckym právom k nehnuteľnosti, kde je odberné miesto, nezbavuje ho to spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti za neoprávnený odber plynu. Ak by bol využíval oprávnenia vlastníka aj v zmysle § 665 ods. 1 OZ, bol by zistil, že na jeho odberné miesto nie je zmluvne dodávaný zemný plyn, že plyn buď on sám alebo subjekt, ktorému to umožnil, odoberá neoprávnené zemný plyn.

10. Žalovaný 2 v písomnom vyjadrení uviedol, že medzi žalobcom a mestom Vranov nad Topľou na dané odberné miesto v predmetnom období nebol uzatvorený žiaden zmluvný vzťah. Rovnako tak mesto Vranov na dané odberné miesto nemalo žiaden zmluvný vzťah s SPP a.s. ako dodávateľom plynu. V situácii, keď nehnuteľnosť a k nej prináležiace odberné miesto plne využíval iba nájomca je vylúčené, aby z toho istého odberného miesta vykonával odber (neoprávnený) aj tretí subjekt. Žalovaný 2 vzniesol námietku premlčania v súlade s § 106 ods. 1 OZ. Žaloba bola podaná na súde 15.3.2016. Vo vzťahu k mestu Vranov nad Topľou je žalobný nárok premlčaný v celom rozsahu a to za celé uplatnené obdobie od 18.9.2010 do 13.3.2014. Na rozdiel od dodávateľov plynu, ktorých je na území SR niekoľko desiatok, tak distribúciu plynu zabezpečuje len SPP-distribúcia, a.s., za účelom napĺňania zákonnej povinnosti žalobca musí efektívne využívať všetky oprávnenia, ktoré mu zákon umožňuje. Žalobca v konaní nepreukázal, že za celé obdobie od septembra 2010 do marca 2014 by bol efektívne vykonával opakované pokusy o fyzické odpojenie odberného miesta od distribučnej siete. Nemožno akceptovať pasívny postoj žalobcu, ktorý zdôvodňuje len poukázaním na prítomnosť „visiace zámku“.

11. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že námietka premlčania uplatnená žalovaným 1 je neúčinná. Náhrada škody bola uplatnená v rámci trestného konania a v danom prípade ide o premlčanie, ktoré sa neriadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ale ustanoveniami Obchodného zákonníka. Pre plynutie premlčacej doby je dôležité nie len to, že žalobca zistil koľko m<sup>3</sup> bolo na meradle indikované v deň dokumentovania neoprávneného odberu 13.03.2014, ale aj to, ako sa následne identifikovala výška škody. Výška sa určuje s ohľadom na cenu plynu ku dňu ktorý predchádzal ukončeniu neoprávnenému odberu a takisto po vyčíslení nákladov administratívnych úkonov. Vo výpočte škody je jednoznačne uvedený dátum, kedy bola výška škody pre žalobcu zistiteľná, merateľná a vôbec uplatniteľná na súde. Je to dátum 25.03.2014, ktorý je uvedený ako dátum spracovania výpočtu výšky škody. Dňa 13.03.2014 montér, ktorý bol na danom odbernom mieste vyplnil základné údaje to jest číslo plynomera, typ plynomera, začiatok neoprávneného odberu, koniec neoprávneného odberu a stav aký bol zistený na meradle ku dňu ukončenie neoprávneného odberu, to znamená ku dňu demontáže. Takže nie je možné dátum spracovania dokladu a dátum vyhotovovania zjednocovať. Jednoznačne výšku škody v stave v akom by ju bolo možné uplatniť na súde žalobca vedel až dňa 25.03.2014. Žalobca poukázal na skutočnosť, že po ukončení zmluvy o dodávke, dodávateľ plynu - Slovenský plynárenský priemysel a.s. žalobcu požiadal o ukončenie dodávky, žalobca zákonným spôsobom dodávku plynu ukončil a nevykonával distribúciu do daného odberného miesta. To znamená plyn je dodávaný na základe zmluvy

s dodávateľom plynu cez distribučnú sieť žalobcu. Akonáhle dodávateľ plynu požaduje ukončenie dodávky, nejde tam ani m3 plynu dodávateľa. V danom prípade pri neoprávnenom odbere bez zmluvy dochádza k svojvoľnému odboru plynu, ktorý má žalobca v distribučnej sieti a ktorý tam nemá pre účely toho, aby bol spotrebovávaný odberateľom, ale na to, aby sa zabezpečovala bezpečná prevádzka distribučnej siete. Distribúcia plynu sa nevykonávala. Zákon o energetike jednoznačne definuje, čo je distribučná sieť a čo je distribúcia plynu. Distribučná sieť slúži na dopravu plynu. Distribúcia plynu je doprava plynu distribučnou sieťou na účely jeho dopravy odberateľom plynu. Odberateľom je osoba, ktorá plyn nakupuje. Odberateľom nie je osoba, ktorá nenakupuje plyn, to znamená osoba, ktorá nemá uzatvorenú zmluvu, nerobí nákup plynu, odoberá plyn neoprávnené. Ukončenie distribúcie plynu po ukončení zmluvy o dodávke plynu je jediným účelným krokom ako možno ukončiť dodávku a distribúciu plynu. Meradlo na odbernom mieste ako také neoprávňuje nikoho aby plyn odoberal. Jediným relevantným titulom na odber plynu je uzatvorená zmluva o dodávke plynu. Každý kto chce odoberať plyn musí mať uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu, ako je to uvedené v § 47 ods. 1 Zákona o energetike. Žalovaný v 2. rade nerozlišuje medzi odberným plynovým zariadením a distribučnou sieťou. Odberné plynové zariadenie je definované v § 72 ods. 2 Zákona o energetike a začína sa za hlavným uzáverom plynu a končí sa spotrebičmi. To znamená, žalobca nemá oprávnenie zasahovať do odberných plynových zariadení, pretože odberné plynové zariadenie nie sú ich vlastníctvom, sú vlastníctvom odberateľa, vlastníctvom žalobcu je len distribučná sieť. A odberné plynové zariadenia sa napájajú na distribučnú sieť práve v mieste kde je umiestnený plynomer. V danom prípade meradlo nebolo žiadnym spôsobom porušené a preto takéto meradlo riadne zaznamenávalo spotrebu a spotreba, ktorá bola na ňom indikovaná bola aj titulom na uplatnenie si náhrady škody, pretože v zmysle vykonávacej vyhlášky § 1 ods.12 ak je možné zistiť skutočnú spotrebu na odbernom mieste v prípade ak je meradlo platné a poskytuje relevantné údaje, výška škody vychádza z údajov, ktoré boli indikované na tomto meradle. Pokiaľ je na odberné miesto ukončená dodávka a nevykonáva sa distribúcia, žalobca zo zákona nie je povinný na takéto odberné miesta chodiť. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že zmluva o dodávke plynu bola riadne ukončená a tiež bolo potvrdené, že na odbernom mieste sa plyn odoberal až do dňa, kde bolo meradlo zdemontované dňa 13.03.2014.

12. Žalovaný v 1. rade poukázal na to, že v tejto veci je potrebné objasniť tri základné skutočnosti. Prvou je pasívna vecná legitímácia žalovaného v 2. rade - Mesta Vranov nad Topľou. Druhou závažnou skutočnosťou, ktorá musí byť zodpovedaná a objasnená a je premlčanie daných uplatnených nárokov žalobcu vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a treťou závažnou skutočnosťou je spoluzodpovednosť samotného poškodeného žalobcu na vzniknutom stave a miera jeho spoluzavinenia. Žalovaný 1 mal za to, že žaloba nie je prípustná voči obom subjektom, aj nájomcovi aj vlastníkovi stavby. Nie je možné sa domáhať nároku, tak ako je uplatnený v tomto konaní voči dvom subjektom, to je aj voči Mestu Vranov nad Topľou aj voči spoločnosti SQUAREAL. Došlo by k duplicitnému uplatňovaniu. Za danej situácie nie je dané nerozlučné procesné spoločenstvo, chýba akýkoľvek vzťah medzi protiprávnym konaním Mesta Vranov nad Topľou, najmä v prípade, že SQUAREAL sa nezbavuje zodpovednosti. Je potvrdené, že v danom čase výlučne táto spoločnosť predmetné nehnuteľnosti užívala plyn odoberala. Takisto zmluva o dodávke plynu bola uzatvorená výhradne so spoločnosťou SQUAREAL s. r. o. Žalobca už v roku 2010 bol oboznámený s daným neoprávneným odberom, nakoľko sám vyzýval spoločnosť SQUAREAL na ukončenie odberu, respektíve oznamoval, že tento odber sám preruší v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu platnej zmluvy. Teda začatie plynutia premlčacích lehôt musí byť počítané od roku 2010. Pokiaľ sa týka spoločnosti SQUAREAL, jedná sa o zodpovednostný vzťah a teda, mala by sa uplatniť dvojročná premlčacia lehota z titulu náhrady škody Žalovaný žiadal zohľadniť spoluzavinenie žalobcu na danej veci. K odberu plynu dochádzalo s vedomím a súhlasom samotného žalobcu. Čo sa týka spoluzodpovednosti, v prípade Obchodného zákonníka aj v prípade Občianskeho zákonníka nemôže škodca zodpovedať za tú časť škody, ktorá bola spôsobená v dôsledku konania respektíve aj nekonania žalobcu. Žalobca sám predložil výzvu zo dňa 15.11.2010, vedel o danom stave, o odbere zemného plynu bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke. Sám oznamoval žalovanému v prvom rade ukončenie a prerušenie dodávky a distribúcie plynu na predmetnom odbernom mieste. Žalobca uviedol vo výzve m že pristúpi v súlade s ustanovením článku 9 technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete účinných od 01.01.2010 k odpojeniu odberného miesta od distribučnej siete. Odpojenie od siete sa v takom prípade vykoná prerušením prípojného potrubia, fyzickým oddelením odberného plynového zariadenia od distribučnej siete. Uvedeným žalobca zrejme úmyselne uviedol do omylu žalovanú spoločnosť SQUAREAL, že dôjde z jeho strany k fyzickému odpojeniu daného odberného miesta. Zákon o energetike § 64 odsek 2 výslovne stanovuje takéto právo aj

pre žalobcu a to obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v prípade výslovne zákonom stanovenej skutočnosti neoprávneného odberu plynu, alebo aj v prípade zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu. Podľa § 82 zákona o energetike má prevádzkovateľ distribučnej siete oprávnenie vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu. Žalobca je povinný už zo zákona predchádzať takýmto neoprávneným odberom aj v zmysle jeho všeobecnej povinnosti zabezpečovať rovnováhu medzi dodaným množstvom plynu do siete a odberným množstvom plynu. Na základe uvedených skutočností je nutné posudzovať spoluzavinenie samotného žalobcu, ktorý oznámil, že dôjde k odpojeniu v zmysle technických podmienok, že pristúpi k fyzickému oddeleniu, prerušeniu a napriek tomu to nevykoná.

13. Právny zástupca žalovaného v 2. rade vo vyjadrení odkázal na list žalobcu z 15.11.2010, v ktorom sa hovorí, že náklady na odpojenie od distribučnej siete budú kvalifikované ako náklady súvisiace s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu a náhradu týchto nákladov spolu s náhradou škody za neoprávnený odber budú účtovať žalovanému 1. Jednoznačne z toho vyplýva, komu mala byť táto škoda fakturovaná. Je trošku divné, že faktúra za neoprávnený odber išla na mesto Vranov nad Topľou. Mesto niekoľko krát upozorňovalo na túto skutočnosť. Žalobca však nebral do úvahy tieto skutočnosti a naďalej zotrváva na tom, že mesto Vranov je žalovaný v druhom rade. Poukázal na ďalší dôkaz, ktorý predložil žalobca a to zápis z 13.03.2014. V tomto zápise je označený odberateľ AQUAREAL s. r. o., taktiež je v tomto zápise uvedené, že budova je majetkom mesta Vranov nad Topľou a nájomca ju má od mesta prenajatú na 25 rokov. Nájomca bol prítomný pri tejto demontáži. V kolonke označenej ako vyjadrenie odberateľa a je uvedený Z. Č., podpis, funkcia, vzťah, nájomca. Čiže presne tam bolo definované, kto bol v tom čase nájomca. Podľa názoru žalovaného 2 je potrebné v danom prípade aplikovať ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka, spoluzavinenie, všetko ide na ich vrub SPP distribúcia, pretože neurobili tie opatrenia, aby zamedzili odberu zemného plynu. Žalobca len evidoval danú situáciu a po štyroch rokoch vyúčtoval škodu. Ak by súd uznal, že žalovaný 2 je pasívne legitimovaný, tak vzniesol námietku premlčania.

14. Právny zástupca žalobcu k tvrdeniam žalovaných uviedol, že predtým ako bol ukončený zmluvný vzťah dodávateľa plynu spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel a. s. so spoločnosťou AQUAREAL, existovala zmluva o dodávke plynu medzi dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel a. s. a spoločnosť AQUAREAL s.r.o.. Žalobca do tohto zmluvného vzťahu nevstupuje, tento zmluvný vzťah neuzatvára. Ako náhle má dodávateľ uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu, príde k žalobcovi požiadavka začať realizovať distribúciu plynu, to znamená zabezpečiť, aby plyn od jeho zmluvného dodávateľa sa dostal k jednotlivým zmluvným odberateľom. Žalobca dostaneme elektronickú požiadavku a vykoná takzvanú aktiváciu odberného miesta. Ak tam meradlo nie je, meradlo tam namontuje, ak tam meradlo je, odpíše sa stav - vykoná sa takzvaná účtovná montáž meradla. V danom prípade žalobca dostal od dodávateľa plynu spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel a.s. informáciu, že žiada ukončiť dodávku zemného plynu cez našu distribučnú sieť z toho dôvodu, že odstúpil od zmluvy o dodávke plynu so spoločnosťou AQUAREAL. Ukončenie distribúcie znamená, že buď sa meradlo zdemontuje, alebo sa urobí len takzvaná účtovná demontáž, to znamená, že sa odpíše stav aký je na danom odbernom mieste ku dňu kedy dodávateľ plynu ukončil zmluvu o dodávke plynu. V danom prípade, keďže meradlo bolo nedostupné, bolo v uzamknutej skrini, bolo zamknuté visiacim zámkom, skrinka bola murovaná, žalobca sa ku dňu ukončenia tohto zmluvného vzťahu na to odberné miesto nedostal a urobil takzvaný účtovný odpočet ku dňu ukončenia zmluvy o dodávke plynu. Keďže meradlo bolo nedostupné z hľadiska Zákona o energetike sa distribúcia plynu považuje za prerušenú dňom, kedy sa vykoná aj táto účtovná demontáž, takzvaný účtovný odpis stavu na meradle. Tento stav sa nahlásil dodávateľovi plynu a dodávateľ plynu s týmto stavom poslal posledné vyúčtovanie spoločnosti AQUAREAL. Ako náhle je ukončená dodávka plynu zo strany dodávateľa pre žalobcu odberné miesto nie je miestom kde je požadované dodávať plyn, distribuovať plyn. To znamená, že žalobca nechodí na toto odberné miesto, nie je zo zákona povinný ísť na toto odberné miesto, lebo nikto tam nedodáva plyn. Keďže žalovaný v rade 1 vedel, že zmluvný vzťah s ním dodávateľ ukončil, nemal oprávnenie odoberať tento zemný plyn. Existencia meradla na odbernom mieste neumožňuje bez zmluvy o dodávke plynu odoberať zemný plyn. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, Mesto Vranov nad Topľou, je vlastníkom nehnuteľnosti, má oprávnenie kontrolovať ako ten komu umožnil nakladať s touto nehnuteľnosťou, užíva túto nehnuteľnosť v súlade s platnou právnou úpravou, to znamená, či užívaním tejto nehnuteľnosti nespôsobuje škodu niekomu tretiemu, škodu na jeho majetku. Pokiaľ ide o námietku premlčania, v

tejto veci bolo vedené aj trestné konanie na tunajšom súde pod spisovou značkou 10T/113/2015, voči obvinenému Z. Č., konateľovi spoločnosti SQUAREAL. Konanie bolo ukončené s tým, že došlo k neoprávnenému odberu plynu. Pokiaľ žalovaní 1, 2 poukazujú na výzvu na skončenie neoprávneného odberu zo dňa 15.11.2010, ide o výzvu ktorá sa štandardne posiela vždy, keď nastane takáto situácia, že sa k meradlu reálne žalobca nedostane k tomu dňu, kedy skončil neoprávnený odber. Na túto výzvu žalovaný 1 nereagoval. Pokiaľ bolo namietané, že neoprávnený odber sa realizoval so súhlasom žalobcu, tak toto je úplná absurdnosť. Žalobca je prevádzkovateľ distribučnej siete. V distribučnej sieti sa nachádza aj jeho vlastný plyn a ten tam dodáva práve pre účely zabezpečovania rovnováhy v distribučnej sieti, takzvané vyvažovanie. Žalobca do tejto distribučnej siete dodáva jeho plyn, ktorým túto distribučnú sieť vyvažuje a tým zabezpečuje bezpečnú prevádzku distribučnej siete. Tento plyn však nie je plyn, ktorý je určený na to, aby sa spotreboval jednotlivými odberateľmi.

15. V priebehu súdneho konania bol žalovaný 1 dobrovoľne vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť TEMESH s.r.o., preto súd uznesením č.k. 8Cb/30/2016-191 zo dňa 11.1.2018 rozhodol o pokračovaní v súdnom konaní s právnym nástupcom žalovaného v 1. rade a to so spoločnosťou TEMESH s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica. Keďže aj tento žalovaný zanikol ku dňu 16.1.2018 súd uznesením č.k. 8Cb/30/2016-205 zo dňa 22.2.2018 rozhodol, že v súdnom konaní pokračuje s jeho právnym nástupcom a to spoločnosťou JT COMPANY INVEST s.r.o., Dunajská 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 201 904.

16. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/113/2015 bolo zistené, že obžalovaný Z. Č. bol rozhodnutím zo dňa 6.6.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže a poškodený - SPP distribúcia, a.s. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

17. Podľa § 82 ods. 1, písm. a), ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, o dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

18. Podľa § 1 ods. 12 vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, v prípade neoprávneného odberu plynu, pri ktorom má prevádzkovateľ distribučnej siete k dispozícii údaje o množstve neoprávnené odobratého plynu z určeného meradla (meradla, ktoré má platné overenie a bolo namontované prevádzkovateľom distribučnej siete), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnené odobratého plynu určeného meradlom a ceny podľa odseku 1.

19. V zmysle § 261 ods. 1,2 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

21. V zmysle § 398 Obchodného zákonníka pri práve na náhradu škody plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode a o tom, kto je povinný na jej náhradu, končí sa najneskôr uplynutím 10 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.

22. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a v čas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

23. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

24. V zmysle § 1 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

25. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že nárok žalobcu na náhradu škody za neoprávnené odobratý zemný plyn v období od 18.9.2010 do 13.3.2014 je čiastočne dôvodný voči žalovanému v 1. rade. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný 1 potom čo došlo k odstúpeniu od zmluvy o dodávke plynu, nemal uzatvorenú novú zmluvu o dodávke zemného plynu, ale plyn v danom období z distribučnej siete odoberal, čo je nutné považovať v zmysle § 82 zákona o energetike za neoprávnený odber plynu. Žalobca škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vyčíslil v zmysle § 1 ods. 12 vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Za obdobie od 18.9.2010 do 13.3.2014 žalovaný 1 neoprávnené odobral zemný plyn v objeme 26.521 m<sup>3</sup>. Do celkovej výšky škody bola započítaná žalobcom aj suma 73,53 eur ako náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu plynu. Žalovaný 1 nepopieral, že zemný plyn odobral, ale žiadal zohľadniť spoluzodpovednosť žalobcu za vzniknutý stav a tiež uplatnil námietku premlčania.

26. S prihliadnutím na správanie sa žalovaného 1, ktorý napriek vedomosti o neexistencii zmluvy o dodávke plynu, odoberal plyn a cenu plynu neuhrádzal, súd nepovažoval za spravodlivé posudzovať v danom prípade spoluzodpovednosť žalobcu na vzniknutom stave.

27. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je potrebné podriaďiť v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka pod ustanovenia Obchodného zákonníka a teda aj otázka premlčania nároku žalobcu sa riadi zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Tento pre premlčanie nároku stanovuje 4 ročnú premlčaciu dobu, ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa poškodený mohol dozvedieť o škode a o tom, kto je povinný na jej náhradu. Žalobca mal vedomosť o faktickej možnosti odberu plynu žalovaným už v septembri 2010, kedy mu dodávateľ plynu oznámil ukončenie zmluvy o dodávke plynu. Vo výzve adresovanej žalovanému 1 zo dňa 15.11.2010 sám žalobca konštatoval, že dochádza zo strany žalovaného k neoprávnenému odberu plynu, teda najneskôr v tento deň mohol o vzniku škody vedieť a na uplatnenie nároku na náhradu škody mu začala plynúť premlčacia doba. V trestnom konaní obžalovaného Z. Č., v tom čase konateľa žalovaného 1, bola síce žalobcom uplatnená škoda, ale nárok bol uplatnený voči fyzickej osobe- konateľovi žalovaného 1. Nárok na náhradu škody voči obchodnej spoločnosti AQUAREAL s.r.o., ktorá plyn neoprávnené odoberala bol uplatnený až v tomto súdnom konaní a to žalobou podanou na súde dňa 15.3.2016. Skutočnosť, že prebiehalo trestné konanie voči konateľovi žalovaného 1 nebránila žalobcovi, aby nárok na náhradu škody uplatnil na súde voči obchodnej spoločnosti riadne a včas.

28. Vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 15.3.2016 a žalobcom požadovaný nárok na náhradu škody za obdobie od 18.9.2010 do 13.3.2014, súd považoval nárok žalobcu do dňa 14.3.2012 za premlčaný ( štvorročná premlčacia lehota) . Žalobu súd považoval za dôvodnú pokiaľ ide o náhradu škody za neoprávnený odber plynu v období od 15.3.2012 do 13.3.2014. Keďže žalobcom vyčíslenú škodu celkovo vo výške 13.432,10 eur nemožno rozdeliť podľa jednotlivých rokov a dní, súd pri výpočte postupoval nasledovne. Obdobie za ktoré žalobca požadoval náhradu škody ( od 18.9.2010 do 13.3.2014) predstavuje celkovo 1.289 dní. Od žalobcom požadovanej sumy 13.432,10 eur súd odpočítal náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu v sume 73,53 eur , t.j. 13.432,10 eur - 73,53 eur = 13.358,57 . Túto sumu 13.358,57 eur súd vydellil počtom dní za ktoré je požadovaná náhrada škody, teda 1.289 dní a dostal sumu pripadajúcu na 1 deň - 10,36 eur. S poukazom na čiastočné premlčanie nároku súd priznal náhradu škody žalobcovi voči žalovanému 1 za obdobie od

15.3.2012 do 13.3.2014, čo predstavuje 729 dní neoprávneného odberu x 10,36 eur, spolu to činí sumu 7.552,44 eur. K tejto čiastke súd pripočítal náklady uplatnené žalobcom vo výške 73,53 eur a dospel k celkovej sume 7.625,97 eur, na ktorú zaviazal žalovaného 1.

29. Nesplnením peňažného záväzku riadne a včas sa žalovaný 1 dostal do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalovaný 1 bol výzvou zo dňa 1.3.2016 vyzvaný na zaplatenie náhrady škody. Výzvu žalovaný prevzal dňa 8.3.2016 a keďže peňažný záväzok neuhradil, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. vo výške 9,05 % ročne z priznanej sumy.

30. V súdnom konaní bolo preukázané, že žalovaný 2 je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádzalo odberné miesto zemného plynu. Žalovaný 2 namietal, že on plyn neoprávnene neodoberal, keďže nehnuteľnosť má v nájme žalovaný 1. V súdnom konaní nebolo preukázané, aby žalovaný 2 predmetné nehnuteľnosti užíval, teda nebolo preukázané, že odobral plyn z distribučnej siete žalobcu a tak možno konštatovať, že nebola preukázaná povinnosť žalovaného 2 zaplatiť za neoprávnený odber plynu. Zákon o energetike v § 82 definuje čo sa považuje za neoprávnený odber zemného plynu a zároveň hovorí, že povinnosť uhradiť vzniknutú škodu vzniká odberateľovi, ktorý neoprávnene plyn odobral. V súdnom konaní bolo preukázané, že žalovaný 2 plyn neoprávnene neodoberal. Žalobca mal vedomosť o subjekte, ktorý plyn neoprávnene odoberal, keďže tento subjekt sám označil vo výzve zo dňa 15.11.2010. S poukazom na uvedené súd žalobu voči žalovanému v 2. rade ako nedôvodnú zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd vyhovel čiastočne žalobe žalobcu voči žalovanému v 1. rade, preto mu vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania. Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 13.432,10 eur a súd mu voči žalovanému 1 priznal čiastku 7.625,97 eur, teda možno konštatovať, že žalobca bol v súdnom konaní úspešný v rozsahu 57%. Po odpočítaní úspechu žalovaného ( 43 % ) od úspechu žalobcu ( 57% ), súd priznal žalobcovi voči žalovanému 1 nárok na náhradu trov konania vo výške 14 %.

34. Voči žalovanému v 2. rade bola žaloba zamietnutá, preto tento žalovaný bol v súdnom konaní úspešný v celom rozsahu a súd mu voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

35. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.