

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214433  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817214433.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti o maloletého Y., zast. kolíznym opatrovníkom D., dieťa matky A. a otca Y. na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. marca 2018, č.k. 11P/56/2017-138, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie vo veci zverenia maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Q. W. do starostlivosti rodičov A. Q. a Y. Y.G. a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 2 ods. 1, § 52, § 58 CMP, § 3, § 9, § 161 ods. 1 CSP. V odôvodnení uviedol, že tamojším uznesením č.k. 11P/56/2017-128 zo dňa 15.01.2018 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a začal konanie vo veci zverenia maloletého Y.G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. do starostlivosti rodičov A. Q. a Y. Y.G.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.02.2018. R., oznámila dňa 19.02.2018 súdu prvej inštancie, že dňa 07.02.2018 začalo na Okresnom súde Banská Bystrica tzv. návratové konanie o návrat mal. Y.G. do S. pri neoprávnenom premiestnení z dôvodu obvyklého pobytu mal. Y.G. v S.. Zároveň oznámila, že zastupuje otca mal. dieťaťa len v konaní o návrat mal. dieťaťa do S. a nie v opatrovníckej veci. Dňa 07.03.2018 Centrum pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže oznámilo súdu prvej inštancie, že prijalo od ústredného orgánu S. žiadosť otca Y.G. o zabezpečenie návratu mal. dieťaťa Y.G. do krajiny obvyklého pobytu, ktorou je S.. Maloletý je podľa vyjadrení žiadateľa neoprávnenne zadržovaný na území L. matkou, A. Q. bytom pravdepodobne u svojich rodičov na adrese F.. Z dôvodu, že rozhodovanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y.G., nepatrí do právomoci súdu v L., ale do právomoci súdu v S. súd prvej inštancie konanie zastavil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že napadnuté rozhodnutie považuje za predčasné, nesprávne ako po skutkovej, tak aj právnej stránke, ako aj za nedostatočne odôvodnené, a teda nepreskúmateľné. Uviedla, že súd prvej inštancie vydal napadnuté rozhodnutie len na základe tvrdenia otca dieťaťa, o tom, že obvyklý pobyt dieťaťa má podľa tvrdenia otca dieťa v S., pričom si súd prvej inštancie nepočkal na právoplatné skončenie vo veci návratového konania, ktorá vec ani toho času nie je právoplatne skončená, čo znamená, že nie je o. i. definitívne zodpovedaná otázka stanovenia obvyklého pobytu mal. dieťaťa tak nízkeho veku. Prejavila názor, že súd prvej inštancie mal uplatniť vnútroštátne právne predpisy, použiť inštitút prerušenia konania, a nie jeho zastavenia. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. aby napadnuté rozhodnutie zmenil a konanie vo veci zverenia maloletého Y.G. prerušil.

3. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 CSP.

4. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesením zo dňa 15.01.2018, č.k. 11P/56/2017-128 súd prvej inštancie začal konanie vo veci zverenia maloletého Y. do starostlivosti rodičov. Podaním zo dňa 12.01.2018 otec vzniesol námietku nepríslušnosti Okresného súdu Prievidza s odôvodnením, že maloletý má obvyklý pobyt v S., odkiaľ bol protiprávne premiestnený matkou, preto vo veci starostlivosti o maloletého nie sú miestne príslušné slovenské súdy. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 07.02.2018 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na navrátenie maloletého do krajiny obvyklého pôvodu (ktorou je podľa otca S.), v dôsledku ktorej skutočnosti bolo súdu prvej inštancie dňa 07.03.2018 CIPS, Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže doručené upovedomenie o povinnosti zdržania sa rozhodovania o veci opatrovníckeho práva maloletého Y. s poukazom na čl. 16 Haagskeho dohovoru.

5. Súd prvej inštancie následne napadnutým uznesením zo dňa 19.03.2018 konanie vo veci zverenia maloletého do starostlivosti rodičov zastavil s poukazom na obvyklý pobyt maloletého v S.. Konštatoval, že nedostatok právomoci patrí medzi neodstrániteľné podmienky konania a keďže mu právomoc rozhodovať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností neprislúcha, konanie zastavil.

6. Podľa čl. 16 Haagskeho dohovoru (Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí z 25.10.1980), po doručení oznámenia o neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní dieťaťa podľa článku 3 sa justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, na ktorého územie bolo dieťa premiestnené alebo na ktorého území je zadržované, zdržia rozhodovania vo veci opatrovníckeho práva, až kým sa nerozhodne, že návrat dieťaťa sa podľa tohto dohovoru neuskutoční, okrem prípadu, keď v primeranej lehote po doručení oznámenia nebola podaná žiadosť podľa tohto dohovoru.

7. Konanie o návrat dieťaťa sa nepovažuje za konanie o starostlivosti súdu o maloletých, nie je rozhodovaním o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Ide o špecifické konanie týkajúce sa maloletého dieťaťa, pričom cieľom tohto konania je obnoviť pôvodný stav takzvaný status quo a tým umožniť príslušnému orgánu v štáte obvyklého pôvodu maloletého dieťaťa, aby rozhodol vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Táto iniciatíva oprávneného sa však netýka výkonu rozhodnutia. Cieľom je zabezpečiť okamžitý návrat detí, ktoré boli neoprávnené premiestnené do niektorého zmluvného štátu alebo sú v ňom zadržované a zabezpečiť, aby opatrovnícke práva a práva styku podľa právneho poriadku jedného zmluvného štátu sa účinne dodržiavali v ostatných zmluvných štátoch.

8. Z ústavnej zásady spolupráce jednotlivých súdov nesporne možno vyvodit' aj požiadavku, aby v prípadoch, ak rozhodnutie iného súdu, hoci aj nepriamo, závisí od meritórneho rozhodnutia súdu, ktorý vo veci koná, pristupoval tento súd s primeraným uvážením a so zohľadnením skutočnosti, že jeho predčasné rozhodnutie by za určitých okolností mohlo vyvolať porušenie základných práv alebo slobôd dotknutých osôb alebo iných ústavou chránených hodnôt.

9. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.05.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. oznámil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 11.04.2018 nariadil matke návrat maloletého Y. U. do miesta obvyklého pobytu v jurisdikcii Obvodného súdu T. X, S. s tým, že rozhodnutie nie je zatiaľ právoplatné. S poukazom na vyššie uvedené navrhoval upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému v jurisdikcii súdu, ktorý je miestne príslušným na konanie.

10. Odvolací súd telefonickým dopytom na Okresný súd Banská Bystrica zistil, že v konaní o návrat maloletého Y. rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.04.2018 o povinnosti matky navrátiť maloletého Y. U. do miesta obvyklého pobytu v jurisdikcii Obvodného súdu T. doposiaľ nie je právoplatne skončené, a to v dôsledku podaného odvolania.

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s čl. 16 Haagskeho dohovoru a rozhodol vo veci predčasne, z ktorého

dôvodu odvolací súd nemal inú možnosť ako rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ku ktorému pristúpi po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica v návratovom konaní maloletého.

12. Súd prvej inštancie bude v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 391 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.