

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010095
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516010095.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného O.V. O., D.. XX.XX.XXXX S. H., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 3. júla 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom
t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: O. O. V. M. H. Á. D., D.. XX.XX.XXXX S. H.,
H. N. D. O. D. S.Á., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci,
j e v i n n ý, ž e

dňa 11.11.2014 v D. O. D. S. S. C. H. D. H. X. Č.. XX odcudzil počas riadnych otváracích hodín bez použitia násillia z predajnej plochy hypermarketu 7 ks sprchových gélov zn. Adidas men Activ o objeme 250 ml v hodnote 1,69 Eur/1ks, 2 ks sprchový gél zn. Adidas men o objeme 250 ml v hodnote 1,69 Eur/ 1ks, 2 ks sprchový gél zn. Adidas men Ready o objeme 250 ml v hodnote 1,69 Eur/ 1ks, 2 ks sprchový gél zn. Adidas men Extra o objeme 250 ml v hodnote 1,69 Eur/ 1ks, 1ks sprchový gél zn. Adidas men o objeme 250 ml v hodnote 1,69 Eur, 1 ks Old Spice stick deodorant o objeme 50ml v hodnote 3,59 Eur, 2 ks Old Spice stick deodorant o objeme 60 ml v hodnote 3,59 Eur/1ks, 2 ks Old Spice stick deodorant o objeme 125 ml v hodnote 3,99 Eur/1ks, 1ks sprchový gél zn. Adidas men o objeme 250 ml v hodnote 1,69 Eur, 2 ks Old Spice stick deodorant o objeme 50 ml v hodnote 3,59 Eur/1ks, 2ks sprchový gél zn. Adidas men o objeme 250 ml v hodnote 1,69 Eur/ 1ks, 2 ks Old Spice stick deodorant kilimanjaro o objeme 60 ml v hodnote 3,59 Eur/ 1ks, 1ks Old Spice stick deodorant o objeme 50 ml v hodnote 3,59 Eur a to tak, že tento tovar v celkovej hodnote 65,43 Eur si postupne v predajných priestoroch vložil do ruksaku tmavej farby, ktorý mal pri sebe, následne bez zaplatenia uvedeného tovaru opustil predajnú plochu cez pokladničnú zónu a smeroval von z predajne, pričom za pokladničnou zónou bol pri vchodových dverách zastavený zamestnancom SBS M.D. G., ktorého udrel rukou do oblasti tváre, pričom mu rozbil okuliare a následne Ján Kosnovský chytil ruksak, ktorý mal obvinený pri sebe a tento ruksak pustil a z predajne vybehol von a ušiel na neznáme miesto, čím poškodenej spol. TESCO Stores SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie č. I/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 65,43 Eur,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násillím, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, tým že napadol iného, čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 /jedenásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š ů j e výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/2/2015 zo dňa 08.01.2015, doručený obžalovanému dňa 08.01.2015, právoplatný dňa 08.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 255/15/3304 - 29 zo dňa 10.03.2016 doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 11.03.2017.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom nedošlo k dohode vine a treste. Na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2017 po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie v podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Poškodená R. D. sa k vyhláseniu obžalovaného nevyjadrila. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď poškodeného, svedkov M. G. V. F. B. a odborným vyjadrením ku škode, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany 1T/52/2013 zo dňa 22.04.2013, právoplatný dňa 01.06.2013, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Piešťany 2T/120/2012 zo dňa 22.09.2014, právoplatný dňa 18.10.2014, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Dňa 24.10.2017 súd vyhlásil vo veci samej odsudzujúci rozsudok, ktorým uložil obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/2/2015 zo dňa 08.01.2015. Na základe odvolania obžalovaného odvolací súd - Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 23To/12/2018 - 339 zo dňa 21.03.2018 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že v čase rozhodovania súdom prvého stupňa bol jeho postup pri ukladaní trestu správny a zákonný. Odvolací súd sa však musel zaoberať ďalšou okolnosťou a to, že odvolacom súde v trestnej veci obžalovaného vedenej pod sp. zn. 3To/12/2018 sa má rozhodovať v ďalšej trestnej veci obžalovaného, kde prichádza do úvahy tiež uloženie súhrnného trestu, a preto odvolací súd pristúpil k zrušeniu napadnutého rozsudku vo výroku o treste a ochrannom liečení s tým, aby súd prvého stupňa vyčkal na rozhodnutie odvolacieho súdu vo vyššie uvedenej veci. Následne bude na úvahe súdu prvého stupňa, či vzhľadom na ďalšie odsúdenie nebude prichádzať do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu v tejto trestnej veci. Na základe citovaného uznesenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa opätovne prejednal v potrebnom rozsahu vec obžalovaného a dospel k nižšie uvedeným zisteniam.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď podľa odpisu z registra trestov zistil, že tento bol doposiaľ 28-krát súdne trestaný a len v jednom prípade sa na neho hľadí akoby, nebol odsúdený. Ostatných 24 odsúdení nemá obžalovaný zahladené. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Trnava a to trestným rozkazom sp. zn. OT/32/25017 zo dňa 15.02.2017, právoplatný dňa 15.03.2017, pre

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaný má 3 záznamy za priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu.

Na hlavnom pojednávaní oboznámené pripojené súpisy Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT16/2005, Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/2/2015 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/221/2017.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/5/2015 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu trestným rozkazom zo dňa 08.01.2015, doručený obžalovanému dňa 08.01.2015, právoplatný dňa 08.01.2015, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest má obžalovaný vykonaný dňom 21.07.2015.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/16/2015 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu trestným rozkazom zo dňa 16.01.2015, doručený obžalovanému dňa 16.01.2015, právoplatný dňa 16.01.2015, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/221/2017 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený rozsudkom zo dňa 15.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/12/2018 zo dňa 23.04.2018 nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/44/2017 zo dňa 16.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/84/2017 zo dňa 25.01.2018 a ochranný dohľad. Skutok krádeže, za ktorý bol obžalovaný citovanými rozsudkami odsúdený spáchal dňa 08.09.2017.

Z prečítaného znaleckého posudku O.. V. Ž. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaný trpí zmiešanou poruchou osobnosti - disociálnou, toxikomanickou a poruchami vyvolanými užívaním psychoaktívnych látok. V čase spáchania skutku netrpel, ani v súčasnej dobe netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v užšom slova zmysle, t. j. psychózou. Užívanie psychoaktívnych látok prehlbuje toxikomanické poškodenie osobnosti. Obžalovaný v inkriminovanom čase netrpel duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by vo forenzne významnej miere narušila jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti a v čase spáchania skutku mohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Obžalovaný v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode je pre jeho okolie a jeho samotného potencionálne nebezpečný, nakoľko môže zopakovať obdobný skutok, pre ktorý je v súčasnosti posudzovaný a ďalšie užívanie psychoaktívnych látok bude zhoršovať jeho duševný a telesný stav. Nakoľko obžalovaný trpí syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok - alkohol, heroín, pervitín, čím sa zvyšuje jeho spoločenská nebezpečnosť, t. j. že by svoje konanie mohol zopakovať, odporúča uložiť ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolností. Priznal mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko sa ku skutku priznal a oľutoval ho. U obžalovaného zistil súd dve príťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že v minulosti pred spáchaním žalovaného trestného činu bol právoplatne odsúdený pre inú úmyselnú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody za druhovo rovnakú trestnú činnosť. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica trestu odňatia slobody o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (3 roky mínus 6 mesiacov), čo predstavuje výmeru 16 mesiacov. Priznanie viny súd zohľadnil obžalovanému vychádzajúc zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016. Podľa tohto stanoviska v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) trestného poriadku a po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom, keď páchatel' nedovolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom prejedikované rozhodnutie súdu o druhu a výške trestu, je možné per analógiám takémuto páchatel'ovi mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného

zákona. Uvedeným postupom per analógiám znížil súd uvedený trest 16 mesiacov o jednu tretinu a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zistil, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody len vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/2/2015 zo dňa 08.01.2015, doručený obžalovanému dňa 08.01.2015, právoplatný dňa 08.01.2015, a to z dôvodu, že žalovaný trestný čin spáchal obžalovaný dňa 11.11.2014, teda skôr ako mu bol dňa 08.01.2015 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/2/2015, ktorý nadobudol účinky vyhlásenia rozsudku doručením obžalovanému. Preto súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody súhrnný a to vo výmere 11 mesiacov, pričom súd vzal do úvahy, že obžalovaný sa opakovane dopustil rovnakého trestného činu a je zjavné, že predchádzajúce odsúdenia na neho nemali žiadny výchovný účinok. Svedčí o tom aj skutočnosť, že aj po právoplatnom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. OT/2/2015, sa obžalovaný dopustil rovnakej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody (ide o právoplatné odsúdenia Okresným súdom Bratislava V sp. zn. OT/16/2015 a Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/32/2017). Vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/16/2015 a Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/32/2017 neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaný bol odsúdený za trestné činy spáchané po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. OT/2/2015, teda ide o recidívu. Vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/221/2017 rozsudkom zo dňa 15.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/12/2018 zo dňa 23.04.2018 takisto neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody a ani upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože skutok krádeže zo dňa 08.09.2017, za ktorý bol obžalovaný odsúdený v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1T/221/2017, spáchal po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. OT/2/2015, a teda ide o opätovnú recidívu. V tejto súvislosti treba uviesť, že skutok zo dňa 08.09.2017 obžalovaný spáchal na 11 deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (prepustený dňa 28.07.2017) uloženého mu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona Okresným súdom Trnava v konaní OT/32/2017. I vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je skutok zo dňa 08.09.2017 recidívou.

K súhrnnému trestu odňatia slobody považuje súd zaujať nasledovné stanovisko. Podľa ustálenej súdnej praxe a judikatúry (Rt34/1965, Rt41/1968, Rt52/1971) súhrnný trest sa ukladá v prípade viacčinného súbehu, a to vtedy, ak páchatel bol za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takého odsúdenie prihliadať. Súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V tomto prípade súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich sa trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa rozumie prvý odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine. Ak bol trestný čin spáchaný po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku, je vylúčené ukládanie súhrnného trestu za trestný čin spáchaný po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku. Po jeho právoplatnosti ide o recidívu, za ktorú treba uložiť samostatný trest. Z uvedeného vyplýva (ako už bolo spomenuté vyššie), že vo vzťahu k žalovanému trestnému činu krádeže zo dňa 11.11.2014 je prvým odsudzujúcim rozhodnutím trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. OT/2/2015, doručený obžalovanému v ten istý deň, ktorým tak nastali i účinky vyhlásenia rozsudku, pretože skutok zo dňa 11.11.2014 spáchal obžalovaný skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. OT/2/2015. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 08.01.2015. Všetky trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal po právoplatnosti tohto trestného rozkazu sú recidívou, za ktorú treba ukladať samostatný trest.

Dôvody na uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vzhľadom na recidívu obžalovaného nie je dôvodné a z rovnakého dôvodu ani mimoriadne zníženie trestu, prípadne uloženie alternatívnych trestov. K súhrnnému trestu súd ešte poznamenáva, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému dňa 08.01.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/2/2015 obžalovaný vykonal v celej výmere 6 mesiacov. Preto bude prichádzať do úvahy započítanie vykonaného trestu odňatia slobody do uloženého trestu.

Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovaného trestného činu bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z rovnakého dôvodu zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s miernejším režimom neprichádza do úvahy. Súd sa stotožnil so záverom znalca na uloženie ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, pričom znalec svoje závery náležite a presvedčivo odôvodnil. Preto súd nemal pochybnosti o správnosti jeho

záverov. Uložený trest, považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.