

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: OT/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010353  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518010353.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2018 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

F. F., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v B., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom A. pri Q., vo väzbe v Y. B.

sa uznáva vinným, že

dňa 08.06.2018 v čase asi o 06:43 hod. v priestoroch chodby na prízemí bytového domu na I. ulici č. 2A v B., pristúpil k poškodenej L. H. a udrel ju otvorenou dlaňou trikrát do oblasti tváre, kopol ju do oblasti ľavého stehna a následne ju opäť udrel dvakrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, potom ju chytil zozadu za krk na čo obaja spadli na zem, kde počas toho ako sedela na dlážke k nej odzadu pristúpil a prikryl jej ústa, pričom uviedol, že ju uškrtí, následne ju opäť udrel dvakrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre a pustil ju, na čo sa poškodená rozbehla k vchodovým dverám bytového domu, kde ju opätovne chytil oboma rukami okolo krku a opäť udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím u poškodenej L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. ulica č. XA, B. vzbudil obavu o jej život a zdravie,

teda

- dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Trestného zákona.

-2-

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. F., svedkyne L. H., prehratím kamerového záznamu skutku, prečítaním a oboznámením lekárskej správy, priestupkového referátu, registra trestov a rozsudku Okresného súdu Bratislava II 4T/43/2017.

Obžalovaný F. F. spáchanie skutku čiastočne priznal. Po tom, čo mu L. H. povedala klamstvo, dal jej 2- 3 facky, kopol ju do nohy, pod krk ju nechtyl, prikryl jej ústa nech nekričí a povedal jej, že ju ďalej biť nebude. Poškodená chcela ísť pred barák a kričať, dal jej zase 2- 3 údery rukou, možno ju raz ani netrafil. Nič jej nepovedal, ničím sa jej nevyhrážal.

Svedkyňa - poškodená L. H., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ju pred domom čakal obžalovaný, ktorý chcel ísť k nim domov, keď to odmietla, išli do krčmy, keď si pozerala pri schránke poštu, obžalovaný ju buchol zozadu do hlavy, alebo krku rukou. Začala kričať. Keď sedela na zemi, povedal jej nech nekričí, lebo ju zadusí, chcela z brány utiecť, obžalovaný ju škrtil pri stene. Počas toho ako sedela na zemi ju obžalovaný dva alebo tri krát udrel a kopal do boku. Vyhrážal sa jej slovami „nekrič, lebo ťa zadusím“. Na vyjasnenie rozporov, bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania. Rozpory vo výpovediach ohľadom úderov a spadnutia na zem, svedkyňa vysvetlila tým, že pri výsluchu v prípravnom konaní to bolo čerstvé, už si nepamätá ako to bolo.

Z prehratého záznamu na CD nosičoch, je zrejмый priebeh skutku, avšak bez zvukových prejavov.

Z lekárskeho správ sú zřejmé zranenia poškodenej.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto dôkazom:

Svedkyňa L. H., bola v prípravnom konaní vypočutá za prítomnosti vtedy obvineného F. F., kde podrobne popísala okolnosti a priebeh skutku. Obsahovo v súlade so skutkovou vetou.

Pokiaľ na hlavnom pojednávaní vypovedala čiastočne odlišne oproti prípravnému konaniu, bolo to len v detailoch postupnosti fyzických útokov na ňu, obe výpovede sú však súladné pokiaľ ide o vyhrážanie sa jej obžalovaným F. F.. Je prirodzené aj keď medzi výpovedami uplynul relatívne krátky čas jedného mesiaca, že poškodená, ktorá nebola nezainteresovaným svedkom, ale obeťou fyzického a psychického násillia sa snaží určité časti deja vytesniť z pamäti, respektíve, že ich má poprehadzované v pamäti. Aj na hlavnom pojednávaní však obsahom výpovede obžalovaného jednoznačne usvedčuje, vrátane vyhrážky smrťou.

Najpreukáznejšie je skutkový dej doložený prehratými nahrávkami kamier pred a vo vchode domu z ktorých je skutok jednoznačne preukázaný. Z nahrávky je mimo iné zřejmé, že skutok prebiehal po relatívne dlhý čas, bolo počas neho viacero fyzických atakov poškodenej obžalovaným, takže sa nemožno čudovať, že poškodená si detailne na jednotlivé fázy skutku s odstupom času presne nepamätá. Z prehratého CD záznamu z vchodu domu je zřejmé, že priebeh skutku podpísaný L. H. pri jej prvom výsluchu po skutku za prítomnosti obvineného korešponduje s kamerovým záznamom, pravda až na zvukovú časť, ktorá na zázname bez nahrávania zvuku nie je. Napriek tomu verzia svedkyne vrátane slovných prejavov, kričania a vyhrážky obvineným korešponduje s kamerovou nahrávkou z vchodu domu. Súd nemá dôvod neveriť svedkyne L. H. aj ohľadne vyhrážky zo strany obvineného, keď že jej celá dejová výpoveď presne zodpovedá nahratému záznamu z priebehu skutku. Len malá časť skutkového deja je mimo záznam, keď že sa odohral pod kamerami mimo jej záberu. Ak súd porovnáva obsah výpovedí obžalovaného a svedkyne, kamerový záznam tomu identicky zodpovedá obsahu výpovede svedkyne, avšak nezodpovedá obhajobe obžalovaného, z ktorej má vyplynúť niekoľko nevýrazných atakov fackami na poškodenú, avšak z kamerového záznamu vyplýva, že sa jednalo o dlhotrvajúci brutálny fyzický útok na poškodenú.

Z uvedenej dôkaznej situácie podloženej na viac lekáorskými správami, súd ustálil spáchanie skutku obžalovaným uvedeného vo výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, skutok naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. s dopadom na obavu poškodenej o svoj život nielen deklarovanú jej vyjadrením, ale jednoznačne vyplývajúcu z celého kontextu skutku vrátane hrubého fyzického násillia sprevádzajúceho slovnú vyhrážku. Oproti obžalobe súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zák., upozornil aj na túto možnosť právnej kvalifikácie skutku procesné strany pri prvom výsluchu obvineného na súde v rámci zrýchleného konania dňa 10.06.2018, respektíve obhajcu dňa 12.06.2018 ( č. I. 15) spisu, keďže jednoznačne brutálny fyzický útok obžalovaného na poškodenú naplňa aj znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Špeciálne súd dodáva, že i keď sa skutok odohral vo vchode domu, jedná sa o miesto verejnosti prístupné. Jednak ide o obytný dom s mnohými nájomníkmi, či vlastníkmi, takže do spoločnej chodby domu mali aj počas skutku prístup mnohé osoby odlišné od páchatel'a či poškodenej, pričom už zo samotnej nahrávky vyplýva, že priestorom skutku prešli tri osoby, z ktorých dve sa pohľadom vrátili na časť deja a na viac chodba domu je za celopreskennými dverami, cez ktoré je bezprostredný pohľad do interiéru chodby, čo v konkrétnom prípade viedlo i zrejme priateľa poškodenej, ktorý do chodby domu vstúpil, vidiac cez sklo dverí, že sa tam niečo deje v súvislosti s poškodenou a takýto vizuálny prístup k deju mohlo mať neobmedzené množstvo ľudí majúcich voľný vstup na terasu domu, až po pohľad cez preskenné dvere do interiéru vchodu. Inak povedané pojem miesto prístupné verejnosti nemožno vysvetľovať len ako miesto bez zábrany fyzicky prístupné verejnosti, ale aj ako miesto prístupné vnímaniu verejnosti napríklad cez priehľadný plot, či preskenné dvere ( ako v konkrétnom prípade), ba dokonca za určitých okolností čo i len prístupné zvukovému zachyteniu deja, pravda, ak sa dajú z toho vyvodit' náležitosti konkrétneho skutku, konkrétnych zainteresovaných osôb.

Obžalovaný F. F. bol viac krát priestupkovo postihnutý. Hľadá sa na neho ako na dva krát súdne trestaného, prvý krát pre majetkový prečin ( v roku 2012) a druhý krát pre prečin nebezpečného vyhrážania, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II 4T/43/2017 z 02.10.2017, právoplatným dňa 03.10.2017, odsúdený na trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov s obmedzeniami, plynúcu od 03.10.2017 do 03.10.2018.

Pri rozhodovaní o treste súd pri žiadnej z poľahčujúcich okolností a pri dvoch priťažujúcich okolnostiach - § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchanie viacerých trestných činov a § 37 písm. m) Tr. zák., bol už za trestný čin odsúdený, uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody pri novo vzniknutej trestnej sadzbe ( § 38 ods. 4 Tr. zák.) jeden - tri roky v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, pričom zohľadnil i skutočnosť špeciálnej recidívy a to, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienenčne odloženého výkonu trestu odňatia slobody za rovnaký trestný čin. Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava V k sp. zn. 0T/126/2018