

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201973
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318201973.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu, v spore žalobkyne: Z. F., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX N. D. XX, práv. zast. JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, Lipová 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: L. F., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX N. D. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 15C/26/2018-17 z 17.05.2018 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovanému zakázal nakladať (najmä ich scudzením, prenajatím, zaťaženie záložným právom, alebo vecným bremenom) s nehnuteľnosťami bližšie v návrhu špecifikovanými.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 333 a § 334 CSP.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tak, že so žalovaným dňa 11.02.1976 uzatvorila manželstvo. Žalobkyňa spolu so žalovaným teda od 11.02.1976 ako manželia z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva stavali rodinný dom v obci N. D., ktorý bol skolaudovaný na základe Kolaudačného rozhodnutia Okresného národného výboru v D., odborom výstavby a ÚP číslo: N.. XX-XX/XX zo dňa 02.05.1977. Toto kolaudačné rozhodnutie bolo vydané len na meno žalovaného, pretože on žiadal o povolenie výstavby rodinného domu a teda na základe kolaudačného rozhodnutia kataster zaevidoval ako vlastníka žalovaného. Žalobkyňa sa však ako manželka cíti byť bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, lebo tie boli nadobudnuté počas manželstva. Žalovaný opakovane žalobkyňu z nehnuteľností vyhadzoval a vykrikoval, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností a fyzicky napádal žalobkyňu. Naposledy došlo 20.04.2018 k tomu, že žalovaný opäť vymkol žalobkyňu a fyzicky a slovné ju napadol a privolaná policajná hliadka ho vzala do cely predbežného zaistenia a bol vzatý do väzby. Aj keď je žalovaný momentálne vo väzbe, žalobkyňa má obavu, aby žalovaný nehnuteľnosti nepreviedol na iné osoby, či inak nezaťažil, čím by stratila domov a vlastnícke práva k nehnuteľnostiam.

4. Žalobkyňa a žalovaný sú manželia. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX okres D., obec N. D., katastrálne územie N. D.. Niekoľko krát sa vyhrážal žalobkyňi, že nehnuteľnosti predá cudzím ľuďom.

5. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobkyňou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd prvej inštancie k

záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Vo veci je však potreba poskytnúť ochranu ústavnému právu vlastníť majetok podľa čl. 20 a čl. 21 Ústavy SR. Vlastnícke právo zostáva zachované. Vyhrážanie sa žalovaným nie je dostatočnou hrozbou na zásah do vlastníckeho práva. Nebola reálne preukázaná hrozba scudzenia, prenajatia, zaťaženia atď. Žalobkyňa však má iné prostriedky obrany ako vydanie neodkladného opatrenia voči vlastníkovi nehnuteľnosti (žaloba o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva, preukázanie spoluvlastníctva pri jeho vyporiadaní, prípadne v prípade scudzenia, prenajatia atď. podanie žaloby o neplatnosť zmluvy...podpis však musí byť osvedčený a túto možnosť momentálne žalovaný nemá, keďže je vo väzbe). Na základe toho súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa dôvodiac, že preukázala naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, lebo motívom trestného činu nebezpečného vyhrážania zo strany žalovaného bolo obmedzenie jej práv k užívaniu nehnuteľností s odôvodnením, že žalovaný je ich výlučným vlastníkom.

7. Odvolací súd na základe podaného odvolania, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad uvedených v § 379 a násl. CSP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

8. Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok (i) musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 ústavy), (ii) musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal odvolací súd vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 aj Ústavný súd SR.

9. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 a následne Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než neodkladným, urgentným zásahom súdu. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Tu nie je na mieste aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež nemožno prehliadnuť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery strán alebo v prípade, ak by bola daná obava, že by exekúcia bola ohrozená.

10. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán konania (napr. nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

11. Všetky uvedené požiadavky a predpoklady pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzal súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu vo svojom rozhodnutí na zreteľ a správne rozhodol, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z listín k nemu pripojených a zo zreteľom na všetky dostupné okolnosti prípadu a majúc pritom na pamäti zmysel

neodkladných opatrení, v danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom znení, pretože nateraz opiera dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia iba o svoje tvrdenia, ktoré nepodložila žiadnymi relevantnými dôkazmi, z ktorých by bolo zrejmé, že žalovaný už vykonal, resp. má v úmysle vykonať kroky smerujúce k scudzeniu nehnuteľnosti žalobkyňou označených. Tvrdenia žalobkyne sa pohybujú iba v takej rovine, u ktorej nemožno s určitosťou predpokladať, že môžu reálne aj nastať. Preto je potrebné ich teraz považovať len za subjektívny predpoklad žalobkyne, ktorý sám o sebe, bez prístúpenia ďalších okolností opodstatňujúcich dôvodnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov, ktoré v danom prípade zistené neboli, nemôže byť podkladom pre prijatie záveru o nariadení neodkladného opatrenia v danej veci. Pre tieto dôvody (neosvedčenie nároku) bol potom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia správne zamietnutý.

13. To, že neboli naplnené očakávania žalobkyne, teda súdy nerozhodli v súlade s jej právnym názorom, ešte automaticky neznamená, aby došlo k porušeniu jej základného práva na súdnu ochranu, pretože obsahom tohto práva je umožniť reálny prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť súdu o veci konať a rozhodnúť, čo v danom prípade bezpochyby naplnené bolo.

14. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie s osvojením si odôvodnenia ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP), pričom vychádzal zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplývajú, ani si ich neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnej žalobkyne nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takého rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.