

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010359
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010359.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného P. E., nar.XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. júla 2018 samosudcom Jánom Bodnárom taktó

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. E., nar. XX.XX.XXXX v V. V., trvalým bydliskom V. V., bez uvedenia adresy, t.č. bytom V. V., P. XX H. Y. I., s adresou na doručovanie písomností V. V., E. XX, E. P. U. H.,

je vinný, že

od 01.11.2016 do 03.07.2018 v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval so neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica spisovej značky 31P/256/2010-49 z 12.01.2011, právoplatným 04.03.2011 a vykonateľným 16.02.2011 a to prispievať výživným na svoju mal. dcéru X. E., nar. XX.XX.XXXX v V. V., sumou vo výške po 80,--€ mesačne, vždy do 15-teho toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa C. T., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalým bydliskom B., O. E. XXX, t. č. bytom B., Š.. U.. Y. XXX/XXX, H. H., okres E. F., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do 31.12.2016 a od 09.01.2017 do 22.01.2017 pracoval ako K.U. vo firme L. B. - M., s.r.o. O. XXX/X Y., potom pracoval od 26.01.2017 do 16.02.2017 ako K.Á. - K. v s.r.o. M. Y. F., V. V. a v súčasnosti od 28.06.2017 až doposiaľ pracuje ako E. v spol. P. U., H., za uvedené obdobie uhradil matke C. T. spolu výživné vo výške 178,-€ a prostredníctvom exekútora jej bola vyplatená suma vo výške 34,17 €, celkove uhradil na výživnom sumu 212,17 €, čím dlhuje za uvedené obdobie do 03.07.2018 celkove na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa C. T. sumu vo výške 1.387,83 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2T/94/2016 z 29.01.2016, právoplatným a vykonateľným 05.09.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou na osemnásť mesiacov a povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností matke dieťaťa C. T. zameškané výživné vo výške 560,-€, t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvineného P. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods. 2 písm. a),b),c), ods. 3 Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného P. E., lebo boli splnené všetky zákonné podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného podľa Trestného poriadku a obžalovaný výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ako aj z odporu proti trestnému rozkazu a bolo prečítané aj jeho písomné vyjadrenie. Obžalovaný na svoju obranu v prípravnom konaní vypovedal, že si je vedomý toho, že od 01.11.2016 neplní riadne vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. X.Ó. E., lebo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/256/2010 bola jeho dcéra zverená do starostlivosti matky C. T. a jemu bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 80 € mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obžalovaný uviedol, že celkove prispel na výživnom 178 €. Ďalšie výživné neuhradil z toho dôvodu, lebo nemal príjem a okrem toho mal aj inú vyživovaciu povinnosť, ktorú tiež riadne neplnil. Na záver v prípravnom konaní uviedol, že sa bude snažiť zaplatiť zaostalé výživné na uvedenú dcéru.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne C. T., ktorá vypovedala, že býva v podnájme na adrese B., F. XXX, a obžalovaný jej za celé žalované obdobie t.j. 01.11.2016 do 03.07.2018 dlhuje na výživnom 1.387,83 €, nakoľko z celej sumy výživného t.j. 1.600 € jej bolo uhradených len 212,17 € a zostala zvyšná suma 1.387,83 €, ktorú obžalovaný neuhradil, napriek tomu, že hlavné pojednávanie bolo aj odročené, aby mu bola daná možnosť túto svoju povinnosť si dodatočne splniť.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané zo spisu všetky listinné dôkazy, a to zápisnice o trestnom oznámení aj s prílohami, vklad na výživné, rozsudok, rodný list maloletej, posudok na maloletú zo školy, vyjadrenie ÚPSVaR V. V., odpovede sociálnej poisťovne a prílohy, podklady od zamestnávateľov vrátane posudkov, oznámenie, exekučný príkaz, zápisnica o návrhu na vykonanie exekúcie, správa o povesti na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného, odpis registra trestov, trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, nový odpis RT, fotokópie poštových poukážok a účtov o zaplatení výživného a všetky ostatné listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené aj s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 2T/94/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca mal za preukázané, že obžalovaný P. E. od 01.11.2016 do 03.07.2018 v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval so neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica spisovej značky 31P/256/2010-49 z 12.01.2011, právoplatným 04.03.2011 a vykonateľným 16.02.2011 a to prispievať výživným na svoju mal. dcéru X. E., nar. XX.XX.XXXX v V. V., sumou vo výške po 80,--€ mesačne, vždy do 15-teho toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa C. T., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalým bydliskom B., O. E. XXX, t. č. bytom B., Š.. U.. Y. XXX/XXX, H. H., okres E. F., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do 31.12.2016 a od 09.01.2017 do 22.01.2017 pracoval ako K. vo firme L. B. - M., s.r.o. O. XXX/X Y., potom pracoval od 26.01.2017 do 16.02.2017 ako K. - K. v s.r.o. M. Y. F., V. V. a v súčasnosti od 28.06.2017 až doposiaľ pracuje ako E. v spol. P. U., H., za uvedené obdobie uhradil matke C. T. spolu výživné vo výške 178,-€ a prostredníctvom exekútora jej bola vyplatená suma vo výške 34,17 €, celkove uhradil na výživnom sumu 212,17 €, čím dlhuje za uvedené obdobie do 03.07.2018 celkove na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa C. T. sumu vo výške 1.387,83 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2T/94/2016 z 29.01.2016, právoplatným a vykonateľným 05.09.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou na osemnásť mesiacov a povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností matke dieťaťa C. T. zameškané výživné vo výške 560,-€.

Tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďami svedkyne C. T. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/256/2010, rodným listom dieťaťa a ďalšími listinnými dôkazmi.

Samosudca konanie obžalovaného P. E. právne kvalifikoval prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný P. E. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. V priestupkovom konaní bol jedenkrát stíhaný za priestupok, ale uvedené konanie bolo zastavené, doteraz bol päťkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát za rovnaký prečin, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3T/30/2017 zo dňa 15.02.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/64/2018 zo dňa 30.05.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest ešte nevykonal.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade samosudca u obžalovaného P. E. nevzhladol ani jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona.

Samosudca u obžalovaného vzhladol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že v minulosti bol už za trestný čin už odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade samosudca zistil, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:1.

Samosudca vychádzajúc zo základných zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. obžalovanému P. E. uložil na prevýchovu a nápravu vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Uvedený nepodmienečný trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže k prevýchove a náprave obžalovaného a zabezpečí aj účinnú ochranu spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti, lebo predchádzajúce podmienečné tresty za rovnakú trestnú činnosť nespĺnili svoj prevýchovný účinok u tohto obžalovaného. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.