

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200442  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8418200442.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: C. T., O., Y., L.. XX. XX. XXXX, P. J. M. XX, XXX XX M., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 21. 03. 2018, č. k. 10Csp/22/2018-71 takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Náhradu trov odvolacieho konania o neodkladnom opatrení stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne na základe dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretých v nadväznosti na zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré boli uzavreté medzi žalobkyňou a obchodnou spoločnosťou N.II. Zamestnávateľ žalobkyne E. je p o v i n n ý zdržať sa poukazovania zrážok zo mzdy žalobkyne na účet žalovaného alebo na účet jeho právneho zástupcu na základe dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretých v nadväznosti na zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré boli uzavreté medzi žalobkyňou a obchodnou spoločnosťou N..

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Žalobkyňa je p o v i n n á v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej. Stranami sporu budú žalobkyňa a veriteľ ako žalovaný. Predmetom konania bude určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a určenie úverov zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré boli uzavreté medzi žalobkyňou a obchodnou spoločnosťou N. za bezúročné a bez poplatkov.

V. Náhradu trov konania o neodkladnom opatrení stranám sporu n e p r i z n á v a“ .

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení okrem iného uviedol, že na základe predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobkyňa ako dlžníčka uzavrela s právnym predchodcom žalovaného N. 5 zmlúv o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých mal byť žalobkyňi poskytnutý úver. Súčasne došlo k uzavretiu dohôd o zrážkach zo mzdy, na

základe ktorých požiadal veriteľ zamestnávateľa žalobkyne, aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Žalobkyňa predložila súdu žiadosti veriteľa tak pôvodného N., ako aj jeho právneho nástupcu - žalovaného adresované jej zamestnávateľovi na vykonanie zrážok zo mzdy. Zároveň žalobkyňa predložila potvrdenia svojho zamestnávateľa zo dňa 16. 11. 2017, z ktorých vyplýva, že ten stále eviduje ako aktívne predložené dohody o zrážkach zo mzdy ku všetkým 5 úverovým zmluvám, pričom na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX stále prebiehajú zrážky zo mzdy a na ostatné zmluvy zatiaľ neprebiehajú len z dôvodu, že ešte nie je uspokojená prvá pohľadávka v poradí, a to pohľadávka z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedeného je zrejmé, že napriek času uplynutému od predloženia uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy veriteľom, resp. žalovaným zamestnávateľovi žalobkyne je hrozba vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne stále aktuálna, keďže podľa oznámenia zamestnávateľa na jednu zmluvu a dohodu zrážky stále pokračujú a ostatné dohody o zrážkach zo mzdy na svoju realizáciu stále čakajú.

4. Súd sa stotožnil s názorom žalobkyne, že výkon zrážok zo mzdy sa týka pohľadávok majúcich pôvod v spotrebiteľskom vzťahu. Úverové zmluvy uzavreté medzi žalobkyňou a pôvodným veriteľom - bankou sa síce svojím označením dovoľávajú absolútnej obchodnej povahy, to však nič nemení na tom, že žalobkyňa úverovú zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ. Podľa názoru súdu žalobkyňi ako spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť bezodkladnú ochranu neodkladným opatrením, keďže vychádzajúc z tvrdení žalobkyne existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, o ktorých žalobkyňa tvrdí, že sú neplatné, zabezpečuje a umožňuje uhradiť bez súdnej kontroly aj plnenie, ktorého dôvodnosť je spochybňovaná a na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Žalobkyňa a jej majetková sféra je v ohrození neprimeranej výšky zrážok zo mzdy, ktorých konečnú výšku určil veriteľ svojím jednostranným rozhodnutím. V konaní pred súdom by mohla byť pohľadávka vyčíslená v zákonnej výške, čoby sa touto dohodou mohlo obísť, a preto je namieste bezodkladná úprava pomerov neodkladným opatrením. Žalobkyňa avizovala, že mieni podať žalobu, ktorou sa bude domáhať určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, a teda výškou skutočného dlhu žalobkyne, či jeho zabezpečenie zrážkami zo mzdy, ktoré prebiehajú je platné. Do tej doby je potrebné upraviť pomery spôsobom, ktorý zabezpečí, že nedôjde k ďalším zrážkam zo mzdy žalobkyne, a to aj na nároky, ktorých existencia sa spochybňuje.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný namietajúc nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Zdôraznil, že obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky (IV ÚS 252/04). Ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom v spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jednostrannému zvýhodňovaniu. Žalovaný vzniesol námietku nedostatku právomoci súdu tento spor prejednávať a v tejto súvislosti poukázal na to, že vo väzbe na všetkých 5 úverových zmlúv, ktoré sú predmetom tohto konania, žalovaný disponuje právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi z rozhodcovských súdov. Navyše platnosť rozhodcovskej doložky nebola žalobcom namietaná, ani spochybnená. Vo vzťahu k dohodám o zrážkach zo mzdy žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Vzhľadom na to, že dôkazné bremeno nesie žalobca, je jeho povinnosť preukázať neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, v opačnom prípade ide len o účelové, ničím nepreukázané tvrdenie a súd by ho pri hodnotení dôkazov nemal brať do úvahy. Odvolateľ navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, alternatívne zrušiť a konanie vo veci zastaviť.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa navrhujúc napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedla, že je nesporné, že žalovanému patrí postavenie dodávateľa, nakoľko napĺňa definíciu v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Zdôraznila, že rozhodcovská doložka, na ktorú žalovaný poukazuje je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je absolútne neplatná a námietka nedostatku právomoci súdu spor prejednať je právne irelevantná. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/345/2016 zo dňa 14. 09. 2016.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP.“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust.

§ 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je nedôvodné.

8. Vo vzťahu k právnemu posúdeniu veci odvolací súd považuje odôvodnenie preskúmaného uznesenia za vecne správne a osvojuje si ho. V priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového stavu. Na zdôraznenie správnosti a v súvislosti s odvolacími dôvodmi odvolací súd dopĺňa.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Neodkladným opatrením sa poskytuje spravidla iba dočasná úprava, nie definitívna. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné.

12. Predpokladom neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

13. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

14. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej Dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Siementhal).

15. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

16. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

17. „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

18. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať

aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

19. Odvolací súd konštatuje, že prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobkyne boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu piatich zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 40 spisu), č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 41 spisu), č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 39 spisu), č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 29 spisu), č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 26 spisu), uzavretých medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného. Súčasne došlo aj k uzavretiu dohôd o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok voči dlžníkovi.

20. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaný predložil žiadosť jej zamestnávateľovi o výkon zrážok zo mzdy na základe dohody vzniknutej na základe zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX uzavretých medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného.

21. Je zrejmé, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobkyne dlh na základe dohôd o zrážkach zo mzdy (o ktorej platnosti má súd vážne pochybnosti). Žalobkyňa týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

22. K odvolacej námietke žalovaného o nedostatku právomoci súdu prvej inštancie prejednať predmetnú vec, odvolací súd uvádza:

23. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalobkyňa nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom. Rozhodcovská klauzula nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa, bola dojednaná na začiatku zmluvného vzťahu, takmer nečitateľnou veľkosťou písma, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

24. Podľa § 93b Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách (ďalej len „ZoB“) banky a pobočky zahraničných bánk sú povinné ponúknuť svojim klientom neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy o tom, že ich prípadné vzájomné spory z obchodov [§ 5 písm. i)] budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní stálym rozhodcovským súdom zriadeným podľa osobitného zákona, a to tak, aby klient mal možnosť voľby, či prijme alebo neprijme predložený návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Banka a pobočka zahraničnej banky sú pri predložení návrhu na uzavretie rozhodcovskej zmluvy tiež povinné preukázateľne poučiť klienta o dôsledkoch uzavretia navrhovanej rozhodcovskej zmluvy na riešenie ich vzájomných sporov z obchodov.

25. Súdny dvor v spojených veciach C-240/98 až C-244/98 Oceano Gruppo Editorial konštatoval existenciu rizika, že spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú podmienku a vzniká otázka, prečo by tomu malo byť inak pri výbere rozhodcovského konania, resp. pri možnosti výberu rozhodcovského konania neinformovaným spotrebiteľom.

26. Odvolací súd z vlastnej činnosti (Uznesenie Krajského súdu v Prešove 6CoE 20/2013 z 31.7.2013) zistil, že samotné zamestnankyne pôvodného vlastníka uplatnenej pohľadávky, G. ktoré klientom banky

- spotrebiteľom ponúkali druh úverov ako je základom predmetu tohto konania, nepoznali rozdiel medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom.

27. Záver o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky odvolací súd vidí tiež v geografickom faktore v zmysle judikatúry. Neprimeraná vzdialenosť od miesta rozhodcovského konania je skutočnosťou, ktorá má odradzujúce účinky pre spotrebiteľa vo vzťahu k uplatňovaniu práva. Už len samotná vzdialenosť cca 400 km na rozhodcovské konanie je odradzujúca. (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98 - C-244/98 Océano grupo editorial)

28. Za takýchto okolností odvolací súd nie je presvedčený, že sa má prihliadať na klauzulu o rozhodcovskom konaní. Pri konštatovaní neplatnosti rozhodcovskej klauzuly odvolací súd konštatuje právomoc súdu prvej inštancie podľa § 7 ods. 2 CSP preto, že spor nemôže byť predmetom rozhodcovského konania.

29. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, čo vyplýva z predložených zmlúv o úvere a výzvami žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne adresované jej zamestnávateľovi. Neodkladným opatrením sa žalobkyňa voči žalovanému domáha uloženia povinnosti zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy, pričom je nepochybné, že žalovaný je právnym nástupcom N.

30. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto podmienky, ktorej neplatnosť nikto neurčil. Zo samotného zákonného ustanovenia (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 298 ods. 2 CSP) vyplýva priamo právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania.

31. Vo vzťahu k zvyšným odvolacím námietkam žalovaného týkajúcich sa platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, odvolací súd poukazuje na to, že posúdenie toho či dohoda o zrážkach zo mzdy je platná, resp. neplatná je predmetom dokazovania vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia sa nerieši dôvodnosť nároku vo veci samej. Bez vykonania dokazovania vo veci samej v tomto štádiu konania ani odvolací súd nemôže zaujať právny názor (ne)platnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy. V tomto štádiu konania nejde o určenie neplatnosti právneho úkonu, predmetom je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy žalovanému a vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne.

32. Za tohto stavu odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

33. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný, a preto mu nepatrí náhrada trov odvolacieho konania. Žalobkyňa v odvolacom konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že náhradu trov odvolacieho konania o neodkladnom opatrení stranám sporu nepriznáva.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).