

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200246
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, okr. T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: otec V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, T. a matka X. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okr. T. o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne zmeny výšky výživného na maloleté dieťa v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným vo výške 150,-eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 01.04.2022.

II. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou N. každý párný víkend v kalendárnom roku vždy od soboty od 09.00 hod. kedy si otec maloletú prevezme od matky v mieste bydliska matky, do nedele do 18.00 hod., kedy otec odovzdá maloletú matke v mieste bydliska matky.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou N. každú stredu v kalendárnom roku vždy od 15.00 hod. kedy si otec maloletú prevezme od

matky v mieste bydliska matky, do 18.30 hod., kedy otec maloletú odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka j e p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/11/2021-35 zo dňa 18.02.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou.

IV. M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5Pc/15/2019-127 zo dňa 05.05.2020 v časti výživného na maloleté dieťa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 07.02.2022 sa otec maloletého dieťaťa N.y domáhal zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom.

2. Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom OS Ružomberok č. k. 5Pc/15/2019-127 zo dňa 05.05.2020 bolo zastavené konanie o určenie otcovstva. Maloletá N. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Výživné bolo určené od 01.02.2020 vo výške 120 eur. Stretávanie otca s dcérou bolo upravené 1x týždenne v rozsahu 3 hodín a každú druhú sobotu v čase od 09:00 do 16:00 bez prítomnosti matky. Dcéra na otca reaguje dobre. Otec cíti, že maloletá N. vie, že v ňom má oporu a pri akejkoľvek situácii, ktorá narúša jej osobný komfort sa obracia na neho. Cez víkend sa navrhovateľ snaží maloletej N. vymyslieť program alebo sú spolu doma s jeho rodičmi, aby si budovala vzťah aj so starými rodičmi. Maloletá N. na starých rodičov reaguje rovnako dobre ako na navrhovateľa, ktorého oslovuje „ocino“. Starú mamu oslovuje „staka“ a starého otca „dedo“. Na každého člena z otcovej domácnosti si zvykla a je rada, keď jej venujú čas. Nerobí jej žiadny problém ostať s nimi v čase otcovej neprítomnosti. V čase, keď je maloletá N. u navrhovateľa, ten sa snaží dodržiavať jej rituály ohľadne časov obedu a spánku v sobotu, o ktorých ho informovala matka maloletej N.. Nakoľko navrhovateľ chce do budúcnosti rozvíjať vzťah so svojou dcérou navrhuje, aby súd upravil stretávanie s maloletou N., a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý druhý víkend v kalendárnom roku s prespatím zo soboty na nedeľu a jeden deň v týždni v čase od 9:00 do 18:00 hod.

3. Uznesením č.k. 11P/22/2022-9 zo dňa 14.02.2022 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Matka maloletej N. sa k návrhu vyjadril podaním urobeným na súde dňa 07.03.2022. K návrhu otca maloletej uviedla, že s ním nesúhlasí, nakoľko návrh neodzrkadľuje odôvodnené potreby a záujmy dieťaťa. Maloletá N. prichádza od otca rozrušená, neposlušná a unavená. Ešte stále je pre ňu potrebný obedný spánok, no navrhovateľ túto potrebu a režim nedokáže alebo nechce dodržiavať. Týmto chovaním je režim narúšaný. V sobotu, kedy maloletá trávi u otca čas od 09.00 do 16.00 sa vracia unavená, podráždená a už o 18:00 sa pýta spať. Večerný kúpeľ, uspávanie, ale aj večera sú znemožňované N.navou a podráždenosťou. Vzhľadom na jej vek, psychomotorický vývoj a neschopnosť otca dodržiavať režim spánku a mravného správania, nie je vhodné, aby maloletá trávila u otca celý víkend. Maloletá sa počas noci niekoľkokrát prebudí a od útleho veku hľadá matku. Doteraz ešte noc netrávila bez jej prítomnosti. V noci k maloletej nevstáva ani matkin priateľ, s ktorým tvorí pár a žijú v spoločnej domácnosti od 5. mesiaca tehotenstva, napriek tomu, že s maloletou trávi od narodenia všetok čas, či už ide o kŕmenie, prebaľovanie, výlety a iné aktivity. Ani napriek tomu, ju on neutíši po prebudení v noci. Matka maloletej nechce brániť v rozvíjaní vzťahu maloletej s otcom a súhlasí, aby sa ich stretávanie predĺžilo z 3 hodín na čas ako žiada otec maloletej a to jeden deň v týždni v čase od 9:00 do 18:00 hod. S víkendovým pobytom, ktorý zahŕňa aj nočný spánok nesúhlasí a trvá na tom, aby čas stretávania zostal tak, ako je. Každú druhú sobotu od 09.00 do 16:00 hod. Matka maloletej ďalej uvádza, že sa jej zvýšili životné náklady a potreby. S priateľom si kúpili trojizbový byt na hypotéku. Od 23. apríla 2021 tu aj spoločne s maloletou bývajú a majú trvalý pobyt. Náklady na život sa zvýšili, taktiež sa zvýšili náklady na život a potreby maloletej. Matka sa snažila dohodnúť s otcom mimosúdne. Otec maloletej jej povedal, že nepracuje, ale vie sa dohodnúť. Keď však bol oboznámený s výškou výživného, ktoré by od neho požadovala, už sa nechcel k uvedenej téme vyjadrovať. Matka maloletej má za to, že otec maloletej je účelovo nezamestnaný, nakoľko je nezamestnaný od februára 2020, kedy súd rozhodol naposledy o výživnom. V minulosti, keď spolu tvorili pár bol zamestnaný a dokonca si vedel privyrobiť na fuškách. Jeho mladý vek, zdravotný stav, vzdelanie ale aj skúsenosti v stavebníctve/tesárstve mu nebránia pracovať, preto nevidí dôvod, prečo je už dva roky nezamestnaný. Matka uviedla, že jej mesačný príjem je 409,98 eur (rodičovský príspevok + prídavky na dieťa). Jej mesačné výdavky predstavujú sumu vo výške 441 eur a výdavky na maloletú dcéru N.u predstavujú 311 eur. Matka vzhľadom na uvedené žiada, aby otec maloletej prispieval na výživu a potreby maloletej N. sumou 200 eur vždy do 15. dňa v mesiaci.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec maloletej, matka maloletej a kolízny opatrovník.

6. Na pojednávaní otec maloletej zotrval na podanom návrhu, má záujem o rozšírenie styku s maloletou o prespatie (každý druhý víkend zo soboty do nedele), pričom aj sama maloletá, keď je u neho sa toho dožaduje. Naposledy bolo rozhodnuté tak, že otec sa s maloletou mohol stretávať každú druhú sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod. a potom v týždni každú stredu, rozhodnutím bolo dané od 14.30 hod. do 17.30 hod., ale posunuli to od 15.00 hod. do 18.00 hod. Pokiaľ ide o tú stredu, otec navrhol rozšírenie aj v stredu

od 09.00 hod. do 18.00 hod. pretože maloletá zatiaľ nechodí do škôlky a takisto on je nezamestnaný, ale na tomto striktné netrvá, pretože si hľadá zamestnanie a v prípade, ak by bol zamestnaný a taktiež, keď bude maloletá chodiť už onedlho do škôlky, tak je si vedomý toho, že sa s ňou nebude môcť stretávať v týždni od rána do poobedia, ale iba po škôlke a po práci. Otec maloletej momentálne býva v 3-izbovom byte spolu s rodičmi a sestrou. Maloletá tu má vytvorené vhodné podmienky, k otcovi sa teší, vždy spolu majú nejaký program. Venujú sa jej taktiež jej starí rodičia, všetci spoločne chodia von, na výlety. Otec maloletej nevidí, že by bol nejaký problém v starostlivosti. Je pravda, že teraz poslednú dobu, maloletá máva problém s poobedným spánkom, nie vždy sa jej chce spať, ale keď bola unavená po doobednom programe, ktorý jej prichystal, tak ani s poobedným spánkom nebol problém. Otec maloletej si myslí, že je to spôsobené aj tým, že sa vidia tak málo, preto sa ho chce maloletá akoby nasýtiť a nechce cez obed spať. Keď chce, aby poobede išla spať tak ona povie, že budeme spinkať večer, alebo že sa spí, keď je tma. Iné problémy s ňou nemá, vie ju nakŕmiť, obliecť a postarať sa o ňu. Po konzultácii s KO otec maloletej chcel, aby maloletá vyskúšala u neho prespať. Keďže byt matky maloletej je vzdialený len tri minúty, tak v prípade problému by kontaktoval matku a nemal by problém maloletú aj večer doniesť domov. Matka však zatiaľ odpovedala v tom zmysle, že maloletá na to nie je pripravená. Keďže matka odmieta akúkoľvek dohodu, nechce mu bez meritórneho rozhodnutia súdu dovoliť ani vyskúšať prespatie maloletej u neho a to aj napriek tomu, že ju ubezpečil, že ak by nejaký problém bol, tak by to s matkou riešil a netlačil by na pílu, nemal inú možnosť, ako návrh na úpravu, resp. rozšírenie styku podať. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, uviedol, že je nezamestnaný už okolo 2 rokov. Nemá žiadny mesačný príjem. Začal zvažovať, že si otvorí živnosť, nacenil nejaké projekty, dal nejaké ponuky a ak to vyjde, tak následne si živnosť otvorí, bude pracovať. Býva s rodičmi, kde im, kým bol zamestnaný, prispieval na nájomné. Jeho matka si to však nestrhávala a odkladali mu to a teraz z tých peňazí, čo mu našetrili, tak mu mesačne dávajú, aby mal na platenie výživného a taktiež aby mal na paušál a také základné potreby, ako napr. na naftu, keď ide po dcéru do Hrabova. Je evidovaný na úrade práce. Aktívne si hľadá si zamestnanie. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, je vlastníkom auta, rok výroby 2002. Je vlastníkom účtu v banke, ale nemá na ňom našetrené finančné prostriedky. Riadne platí výživné, možno sa stalo, že sa jeden deň oneskoril, ale vždy to doplatil. Takisto maloletá, keď je u neho, kúpi jej, čo potrebuje. Nie všetko však dáva k mame, ale necháva jej to u neho doma, aby mala aj u neho veci na prezlečenie a pod. Takisto kupuje maloletej darčeky, keď má meN.y, narodeniny, alebo Vianoce. Uvedomuje si však, že za posledné dva roky došlo k zvýšeniu cien, preto sa s matkou dohodli na pojednávaní na zvýšení výživného na sumu 150 € mesačne.

7. Na pojednávaní matka maloletej uviedla, že nesúhlasí, aby maloletá u otca prespávala. Súhlasí, že sa môže rozšíriť stretávanie, ale bez prespatia. Myslí tým, že by sa otec s malou stretával napr. každý druhý víkend aj v sobotu v podstate celý deň a potom aj v nedeľu celý deň, ale v žiadnom prípade nesúhlasí s prespatím, pretože má za to, že maloletá je ešte malá a nie je na to dostatočne pripravená. Matka maloletej si myslí, že vhodný čas na prespatie u otca by bol, keď bude mať napr. 4 roky, keď už bude aspoň nejaký rok chodiť do škôlky, alebo aspoň pol roka a potom môže prespávať u otca. Nepopiera, že by sa otec o ňu nevedel postarať, vie ju nakŕmiť, obliecť, hrať sa s ňou, robí jej program, ale je pravda, že keď ju donesie domov, vidí na nej, že ten denný režim nemá dodržaný, že určite nespala, alebo spala málo. Takisto dôvodila tým, že maloletá sa večer budí, hľadá matku pri sebe rukou, lebo spáva s ňou, ale už má aj zariadenú izbu a snažia sa ju aj s partnerom odnaučiť od toho, aby spala s nimi. V detskej izbe spáva iba cez obedný spánok. Matka uviedla, že nesúhlasí ani s vyskúšaním prespatia maloletej u otca, nie je tomu prístupná a nesúhlasila by ani s prípadným prechodným obdobím, kde by sa spočiatku maloletá stretávala s otcom raz za dva týždne v sobotu aj v nedeľu bez prespatia a potom po uplynutí tejto prechodnej doby s prespatím. Myslí si, že vhodný čas bude až po tom, keď sa zastabilizuje v škôlke, keď bude mať 3,5, resp. 4 roky. Matka maloletej zároveň apelovala na otca, aby platil vyššie výživné. Nakoľko došlo k zmene pomerov od posledného rozhodovania súdu, najmä čo sa týka zvyšovania cien všetkých potrieb dieťaťa, ale taktiež zmena pomerov nastala v bývaní. Keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, bývala aj s dcérou, so svojimi rodičmi, kde im prispievala na bývanie sumou 100 € mesačne. Teraz aj s priateľom, bývajú v byte, ktorý kúpil priateľ na hypotéku a prispieva partnerovi na bývanie, na nájom, že tam môže spolu s dcérou bývať sumou 150 €. Jej príjmom je stále len rodič. príspevok s rodinnými prídavkami čo je spolu 409 €. Ďalej v čom došlo k zmene pomerov je na strane maloletej, ktorá vyrástla. Keď sa naposledy rozhodovalo, ona mala necelý rok, odvtedy narástla, teraz má 2,5 roka, zvýšili sa ceny celkovo, ona už nepotrebuje hrkálky, ale potrebuje nejaké edukatívne hračky, potrebuje viac oblečenia, športových pomôcok a taktiež aj to sociálne vyžitie. Nechce, aby život prežila, ale žila, ona s partnerom sa o to snažia tak časovo, ako aj finančne. Pokiaľ ide o výživné, na tomto sa s otcom vedia dohodnúť a súhlasí so zvýšením výživného na sumu 150 €.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že bolo vykonané šetrenie tak v domácnosti matky ako aj v domácnosti otca, za prítomnosti maloletej, kde neboli zistené žiadne nedostatky, čo sa týka schopností a možností rodičov postarať sa o ich maloleté dieťa. Je pravda, že matka zabezpečuje väčšinou starostlivosť o maloletú, dôkladne sa o ňu stará, čo je na maloletej aj vidno, na druhej strane maloletá, má vytvorený dobrý vzťah aj s otcom a členmi jeho rodiny, na ktorých reaguje dobre, pozná ich, aj v domácnosti otca je spokojná a je o ňu riadne postarané. Spočiatku kolízna opatrovníčka v prihladnutím na obavy matky navrhoval prechodné obdobie, kedy by sa na určitú dobu maloletá s otcom stretávala každý druhý víkend v sobotu aj v nedeľu bez prespatia a postupom času, po uplynutí tejto doby by sa stretávala s otcom pokiaľ ide o víkend rovnako, ale s prespatím. Nakoľko však matka nebola prístupná akejkolvek dohode smerujúcej k rozšíreniu styku s prespatím, nebola prístupná a ochotná ani vyskúšať prespatie, kolízna opatrovníčka skonštatovala, že podmienky na prespatie maloletej u otca sú vytvorené, vzájomný vzťah otca a maloletej je dobrý, otec sa o maloletú vie postarať, preto s návrhom otca pokiaľ ide o rozšírenie styku s maloletou o prespatie na jednu noc súhlasila. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, ktoré matka navrhla vo svojom vyjadrení k návrhu otca kolízna opatrovníčka súhlasila s dohodou rodičov, ktorú uzavreli na pojednávaní, a teda so zvýšením výživného na sumu 150,-eur.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom otca, odpoveďou na lustráciu v SP a v REGOB-e, uznesením OS RK 11P/22/2022-9 zo dňa 14.02.2022, ktorým súd ustanovil kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, vyjadrením k návrhu otca na zmenu stretávania zo strany matky, kde matka navrhla zároveň zvýšenie výživného, prílohami, ktoré matka zaslala k svojmu vyjadreniu (poistka, daňový doklad, faktúry, predpis mesačnej zálohovej faktúry za užívanie bytu, splátka hypotéky, bločky), správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR, s rozsudkom 11P/11/2021-34 zo dňa 18.02.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne stretávania sa otca s maloletou a s rozsudkom 5C/15/2019-127 zo dňa 05.05.2020, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 160-eur do 31.01.2020 a od 01.02.2020 vo výške 120,-eur.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1.prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že o maloleté dieťa sa osobne stará jeho matka, ktorej bolo dieťa zverené rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok 5C/15/2019 -127 zo dňa 18.02.2021, otec sa zaviazal platiť výživné na mal. vo výške 120 € mesačne od 01.02.2020. Pokiaľ ide o stretávanie otca s maloletou, o tomto bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/11/2021-35 zo dňa 18.02.2021, keď na základe tohto rozsudku sa otec mohol s maloletou stretávať každú stredu od 14.30 do 17.30 a každú nepárnu sobotu od 09.00 do 16.00, keď otec túto možnosť, právo stretávať sa s dieťaťom aj riadne využíval, pričom neboli zistené, žiadne relevantné nedostatky týkajúce sa starostlivosti matky ani otca o dieťa. Otec si takisto riadne plní vyživovaciu povinnosť. Matka je na rodičovskej dovolenke, keď jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej výške 409 € mesačne. Otec je nezamestnaný, riadne evidovaný na úrade práce, aktívne si hľadájúci zamestnanie, zvažujúci otvoriť si živnosť. Nemá žiadny príjem, ani žiadne náklady nevyčísliť. Tieto znášajú jeho rodičia. Býva u svojich rodičov, kde býva aj jeho sestra. Matka býva spolu s dcérou u svojho priateľa v jeho byte, kde mu prispieva na bývanie sumou 150 €, okrem toho prispieva aj na energie. Stravu matka vyčísliť sumou 250 €, kozmetiku, drogériu sumou 40 €, paušál mobil sumou 15 € a životnú poisťku sumou 25 €. Ďalej vyčísliť náklady na maloletú: lieky+ vitamíny 15 €, plienky 20 €, kozmetika 40 €, oblečenie 80 €, hračky 50 €, benzín 30 €, poisťka 27 €, neočakávané výdavky 50 € (spolu náklady na N.ku 311 €). Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. Vecí a rodiny RK vyplynulo, že šetrenie bolo vykonané tak v domácnosti otca, ako aj v domácnosti matky, u oboch za prítomnosti maloletej. Matka sa o maloletú riadne stará, má u nej vytvorené vhodné podmienky. Otec má taktiež vytvorené vhodné podmienky pre maloletú, vie sa o ňu postarať, maloletá na neho aj členov jeho rodiny reaguje, dobre, spontánne, je vidno, že ich pozná, že má s nimi vytvorený dobrý vzťah.

21. Pokiaľ ide o úpravu stretávania súd návrhu otca vyhovel a upravil stretávanie, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je daný dôvod pre rozšírenie styku otca s maloletou, keď zmena pomerov nastala jednak v dôsledku objektívnej skutočnosti, ktorou je plynutie času (dieťa je staršie, komunikatívnejšie, samostatnejšie,) a jednak v dôsledku subjektívnych skutočnosti, ktorými sú napäté vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa a absolútna neochota zo strany matky, aspoň vyskúšať prípadne rozšírenie stretávania s prespatím, bez meritórneho rozhodnutia súdu na strane jednej a schopnosť otca postarať sa o svoje dieťa na strane druhej. Súd konštatuje, že rozšírenie styku spočíva v jednom dni s prespatím za 14 dní, t.j. za dva týždne. Je v záujme každého maloletého dieťaťa rozširovanie styku dieťaťa s rodičom, keď pri úprave styku, je treba zásadne vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času. Tým sa myslí nielen tzv. „bežný“ voľný čas počas pracovných dní, ale všetok voľný čas dieťaťa vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin, čo však vzhľadom na vek dieťaťa momentálne nie je možné, na druhej strane to nie je ani vylúčené. Otec navyše chce tráviť, čo najviac času s maloletou dcérou, pritom si však uvedomuje, že maloletá je vzhľadom na svoj vek a okolnosti odkázaná na v podstate celodennú starostlivosť matky, ktorá je toho času s ňou aj na rodičovskej dovolenke. Starostlivosť matky o dcéru nebola v žiadnom prípade spochybnená, na druhej strane nebola však spochybnená ani starostlivosť otca o dcéru v rámci možností a času, ktorý mu bol vyhradený. V rámci tohto času (úprava stretávania posledným rozhodnutím súdu) otec dostatočne osvedčil svoje schopnosti postarať sa o dcéru a je prirodzené, že chce rozšíriť čas, kedy môže byť pri svojej dcére, prežívať s ňou jej pokroky, radosti, starosti, byť jej na blízku počas dňa, ale tak isto aj počas noci, večerného spánku a následne ranného prebúdzania, kedy takisto z pohľadu starostlivosti o dieťa prichádzajú pekné chvíle a to aj v podobe starostí, o ktoré otec prichádza. Pokiaľ ide o obavy zo strany matky, že dieťa vo veku 2,5 roka nezvládne prespatie u svojho otca, tieto súd považoval za nedôvodné. Dieťa vo veku 2,5 roka, bez závažných zdravotných problémov, ktoré je na svojho rodiča, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti zvyknuté, ktorý rodič sa zároveň o svoje dieťa vie riadne postarať bez nezistených relevantných nedostatkov v starostlivosti, je z pohľadu súdu, prihliadnúc na konkrétne okolnosti, dostatočne pripravené na prespatie u otca a teda rozšírenie styku so svojim otcom. Súd v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že rozšírením styku, sa nemyslí len navýšenie počtu dní trávených s dieťaťom, teda rozšírenie, čo do množstva, za situácie, keď otec dostatočne osvedčil schopnosť

riadne sa postarať o dieťa počas dňa, ale najmä rozšírenie, čo do obsahu, čo v tomto prípade znamená, zvládnuť ďalšiu situáciu, t.z. prespatie, v zmysle nočného spánku a tým trávenie dvoch po sebe idúcich dní dieťaťa u svojho otca. Navyše otec nemal v prvotnom úmysle riešiť rozšírenie stretávania s dcérou súdnou cestou, ale inú možnosť nemal, nakoľko matka nebola prípustná žiadnej inej možnosti, v zmysle prespatia na skúšku a prespatie dieťaťa u otca, t.č. striktnie odmieta. Súd takisto dal matke možnosť, aby toto odmietavé stanovisko prehodnotila, odročil pojednávania, odporučil matke, aby dobrovoľne, bez rozhodnutia súdu umožnila otcovi a dcére vyskúšať prespatie a to za prísľubu otca, že ak by nejaký problém bol, bude reagovať, bude matku informovať a nemá problém dcéru, doviesť matke, prípadne matke umožniť, aby prišla dcéru uložiť, ak si nebudú vedieť pomôcť (otec je presvedčený o zvládnutí situácie, napriek tomu matke takúto záruku ponúkol), napriek tomu matka zotrvala na svojom, toto nevyužila a naďalej zotrvala na svojom odmietavom postoji. Súd má za to, že práve teraz, keď dieťa trávi takmer 24 hodín so svojou matkou (nechodí do žiadneho zariadenia), ale zároveň z fyziologického hľadiska je pripravené tráviť čas aj s inými (2,5 -3 roky, je čas kedy deti začínajú navštevovať zariadenia, škôlky), o to viac so svojím druhým rodičom, je najvhodnejšia na úpravu styku v zmysle jeho rozšírenia o prespatie, pretože, ak by k tomu malo dôjsť v čase, keď dieťa postihnú také veľké zmeny, ako začleňovanie do kolektívu, začatie navštevovania materskej školy, odlúčenie od matky na čas strávený v zamestnaní (matka) a v škôlke (dieťa), kedy dieťa bude prechádzať náročným obdobím, keď bude potrebovať veľa energie na vyrovnanie sa s takouto zmenou, akákoľvek ďalšia zmena (prespávanie u otca začínajúce cca okolo 3,5 roku dieťaťa, čo uviedla matka ako možnú, vhodnú dobu) môže byť pre dieťa neprimerané zaťažujúca. Tak otec ako aj matka majú vo vzťahu k svojmu dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti. Je v najlepšom záujme každého dieťaťa, aby malo zachovaný styk s oboma rodičmi a v tejto súvislosti, za daných okolností, súd konštatuje, že úprava stretávania, tak ako ju otec navrhol a ako jej súd vyhovel (jeden víkend raz za dva týždne + jedno poobedie v týždni), je v záujme maloletého dieťaťa, zároveň je však v minimálnom rozsahu a to aj napriek veku dieťaťa s prihliadnutím na konkrétne okolnosti.

22. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, zvýšenie výživného na maloleté dieťa, rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, keď sa dohodli na zvýšení výživného na sumu 150 eur mesačne. Súd schválil v tejto časti rodičovskú dohodu, za súhlasu kolízneho opatrovníka, nakoľko mal za to, že táto je v záujme maloletého dieťaťa. Súd navyše poznamenáva, že nezamestnanosť otca, nebola zohľadnená tak pri prvom rozhodovaní súdu o výživnom ako ani pri schvaľovaní rodičovskej dohody týkajúcej sa zvýšenia výživného.

23. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči tej časti výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na

zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.